



---

Betreft: vergadering van Commissie Werk  
Datum: 15 januari 2009  
Tijd: 19030 uur  
Locatie: Rietkerkzaal, Provinciehuis, Visarendreef 1 in Lelystad

---

Aanwezig zijn:

De heren R.J. Siepel (voorzitter), W.C. Noordegraaf (VVD) en R.T. Oost (CDA), mevrouw H. Nijhuis-Ovinge (CDA), de heren P.T.J. Pels (PvdA), E. Taskin (PvdA), A. Stuivenberg (SP), K. Tadema (ChristenUnie), F.N.E.M. van Schoot (GroenLinks) en M. Bogerd (SGP), mevrouw G.A. Dijkstra-Oostindie (PvdD) en de heer S. Jokhan (commissiegriffier)

Ook aanwezig is:

Lid gedeputeerde Staten: gedeputeerde H. Dijkstra

Afwezig zijn:

Mevrouw M. Bakker (ChristenUnie) en de heren N. Benedictus (VVD), N. Demirbilek (SP) en T. v.d. Wal (SP)

## 1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

## 2. Vaststellen agenda

De voorzitter meldt dat zich een inspreker (mevrouw Jonkman van Bedrijfskring Lelystad) heeft gemeld voor agendapunt 8.a. (Notitie Luchthaven Lelystad). Hoewel deze aanmelding niet geheel volgens de procedure is gegaan, stelt de voorzitter voor om de inspreker toch de gelegenheid te geven het woord tot de commissie te richten. De commissie stemt hiermee in.

De SGP verzoekt om agendapunt 8.a. te verdagen naar de volgende vergadering. Omdat de stukken pas kort voor de vergadering zijn verspreid, heeft de partij te weinig voorbereidingstijd gehad.

De VVD had in haar eerste termijn een soortgelijke uitspraak willen doen. De partij vindt het niet erg om tijdens deze vergadering over dit punt van gedachten te wisselen, maar dat leidt nog niet tot een conclusie. Er zijn nog te veel vragen binnen de fractie die eerst beantwoord zullen moeten worden.

De PvdA betreurt het als fracties aangeven, dat ze zich niet voldoende hebben kunnen voorbereiden en het daardoor niet tot een goede behandeling kan komen. De partij had niet verwacht dat dit een probleem zou vormen vanwege de beperkte omvang van de notitie. De notitie is bedoeld als start van een discussie; de partij heeft niet de verwachting, dat er vanavond iets concreets uitkomt in besluitvormende zin en zo was het ook niet bedoeld.

De voorzitter vraagt wie het voorstel tot verdaging van de SGP steunt. Hij constateert, dat met uitzondering van de PvdA en SP alle fracties uit de commissie het voorstel steunen. Het agendapunt wordt verdaagd. De voorzitter vraagt de inspreker of zij wel vanavond het woord tot de vergadering wil richten of dat zij dat liever tijdens de behandeling van het agendapunt in een volgende vergadering doet. Mevrouw Jonkman antwoordt, dat zij graag vanavond het woord tot de commissie zou willen richten. Ten slotte stelt de voorzitter voor om, vanwege de afwezigheid van gedeputeerde Greiner, tussen agendapunten 6 en 7 een moment in te lassen om vragen te stellen over diens portefeuille indien daartoe behoefte bestaat. Dit heeft te maken met de ambtelijke ondersteuning die aan het begin van de vergadering aanwezig is.

De commissie stelt de agenda gewijzigd vast.

### 3. Mededelingen

- a. Bericht van verhindering is ontvangen van de heren N. Benedictus (VVD) en N. Demirbilek (SP). De heer Demirbilek wordt vervangen door de heer A. Stuivenberg.
- b. Gezamenlijk werkbezoek aan FAJK met de commissie Ruimte  
Dit werkbezoek is gepland op donderdag 12 februari as. vanaf 14.00 uur tot 17.30 uur. Uitnodiging en programma volgen.
- c. Voorgestelde werkbezoek P&R Lelystad Noord  
Het werkbezoek is in voorbereiding. De voorgestelde data van 15 januari en 12 februari zijn niet haalbaar. In overleg met de griffie wordt een nieuwe datum gepland.  
De mededelingen worden voor kennisgeving aangenomen.

### 4. Verslag van de vergadering van 4 december 2008

Tekstwijziging ontvangen van de griffie:

- Pagina 1, kop, de datum '15 januari 2009' vervangen door de datum '4 december 2008'.
- Idem, onder afwezig zijn toevoegen 'heer T. v.d. Wal (SP)'.

Tijdens de vergadering zijn er geen op- of aanmerkingen. Het verslag wordt gewijzigd vastgesteld.

#### a. Lijst van toezeggingen

In de bundel is per abuis de oude lijst van toezeggingen opgenomen. De punten 4 tot en met 6 zijn niet meer actueel.

De SP vraagt naar de stand van zaken omtrent de nog aan te leveren stukken bij punt 1 (Revitalisering van bedrijventerreinen). Ook vraagt zij of de afdoeningstermijn van punt 3 (Vervolgproef gratis of goedkoop OV Flevoland) concreter gemaakt kan worden.

De voorzitter meldt met betrekking tot punt 1 dat de gedeputeerde tijdens de vorige vergadering heeft toegezegd in maart 2009 met nadere informatie te zullen komen.

Gedeputeerde Dijksma reageert met betrekking tot punt 3, dat de afdoeningstermijn ingeperkt kan worden tot het eerste kwartaal van 2009.

#### b. Lijst van moties

Naar aanleiding van het verslag van 4 december zijn op de lijst doorgevoerd:

- D.693746 onder planning/stand van zaken: voorstel programma in commissie van 4 december 2008 door VVD en griffie en notitie over superbus agenderen voor 12 februari 2009 (Dijksma)
- E.693747 onder planning/stand van zaken: afgedaan.

De lijst van moties wordt ter kennisneming aangenomen.

### 5. Lijst ingekomen stukken d.d. 15 januari 2009

Er zijn geen opmerkingen en de stukken worden ter kennisneming aangenomen.

### 6. Lijst ter kennisneming stukken van 15 januari 2009

Er zijn geen opmerkingen en de stukken worden ter kennisneming aangenomen.

### 7. Portefeuillehouder A.L. Greiner

#### a. Vragenronde

Het CDA geeft aan, dat gedeputeerde Greiner in de vorige vergadering iets gezegd heeft over de recessie en de gevolgen daarvan voor Flevoland. Door de arbeidssamenstelling zou Flevoland extra hard getroffen kunnen worden door de recessie en met name dit aspect interesseert de partij. De partij verzoekt om dit onderwerp voor de volgende keer te agenderen, want zij zou graag geïnformeerd worden of de gevolgen al merkbaar zijn.

De voorzitter meldt dat er in de postvakjes een afschrift is gelegd van een brief van het Flevolandse bedrijfsleven en dat gedeputeerde Greiner ongetwijfeld bereid zal zijn om in de volgende vergadering de meest actuele stand van zaken toe te lichten.

Gedeputeerde Dijksma geeft aan dat er naar dit onderwerp en het door het CDA genoemde aspect gekeken zal worden. Wel is het lastig om al conclusies te trekken, omdat de periode bijzonder kort is. Maar als er gegevens beschikbaar zijn, zullen deze de volgende keer meegedeeld worden.

### 8. Door fracties ingebrachte onderwerpen

#### a. Notitie Luchthaven Lelystad, PvdA

De voorzitter geeft mevrouw Jonkman namens Bedrijfskring Lelystad als inspreker het woord.

Mevrouw Jonkman meldt, dat het bedrijfsleven in december onaangenaam verrast werd door een brief van de provincie Flevoland aan minister Eurlings en van minister Eurlings aan de Tweede Kamer. In beide brieven werden de regiopartijen genoemd. Namens het bedrijfsleven neemt mevrouw Jonkman daar afstand van, want het bedrijfsleven onderschrijft de inhoud van de brieven niet. Tijdens een informele bijeenkomst en in een persbericht heeft Schiphol aangegeven geen investeringen meer te willen doen in Lelystad Airport. Dat is een moeilijk verteerbare situatie voor het bedrijfsleven. In 1993 heeft Schiphol luchthaven Lelystad voor een symbolisch bedrag overgenomen, waarna er niets meer is gebeurd. Het bedrijfsleven wil deze situatie niet langer accepteren. Het heeft het gevoel dat het niet in het belang van Schiphol is dat Lelystad Airport wordt ontwikkeld en het is aan het kijken of het mogelijk is om de luchthaven zijn kant op te trekken. Het bedrijfsleven hoopt op steun van de provincie indien er initiatieven uit voortkomen.

Gedeputeerde Dijkma meldt, dat er een correctie op het krantenartikel is gekomen waarin de Schiphol Group afstand heeft genomen van het artikel en zij ontkent te hebben gezegd dat er geen investeringen in Lelystad Airport gedaan zullen worden. Mevrouw Jonkman is op de hoogte van de rectificatie, maar op een eerdere bijeenkomst, georganiseerd door Schiphol Group zelf, is dit ook op tafel gekomen. Bij deze bijeenkomst waren twee vertegenwoordigers van de commissie Airport van de Bedrijfskring Lelystad aanwezig.

De PvdA vraagt mevrouw Jonkman wat het bedrijfsleven precies voorstelt in tegenstelling tot de plannen die er nu liggen.

De SGP geeft aan dat in februari de Luchtvaartnota moet worden vastgesteld. Heeft de Bedrijfskring Lelystad het voornemen om ten aanzien van deze Luchtvaartnota haar visie neer te leggen? Ook vraagt zij hoe zij de Bedrijfskring Lelystad moet plaatsen in de context van Lelystad Airport.

Mevrouw Jonkman antwoordt, dat de regio bezig is om te kijken of het de luchthaven terug kan kopen van Schiphol, omdat de belangen van Schiphol tegengesteld zijn aan die van Lelystad Airport. Ten aanzien van de Luchtvaartnota gaat de Bedrijfskring er vanuit dat dit zijn beloop heeft. Als het nodig is, zal zij zeker proberen sturing te creëren. Op dit moment gaat zij ervoor om Lelystad Airport los te koppelen van de Schiphol Group, zodat de Schiphol Group geen invloed meer heeft op het beleid van Lelystad Airport.

Mevrouw Jonkman geeft aan dat zij voorzitter is van de commissie Airport in de Bedrijfskring Lelystad. Namens de bedrijven in Lelystad vertegenwoordigt zij het bedrijfsleven. Daarnaast zit zij in de commissie Economische Belangenbehartiging, waarin het bedrijfsleven uit Flevoland en de randen van Flevoland vertegenwoordigd zijn.

De voorzitter bedankt mevrouw Jonkman voor haar inspraak en het beantwoorden van de vragen.

## 9. Presidium

### a. Rekenkamer: toelichting twee lopende onderzoeken

De voorzitter nodigt aan tafel drie vertegenwoordigers van de Randstedelijke Rekenkamer uit, te weten mevrouw Hoenderdos, directeur-bestuurder, de heer Molenaar, directielid, en mevrouw Verlinden, projectleider. Het is op initiatief van de Rekenkamer dat zij hier aan tafel zitten, maar het is ook enigszins op initiatief van de commissie zelf. Uit de evaluatie van de Randstedelijke Rekenkamer is naar voren gekomen dat de commissie het jammer vindt dat zij alleen aan het begin en aan het eind van het traject bij een onderzoek betrokken wordt. De Rekenkamer heeft zich dat aangetrokken en zich aangemeld om met de commissie in gesprek te gaan over twee thans lopende onderzoeken. Omdat dit voor zowel de commissie als de Rekenkamer nieuw is, zal er een passende werkvorm gezocht worden. Het schept ook een verplichting richting de commissie: In dit stadium is het voor de commissie nog mogelijk om opmerkingen en aanbevelingen te maken over de opzet en uitvoering van een onderzoek. Dit houdt wel in dat de commissie zich bij de bespreking van de uitkomsten van het onderzoek zal kunnen richten op de inhoud van het onderzoek en niet zozeer meer op de vorm ervan.

Mevrouw Hoenderdos geeft een korte inleiding op dit onderwerp en introduceert haar twee collega's. Er is besloten om niet te wachten op de start van een nieuw onderzoek om de commissie te benaderen, maar met twee al lopende onderzoeken te starten. Dit heeft wel als nadeel dat deze onderzoeken al in meer of mindere mate gevorderd zijn en vrijwel niet meer aangepast kunnen worden. Zij vraagt de commissie aan te geven waar voor haar de belangrijke onderdelen van het onderzoek liggen en waar de commissie de politieke accenten zet.

#### 1. Beheer en onderhoud civieltechnische kunstwerken

Mevrouw Verlinden geeft een korte uitleg over de totstandkoming van het onderzoek 'Beheer en onderhoud civieltechnische kunstwerken'. Het beoordelingskader van het onderzoek is gebaseerd op de beleidscyclus. De PvdA is blij met het initiatief. In het verleden leidden sommige onderzoeken wel eens tot conclusies waar de partij vraagtekens bij zette. De partij gaat er vanuit, dat met dit soort contactmomenten deze

situatie voorkomen kan worden. Ook hoopt zij dat er onderzoeken uitgevoerd worden waar PS echt iets aan heeft en dat bij de bespreking ervan inderdaad meer de inhoud dan de vorm aan de orde zal komen. Voor wat betreft dit specifieke onderzoek vindt de partij het jammer dat er niet gekozen is voor het onderhoud aan de wegen. Maar ook in onderhoud van kunstwerken gaat veel geld om en het is lastig om te volgen waar de keuzemomenten zitten. De partij hoopt dat dit onderzoek daar meer inzicht in geeft. Onderzoeksvraag 6 vindt zij interessant. Ook zou zij willen weten of het vooraf afgesproken onderhoudsniveau uiteindelijk wordt behaald.

De SGP geeft aan dat de geformuleerde onderzoeksvragen een belangrijk kader voor het onderzoek bieden. Omdat Flevoland nog niet zo lang bestaat, kan de provincie vrij nauwkeurig nagaan wanneer de kunstwerken zijn gerealiseerd. De partij vraagt zich af of de uitgangspunten ten tijde van de realisering van de kunstwerken nu nog gehandhaafd moeten blijven. Ook is zij benieuwd of het onderzoek inzicht geeft in wie de inspecties van de kunstwerken uitvoeren. Met betrekking tot de verkeersintensiteit vraagt zij zich af of hiervan een gemiddeld beeld van alle provincies gezamenlijk gegeven wordt of wordt dit per provincie weergegeven?

De voorzitter zegt, dat wanneer de uitgangspunten bij de bouw uiteindelijk achterhaald of niet passend blijken te zijn, dat politiek relevant kan zijn. Een typisch Flevolands fenomeen is dat alle kunstwerken op hetzelfde moment gerealiseerd zijn. Dit zijn bijzonderheden die voor beheer en toekomstig beheer aandachtspunten kunnen zijn, ook in financiële zin. Wordt het ontbreken van bepaalde aandachtspunten door de provincie bij beleidsvoorbereiding in het onderzoek gemeld?

De SP waardeert de transparantie die de Rekenkamer voorstaat. De onderzoeksvragen vindt de partij helder. Bij de beoordelingscriteria mist zij de bandbreedte en de bijbehorende wegingsfactoren.

GroenLinks vraagt zich af of ook andere Rekenkamers al dit soort onderzoeken hebben gedaan en zo ja, welke kaders gebruiken die dan?

Ook de ChristenUnie is te spreken over deze nieuwe methode van de Rekenkamer. De partij vraagt zich af of het onderzoek ook inzicht geeft in de wijze waarop de burger tegen de kunstwerken aankijkt. En wordt er gekeken naar eventuele klachten die de provincie hierover binnenkrijgt? Zij is benieuwd of de hoeveelheid beschikbare financiële middelen voldoende, teveel of te weinig is.

Het CDA complimenteert de Rekenkamer met de opzet en verstrekte informatie. De partij vraagt zich af of er gekeken wordt naar weersinvloeden en of dat in het beleid is te verwerken. Dit geeft immers een andere vorm van slijtage.

De VVD vindt het interessant dat de provincie bij een eventueel volgend onderzoek in een eerder stadium geïnformeerd wordt. Wel vindt de partij dat de commissie zich moet realiseren, dat zij een beperkte deskundigheid heeft. De commissie gaat over kaders en richtingen en moet niet in details vervallen.

De PvdD complimenteert de Rekenkamer met het initiatief en de vragen die zij had zijn inmiddels beantwoord.

Mevrouw Verlinden geeft aan dat in het vooronderzoek bij verschillende provincies ook achterstallig onderhoud aan wegen was gesignaleerd, maar dat daar al veel meer aandacht voor was. Bij de kunstwerken bleek het inzicht nog niet overal even groot. Ook op de vraag of het vooraf afgesproken resultaat behaald wordt, hoopt het onderzoek een goed antwoord te kunnen geven, waarbij tevens aandacht zal zijn voor de gebruikte middelen. Dat Flevoland nog niet zo lang bestaat, uit zich in het feit dat de leeftijd van de kunstwerken lager ligt dan bij de andere provincies. Interessant is dat Flevoland op deze manier inzicht kan krijgen in wat haar in de toekomst te wachten staat. Er wordt gekeken naar wat voor soort aandachtspunten een rol spelen bij het onderhoud van de kunstwerken. Het onderzoek zal ook een overzicht geven van het type kunstwerken dat Flevoland heeft en de leeftijd ervan om de context te schetsen waarbinnen het beleid plaatsvindt. Inspecties worden vaak uitgevoerd door externe bureaus. Er wordt gekeken wat voor type inspecties een provincie uitvoert en of er afstemming plaatsvindt tussen de inspectiesoorten. Specifieke vergelijkingen op het gebied van verkeersintensiteit zijn niet in het onderzoek meegenomen. Dit onderwerp komt vaker voor in Rekenkamer-onderzoeken, maar in diverse vormen. Klachten van burgers zijn niet in het onderzoek meegenomen. In het vooronderzoek is daar wel naar gekeken, maar het kwam daar niet als een belangrijk aandachtspunt uit naar voren. In het onderzoek wordt gekeken naar aandachtspunten voor beheer en onderhoud die de verschillende provincies benoemd hebben ter voorbereiding van het beleid. Als de provincie weersinvloeden heeft benoemd tot aandachtspunt voor beheer en onderhoud, dan wordt het meegenomen in het onderzoek. Aan het eind van het traject wordt een provincievergelijking gemaakt. Daaruit kan blijken dat de ene provincie wel een bepaald aandachtspunt benoemt en de andere niet. Er is geen lijst van punten aan de hand waarvan getoetst wordt of deze wel of niet benoemd zijn. Het onderzoek bevindt zich nu in de afrondende fase. De nota van bevindingen zal naar verwachting in februari voor ambtelijke wederhoor beschikbaar zijn. De

reactie zal verwerkt worden in de bestuurlijke nota, die dan in maart aan GS toegezonden kan worden. Verwacht wordt dat het rapport in het tweede kwartaal van 2009 aan PS gestuurd kan worden.

Mevrouw Hoenderdos voegt toe dat niet alleen naar de leeftijd van kunstwerken wordt gekeken, maar ook naar de functie ervan en of de eisen die eraan gesteld worden nog adequaat zijn. Omdat dit de eerste keer is dat deze bespreking plaatsvindt, wilde de Rekenkamer de Commissie niet belasten met veel stukken. Daarom is het normenkader niet bijgevoegd.

De voorzitter concludeert dat er een grote mate van overeenstemming is tussen hetgeen de Rekenkamer wil en hetgeen de commissie verwacht.

## 2. Uitvoering OV-concessies

De heer Molenaar geeft aan dat ook voor dit onderwerp een insteek is gekozen die vergelijkbaar is met een beleidscyclus. Dit onderwerp is door de Programmaraadsleden van Flevoland ingebracht en bleek breed gedragen te worden. In de zomer van 2008 is met het onderzoek begonnen en de heer Molenaar verwacht het in de zomer van 2009 af te ronden. In het najaar zal het rapport dan aan de commissie toegezonden worden. Er is voor gekozen om de nadruk binnen het onderzoek te leggen op concessiebeheer in plaats van op de aanbesteding zelf. Dit heeft een praktische reden: De Rekenkamer wil een rapport opstellen dat betekenis heeft. Aanbestedingen vinden met flinke tussenpozen plaats, waardoor sommige provincies bij het verschijnen van het rapport de aanbestedingen mogelijksterwijs net achter de rug hebben. Concessiebeheer speelt continu en is daardoor voor iedere provincie interessant. Er worden interviews afgenomen met provincied medewerkers, bestuurlijk verantwoordelijke partijen en vervoerbedrijven. Flevoland is bijzonder ten opzichte van de andere provincies, omdat Lelystad en Almere een eigen rol hebben in vervoer. Per provincie zijn er twee concessies geselecteerd; in Flevoland is gekozen voor de concessie van Lelystad en één concessie waarbij de provincie primair verantwoordelijk is. Voor wat betreft de onderzoeksvraag over kwaliteit zal met name gekeken worden naar welke gegevens de provincie zelf over dit onderwerp beschikbaar heeft. De Rekenkamer zal zelf geen kwaliteitsonderzoek uitvoeren.

De ChristenUnie vraagt zich af hoe je kunt voorkomen dat na de aanbesteding blijkt dat de concessiehouder zijn verplichtingen niet kan vervullen. De partij mist in het onderzoek het gevoel dat de reiziger heeft als hij met het OV reist en tegen welke problemen de reiziger aanloopt.

De VVD is blij met de focus op concessiebeheer. Een structurele aanpak van concessiebeheer geeft een beter inzicht in het toekomstige pakket van eisen voor het uitschrijven van aanbestedingen.

De SGP geeft aan dat je bij een aanbesteding een aantal dingen afsprekt met de concessiehouder. Gedurende de looptijd van de concessie kan blijken dat bijstelling gewenst is. Zal het onderzoek ook aangeven hoe je daar mee om gaat? Hoe wordt de inzichtelijkheid in de registratie van vervoersbedrijven gemonitord en geregistreerd bij de provincies?

Het CDA vraagt of er in het onderzoek ook gekeken wordt naar de kwaliteit van de onderzoeken die de provincie uit heeft laten voeren en of daar wellicht nog aanbevelingen voor zijn. De partij neemt aan dat er in het onderzoek wel aanbevelingen zullen worden opgenomen met het oog op aanbestedingen. Zijn die aanbevelingen dan ook voor de Flevolandse situatie nog bruikbaar? Hier is het traject immers al gestart.

Ook de PvdA vindt het een interessant onderwerp, omdat er wel veel literatuur beschikbaar is over aanbesteden maar veel minder over het beheren van een commissie. Zijn er bij de andere provincies ook voorbeelden van andere vormen van concessiebeheer? Dat zou een leereffect kunnen opleveren. Tijdens een lopende concessie in Lelystad is voor de gebruikers gratis vervoer voor 65+ ingevoerd. Is dat een element dat in het onderzoek meegenomen kan worden of gaat dat te ver?

De PvdD vraagt of onverwachte omstandigheden ook opgenomen worden in een concessie. Als voorbeeld noemt de partij het pontje in Zeewolde dat recent niet kon varen. De bussen zaten vol, waardoor scholieren bij de halte achterbleven. Hoe speelt een concessie daarop in?

De heer Molenaar geeft aan dat uit evaluatie van de eerste aanbestedingsrondes is gebleken, dat er zich maar weinig aanbieders melden. Dat betekent dat er grote belangen en risico's met een aanbesteding gemoeid zijn. Het is bekend, dat er veel inspanningen van de vervoerder nodig zijn in de fase na de aanbesteding tot aan de inwerkingtreding van de concessie. In het onderzoek wordt gekeken of men hier in het concessiebeheer tegenaan loopt. Op dit moment zijn er geen concrete signalen dat in één van de deelnemende provincies een dergelijk groot probleem bestaat. Wat betreft het gevoel van de reiziger, gaat er gesproken worden met vertegenwoordigers van de reizigersplatforms. Daarnaast wordt gekeken wat er bekend is aan de hand van alle mogelijke vormen van onderzoek naar klanttevredenheid. Het blijkt dat er veel gedetailleerde eisen vooraf in het bestek worden vastgesteld om zoveel mogelijk verrassingen

tijdens de looptijd van de concessie te voorkomen. Toch kan er tussentijds iets gebeuren waarvoor in goed overleg tussen partijen een oplossing gevonden zal moeten worden. In vakliteratuur wordt die discussie de 'ontwikkefunctie' genoemd: Hoeveel ruimte biedt men elkaar binnen de concessie om binnen bepaalde kaders mee te ontwikkelen met maatschappelijke vraagstukken. Dit is zowel voor de provincies als voor de vervoerders nieuw terrein. Eén van de meest interessante vragen uit het onderzoek is ook hoe met name die ontwikkelingsfunctie vorm en inhoud wordt gegeven. De vervoerder moet veel gegevens aan de provincie leveren. De provincie zal toetsen of deze gegevens correct zijn. Deels gebeurt dit door de gebruikelijke, accountantsachtige controles, maar ook worden er in opdracht van de provincie periodieke controles uitgevoerd om te kijken of de geleverde kwaliteit overeenkomt met de cijfers van de vervoerder. Er wordt geprobeerd om het rapport qua timing zo uit te brengen, dat het ook in Flevoland optimaal benut kan worden. Er zal zeker gekeken worden naar de uitvoering van de aanbesteding, maar het is niet zo dat de hele aanbestedingscyclus uitvoerig onderzocht wordt. De heer Molenaar geeft aan dat hij hoopt gebruik te kunnen maken van de gegevens uit de onderzoeken van de provincie, maar het is niet de bedoeling dat men deze onderzoeken gaat commentariëren. Hij zal de vraag over het gratis vervoer voor 65+ in Lelystad voorleggen aan het onderzoeksteam. Als het met concessiebeheer te maken heeft, zal er zeker naar gekeken worden, maar op zichzelf is gratis OV geen apart deelonderwerp van het onderzoek. Met betrekking tot de verschillende concessievormen is tot nu toe opgevallen dat ook binnen provincies met dezelfde vervoerbedrijven maar verschillende concessiegebieden, totaal verschillende vormen van concessiebeheer kunnen ontstaan. Ervaringen uit eerdere concessies blijken te worden meegenomen als er nieuwe concessies aanbesteed moeten worden. Dit is één van de belangrijkste onderdelen van het onderzoek. De vraag van de PvdD is een operationele vraag, terwijl de norm voor de onderzoeksvraag globaler van aard is. In de praktijk blijken zowel de concessiebeheerder als het vervoerbedrijf snel een oplossing zoeken vanuit het gedeelde besef dat men de reiziger moet bedienen, ook bij externe oorzaken.

Mevrouw Hoenderdos kijkt met plezier op deze bijeenkomst terug. Zij bedankt de commissie voor haar voorbereiding en de verhelderingsvragen die zij heeft gesteld. Getracht zal worden om deze zoveel mogelijk in de onderzoeken mee te nemen. Het helpt zeer om de rapportagefase aan te scherpen, omdat duidelijk is geworden waar de belangstelling van de commissie vooral naar uitgaat. En dat kan de toegevoegde waarde van de onderzoeken verhogen, hetgeen een belangrijk doel van deze bespreking is geweest. Normaliter worden de rapporten van de Rekenkamer via de griffie aan de commissie toegestuurd en vervolgens geagendeerd. De Rekenkamer zou het erg op prijs stellen als zij bij de behandeling van de rapporten van de besproken onderzoeken door middel van een presentatie vervolg zou kunnen geven aan de bespreking van vanavond.

De voorzitter vraagt of de commissie met het aanbod van de Rekenkamer kan instemmen, hetgeen het geval is.

#### **b. Werkgroep beleidseffectmeting**

De voorzitter meldt, dat hij bij het vaststellen van de agenda verzuimd heeft te melden dat er voorafgaand aan deze vergadering een bijeenkomst van de werkgroep beleidseffectmeting heeft plaatsgevonden. Naar aanleiding daarvan zou de werkgroep graag het woord tot de commissie willen richten. Hij geeft de heer Oost als vertegenwoordiger van de werkgroep het woord.

De heer Oost geeft aan, dat de werkgroep vanmiddag het woordelijke verslag van de hoorzitting heeft besproken. De werkgroep stelt voor om het verslag in de volgende commissievergadering aan de orde te stellen. Vanwege de omvang zal de griffie een oplegnotitie verzorgen. Omdat de rol van de Kamer van Koophandel nadrukkelijk aan de orde is gekomen in het onderzoek, stelt de werkgroep eveneens voor om in te gaan op de uitnodiging van de Kamer van Koophandel tot een werkbezoek. Ter voorbereiding op het nieuwe Startersbeleid zou de commissie in de volgende vergadering wellicht enkele uitgangspunten kunnen formuleren.

De voorzitter vraagt de overige leden van de werkgroep of er behoefte bestaat aan aanvullingen, hetgeen niet het geval is. De commissieleden hebben op dit moment geen vragen over dit onderwerp en stemmen in met het gedane voorstel.

#### **10. Rondvraag**

De voorzitter meldt dat bij dit agendapunt ook vragen gesteld mogen worden over de portefeuille van gedeputeerde Dijkema.

Eerste termijn.

De SP vraagt naar de status van OV-scouts, een initiatief van de VVD. Heeft de provincie nog bemoeienis gehad met de OV-situatie die ontstond toen het pontje bij Zeewolde niet kon varen en hoe komt het dat er zoveel scholieren bij de halte zijn blijven staan?

Het CDA verzoekt om agendering van het Groenboek Territoriale Cohesie voor de volgende commissievergadering. De voorzitter vraagt of het Groenboek geagendeerd moet worden of de voorgenomen reactie van de P4, waarop het CDA antwoordt dat het de bedoeling is dat beide geagendeerd worden.

De PvdD sluit zich aan bij de vraag van de SP over het pontje. De partij heeft vernomen dat er een belasting voor de vaarwegen komt en de tol bij de bruggen komt te vervallen. Zij zou hier graag nader over geïnformeerd willen worden.

Ook GroenLinks sluit zich aan bij de vraag van de SP over het pontje bij Zeewolde.

De VVD reageert, dat het project OV-scouts helaas enige tijd op zich heeft laten wachten. De ambtelijke organisatie zou een deel van het onderzoek uitvoeren, maar heeft dat door drukte nog niet kunnen doen. Er wordt nu gekeken hoe dit opgelost kan worden, want de partij wil dit initiatief zeker tot uitvoer brengen. Het CDA vraagt of de VVD een termijn kan noemen. De VVD antwoordt, dat zij dat wel zou kunnen, maar dat die termijn dan voor de veiligheid wel vrij lang wordt. Dit heeft te maken met de vele uren die de voorbereiding vergt. De ChristenUnie vraagt of de commissie het voorstel dit jaar kan verwachten. De VVD geeft aan dat zij het voorstel, indien mogelijk, dit jaar wil voorleggen, omdat het dan ook in de begrotingscyclus van dit najaar opgenomen kan worden.

De voorzitter zegt toe dat het Presidium het verzoek van het CDA zal beantwoorden en zal bekijken in welke commissie(s) dit dan besproken zal worden. Het CDA reageert, dat de commissies Bestuur en Werk hem het meest relevant lijken.

Gedeputeerde Dijkma oppert de mogelijkheid, dat in het Comité van de Regio's inbreng gepleegd kan worden. Hij reageert verder, dat het pontje van Zeewolde door ijsvorming niet kon varen. De gemeente Zeewolde zou schoolbussen in zetten, maar dat is onvoldoende gebeurd. Daardoor waren de bussen zo vol, dat er geen nieuwe reizigers meer meegenomen konden worden. De provincie heeft vervolgens aan de vervoerder gevraagd om extra bussen in te zetten, hetgeen ook is gebeurd. Maar voordat het zover was, waren er al twee tot drie dagen verstreken. Flevoland is niet van plan om belasting voor vaarwegen in te voeren; dat is puur een landelijke zaak.

Tweede termijn.

De SGP neemt aan dat de voorzitter bij de komende vergadering van het Presidium ook onderzocht heeft of de mogelijkheid van beïnvloeding via het Comité van de Regio's aanwezig is en wanneer dat dan plaats moet vinden.

De voorzitter reageert, dat de Randstadprovincies, verenigd in de P4, voornemens zijn om gezamenlijk en rechtstreeks bij de Europese Commissie te reageren. Het CDA heeft gevraagd om het Groenboek en die reactie van de P4 te agenderen. Er zijn inderdaad ook andere kanalen om te reageren op het Groenboek. Vooral nog gaat de voorzitter er vanuit, dat het College van GS het kanaal van de P4 gebruikt en dat zal geagendeerd worden.

## 11. Sluiting

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun bijdrage. Hij herinnert de commissieleden aan de mededeling die voor kennisgeving is aangenomen over het voorgenomen werkbezoek op 12 februari as. De voorzitter sluit de vergadering om 21.11 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 12 februari 2009,  
de commissiegriffier, de voorzitter,