



Onderwerp

Beleids-effectmeting

Registratienummer

796508

Datum

13 februari 2009

Auteur

W. Boerma

Afdeling/Bureau

SGR

Openbaarheid

Passief openbaar

Portefeuillehouder

n.v.t.

Vergadering Commissie Werk

26 maart 2009

Agendapunt

9.b

Doel van deze notitie

1. Het, mede op basis van bijgevoegd procesverslag, doen van een uitspraak over het instrument beleids-effectmeting zoals dit door de commissie Werk gehanteerd is in de periode 2007-2008

2. Het doen van aanbevelingen ten aanzien van de verdere verbetering van dit instrument

Inleiding

Nadat door het presidium in 2005 besloten was om te gaan werken met het instrument beleids-effectmeting, is het onderwerp geagendeerd geweest in de commissie Werk van juli 2005. De keuze voor het onderwerp startersbeleid werd gemaakt eind 2007. De commissie heeft een werkgroep ingesteld bestaande uit de voorzitter van de commissie, drie leden van de commissie, iemand uit de ambtelijke organisatie en een medewerker van de statengriffie. Deze werkgroep heeft het mandaat gekregen om te komen met een concreet onderzoeksvorstel ten aanzien van het gekozen beleidsterrein.

De werkgroep kwam met het voorstel om te kiezen voor een hoorzitting. Deze heeft plaatsgevonden op 27 november 2008. Voor een uitgebreide terugblik op het proces wordt verwezen naar Bijlage A.

Inmiddels is de beleids-effectmeting van uw commissie afgerond. In uw vergadering van 26 maart staat het onderwerp beleids-effectmeting geagendeerd. De insteek zal daar zijn om te bepalen of en hoe er een eventueel vervolg zal plaatsvinden op de beleids-effectmeting.

Dit is wel een natuurlijk moment om stil te staan bij het instrument zelf. Het doel van de beleids-effectmeting is het krijgen van inzicht in de werkelijkheid achter het beleid. Hoe komt beleid tot stand, welke effecten heeft het in de samenleving en op welke manier heeft u daar als Provinciale Staten invloed op? Beleids-effectmeting is hiermee gericht op de dialoog tussen de Commissie en 'het veld'. Deze notitie reikt u enkele vragen aan die u kunnen helpen bij het doen van een uitspraak over het instrument beleids-effectmeting. De uitgebreide terugblik uit Bijlage A kan u hierbij ook helpen.

Het probleem

De beleids-effectmeting van de concrete door de commissie gekozen onderwerpen is afgerond. In het bijgevoegde procesverslag is een weergave te vinden van het hele proces. Het is aan de commissieleden om, mede op basis van die weergave, een uitspraak te doen over de sterke en zwakke punten van het instrument en aanbevelingen te doen voor gebruik van dit instrument in de toekomst.

Open vragen voor discussie

1. heeft het instrument beleids-effectmeting bij de staten- en burgercommissieleden geleid tot een beter inzicht in de werkelijkheid achter het beleid en de

Akkoord:

Portefeuille houder	Afd.hoofd	Med. FIN/P&O
Secretaris	Bureauhoofd	Prog.manag.
Directeur	Beleidsmed.	Overige

(mogelijke) rol van de provincie?

2. heeft de dialoog met het veld daadwerkelijk plaatsgevonden en heeft dit bij u tot (nieuw) inzicht geleid?

3. heeft het instrument beleidseffectmeting bijgedragen aan het vergroten van strategisch inzicht ten aanzien van de rol van de provincie op het onderzochte terrein? (bijv. de relatie provinciale inspanning - maatschappelijk effect, provinciale rol- effectiviteit beleid)

4. heeft het instrument beleidseffectmeting bijgedragen aan een versterking van de volksvertegenwoordigende en controlerende rol van Provinciale Staten?

5. deelt de commissie de conclusies en de aanbevelingen ten aanzien van het instrument beleidseffectmeting zoals die verwoord staan in het bijgevoegde procesverslag?

6. zijn er verbeterpunten aan te brengen in de manier waarop het instrument beleidseffectmeting vorm heeft gekregen in de commissie Werk? Zo ja, welke?

Politieke context

Door het presidium is in 2005 aangegeven dat in alle commissies gewerkt zou gaan worden met het instrument beleidseffectmeting. Deze beleidseffectmetingen zouden geëvalueerd worden om te kijken of het instrument beantwoordt aan zijn doel. Met deze notitie levert de commissie Werk haar bijdrage aan deze evaluatie.

Het vervolg

De opmerkingen en aanbevelingen van de commissie Werk zullen aan het Presidium worden meegedeeld en meegenomen bij de beleidseffectmetingen die (gaan) plaatsvinden in de andere statencommissies.

Verder informatie

Bijlage A: procesverslag beleidseffectmeting commissie Werk

Bijlage A

Beleids-effectmeting gemeten

Beleids-effectmeting in de commissie Werk 2007-2008

Inleiding

Bij de voorbereiding van de programmabegroting 2006 is in de commissie Samenleving de vraag gesteld of de voor bepaalde beleidsterreinen geformuleerde doelstellingen nog wel de juiste waren. Tegelijkertijd bleek dat er te weinig bekend was over de betreffende beleidsterreinen om daar direct een antwoord op te kunnen geven. Deze twee constatering leidden tot de gedachte dat het goed zou zijn voor de commissie samenleving, en ook voor andere commissies, om meer inzicht te ontwikkelen in de manier waarop beleid tot stand komt en uitgevoerd wordt. Een instrument dat hierbij behulpzaam kan zijn is de beleids-effectmeting. Bureau B & A heeft dit instrument toegesneden op de provinciale praktijk.¹ Belangrijk onderdeel van het instrument beleids-effectmeting is de dialoog van de commissie met het veld.

Het Presidium heeft in 2005 besloten om daadwerkelijk te gaan werken met het instrument beleids-effectmeting. Belangrijke overwegingen hierbij waren de mogelijkheden tot een versterking van de controlerende en volksvertegenwoordigende rol van Provinciale Staten en een nadere invulling van het dualisme.

Binnen dit hier geschetste kader is de commissie Werk aan de slag gegaan met het instrument beleids-effectmeting. Er is een onderwerp gekozen (startersbeleid), onderzoeksvragen en methoden zijn geformuleerd en dit is uitgemond in een hoorzitting op 27 november 2008. Het voorliggende verslag wil een beeld geven van dit proces van beleids-effectmeting door de commissie Werk. Daarbij zullen de doelstellingen van het instrument beleids-effectmeting centraal staan. Heeft de beleids-effectmeting voldaan aan deze doelstellingen? Om een antwoord te krijgen op deze vraag zijn de volgende deelvragen geformuleerd:

- hoe is het besluitvormingsproces verlopen?
- hoe verliep het proces?
- welk resultaat heeft dit proces opgeleverd?

In de conclusie zal de centrale vraag beantwoord worden. Tevens zullen enkele aanbevelingen gedaan worden.

1. Doelstelling beleids-effectmeting

Beleids-effectmeting als instrument is ingezet om twee belangrijke doelen te realiseren. In de eerste plaats het grip krijgen op de 'werkelijkheid achter het beleid'. En in de tweede plaats het gesprek aangaan met het veld over die werkelijkheid. Deze tweeledige doelstelling is opgebouwd uit een viertal onderdelen:

- hoe komt beleid tot stand
- welke effecten heeft het in de samenleving
- op welke manier heeft u daar als provinciale staten invloed op
- vindt er dialoog plaats

Tegelijk vormt een dergelijke beleids-effectmeting een middel in een algemener doel van Provinciale Staten: het versterken van de controlerende en volksvertegenwoordigende rol. Versterking van de volksvertegenwoordigende rol is gelegen in het feit dat Statenleden rechtstreeks in contact treden en de dialoog aangaan met het veld. Versterking van de controlerende rol is met name gelegen in het feit dat duidelijk wordt of er effecten zijn waar te nemen en wat die effecten zijn.

¹ B & A, *Handleiding Beleids-effectmeting*, 2004

2. Besluitvorming

Overzicht

Zoals hierboven al aangegeven is door het Presidium in 2005 besloten om het instrument beleidseffectmeting in te zetten in de statencommissies. In juli 2005 wordt dan ook voor het eerst in de commissie Werk gesproken over beleidseffectmeting. Er liggen dan twee voorstellen: één van PvdA en GroenLinks over het Agro Actieprogramma en één van CDA en VVD over arbeidsmarktbeleid/ startersbeleid. Geconcludeerd wordt dat het voorstel van CDA en VVD in feite te vroeg komt: het beleid op deze terreinen is net opgestart. Besloten wordt dan ook dat gestart wordt met het Agro Actieprogramma en dat later het andere voorstel opgepakt kan worden.

Tussen juli 2005 en december 2007 is geen vervolg gegeven aan de beleidseffectmeting. Als belangrijkste redenen hiervoor kunnen genoemd worden de verkiezingen van 2007 en het feit dat in het Presidium afgesproken was dat per jaar één commissie een beleidseffectmeting zou uitvoeren. De commissie Samenleving heeft dit in 2006 gedaan en de commissie Ruimte is in 2007 gestart

In de vergadering van de commissie Werk van 13 december 2007 staat opnieuw een notitie over beleidseffectmeting geagendeerd. Gezien de tijd die verstreken is sinds de eerste vergadering over dit instrument is besloten om de commissie te vragen of ze blijft bij de keuze voor het Agro Actieprogramma of dat er een andere keuze gemaakt wordt. Daarnaast bevat de notitie een procesvoorstel waarin het instrument beleidseffectmeting nogmaals uiteen wordt gezet. Dit om te bereiken dat iedereen in de commissie eenzelfde vertrekpunt heeft. Mede naar aanleiding van het door de PvdA op de agenda gezette ETIN rapport *Startersinfrastructuur Flevoland* wordt nu gekozen voor het Arbeidsmarktbeleid/startersbeleid.

Er wordt een werkgroep in het leven geroepen bestaande uit drie statenleden en de commissievoorzitter, aangevuld met ondersteuning vanuit de griffie en de ambtelijke organisatie. De werkgroep krijgt als opdracht het formuleren van vragen en het doen van een procesvoorstel over hoe de beleidseffectmeting uit te voeren.

De keuze voor het startersbeleid

In de notitie die voorlag ter bespreking op de vergadering van 13 december 2007 werd aangegeven welke criteria van belang zijn bij het maken van een goede keuze voor een thema. Het gaat om:

- in beeld hebben wat het geformuleerde beleid is, wat de doelstellingen en beoogde effecten zijn en hoeveel budget ermee gemoeid is.
- In beeld hebben wat de rol van de provincie is op het thema

Andere criteria die een rol spelen bij het bepalen of een onderwerp geschikt is voor een beleidseffectmeting zijn:

- het betreft 'oud beleid' waarvan de commissie niet weet of en wanneer het moet worden herzien dan wel dat men benieuwd is naar de daadwerkelijke effecten van het ingezette beleid
- het betreft een beleidsterrein waarvan de commissie het idee heeft dat men te weinig zicht of grip heeft op dit beleidsterrein
- het beleidsterrein /thema leent zich voor het horen van betrokkenen (de dialoog met het veld).
- Het betreft een beleidsterrein waar de provincie een duidelijke relatie mee heeft (subsidierelatie, inhoudelijk, coördinerend, etc.)

Als we kijken naar de discussie (in 2005 en 2007) in de commissie dan is duidelijk dat bovenstaande criteria niet expliciet aan de orde zijn geweest. In 2005 is door de VVD wel duidelijk aangegeven dat ze wil focussen op de rol van de provincie. Voor het overige lijkt de keuze voor een onderwerp enigszins arbitrair in die zin dat de onderbouwing voor een keuze gaande het proces van beleidseffectmeting plaatsvindt, en niet vooraf. Dit neemt niet weg dat een enigszins arbitrair gekozen onderwerp/ beleidsterrein wel degelijk geschikt kan blijken te zijn voor een beleidseffectmeting.

Het startersbeleid bleek zeer geschikt: de provincie bereidt zich voor op een nieuw uitvoeringsprogramma, de provincie heeft een duidelijke relatie met startersbeleid en er was recent een rapport verschenen over de startersinfrastructuur.

3. Proces

In deze paragraaf wordt aandacht gegeven aan het proces zoals dat gelopen is na de keuze van de commissie voor het startersbeleid en de instelling van de werkgroep.

De werkgroep heeft als probleemanalyse geformuleerd dat de betrokkenheid van de provincie ten aanzien van het startersbeleid niet altijd duidelijk is. Wat is nu de feitelijke betrokkenheid van de provincie (ambtelijk en bestuurlijk) op dit terrein? Wordt de regierol van de provincie ook in het veld ervaren? Vanuit deze probleemanalyse is verder gewerkt aan een nadere specificering van het onderwerp en de informatie die nodig is om de beleidseffectmeting verder vorm te geven. De werkgroep zag dit vervolg in twee delen:

- deel A: welke rol ambieert de provincie ten aanzien van het startersbeleid? Hierin aandacht voor een 'historisch overzicht': hoe is het beleid tot stand gekomen en wat is er aan feitelijkheden gebeurd tussen 2003 en 2007?
- Deel B: welke rol realiseert de provincie ten aanzien van het startersbeleid? Hierin nadrukkelijk aandacht voor de dialoog met het veld: hoe kijkt het veld aan tegen de geformuleerde ambities?

De werkgroep had de beschikking over de volgende informatie om aan het vervolg vorm te geven:

- ETIN-rapport *Startersinfrastructuur Flevoland*
- Startersnota *Startersbeleid* van de provincie Flevoland (vastgesteld februari 2004)
- Subsidiebeschikkingen enkele concrete projecten
- Informatie via de ambtelijke ondersteuning van de werkgroep

Met deze informatie bleek het mogelijk om een notitie op te stellen waarin deel A voldoende aan bod kwam. De rol van PS bleek met name gelegen in faciliterende zin: via moties en amendementen werden enkele malen extra financiële middelen vrijgespeeld.

Om de vraag uit onderdeel B goed te beantwoorden werd allereerst besloten tot het formuleren van een duidelijke vraagstelling voor dit onderdeel en hiermee ook voor de beleidseffectmeting als geheel. De informatie uit onderdeel A en de besprekingen in de werkgroep hadden voldoende informatie opgeleverd om de centrale vraag te formuleren. Deze kwam te luiden als volgt:

- in hoeverre worden de verschillende rollen die de provincie zegt te willen spelen op de beleidsthema's zoals geformuleerd in de startersnota *Startersbeleid Flevoland* ook zo ervaren in het veld?

De werkgroep ging met deze vraagstelling nadrukkelijk op zoek naar (het belang van) de provinciale rol en de dialoog met het veld. Om die dialoog goed vorm te geven besloot de werkgroep om een viertal concrete projecten te selecteren. Op die manier zou concreet kunnen worden hoe het startersbeleid vorm krijgt in de praktijk, en hoe er door de praktijk naar het startersbeleid gekeken wordt. De selectie van de concrete projecten vond plaats aan de hand van de in de startersnota genoemde thema's: het algemeen stimuleren van het aantal starters, bewustwording, kennis en vaardigheden en infrastructuur en voorzieningen voor starters. Dit leverde de volgende projecten op:

- startersdag
- Kids in bizz
- Flevopenningen

-
- Starterspunt Flevoland

Om de concrete projecten te voorzien van een breder kader werd door de werkgroep besloten om ook enkele deskundigen op het gebied van startersbeleid een rol te geven bij deze beleidseffectmeting. Zo zou een goed beeld kunnen ontstaan van de provinciale rol op dit beleidsterrein.

De werkgroep koos er in eerste instantie voor om een uitgebreid werkbezoek te organiseren waarbij verschillende partijen uitgenodigd zouden worden. Op die manier hoopte de werkgroep 'praktijk en theorie' samen te brengen. Gezien de centrale vraagstelling van de beleidseffectmeting en het aantal partijen dat belangrijk was in dit kader is door de werkgroep besloten om te kiezen voor een hoorzitting. Een hoorzitting biedt een goede gelegenheid om in een relatief beperkte tijd een flink aantal partijen te horen; de wisselwerking en kruisbestuiving die hierdoor zou kunnen ontstaan zou een hoorzitting een belangrijke meerwaarde kunnen geven. Deze overwegingen werden door de werkgroep met de commissie gedeeld in een mondelinge terugkoppeling.

Hoorzitting

Met het vormgeven van een hoorzitting ten behoeve van een beleidseffectmeting was inmiddels ervaring opgedaan door de commissie Ruimte. Deze ervaring werd meegenomen in het spreken over de opzet van een hoorzitting. Besloten werd om de hoorzitting uit een drietal rondes te laten bestaan:

- ronde 1: algemeen: (hoe wordt door verschillende partijen/deskundigen aangekeken tegen een provinciale rol op het startersbeleid)
- ronde 2: een viertal concrete projecten (wat hebben zij gemerkt van de provinciale rol en hoe hebben ze deze ervaren?)
- ronde 3: toekomst (wat zou een goede provinciale rol kunnen zijn op het gebied van het startersbeleid)

Per ronde werd gewerkt met een drietal woordvoerders vanuit de commissie. De werkgroep heeft met de overige woordvoerders uit de commissie overleg gehad om zo een goede voorbereiding op de hoorzitting te kennen.

Communicatie

De werkgroep heeft er belang aan gehecht om de voltallige commissie Werk te betrekken bij de beleidseffectmeting. Zij heeft dit gedaan door regelmatige mondelinge terugkoppelingen in de commissievergaderingen ten aanzien van de door de werkgroep gezette stappen. Ook zijn er meerdere uitgebreide memo's verstuurd naar de commissie met daarin opgenomen de stand van zaken. Tenslotte heeft voorafgaand aan de hoorzitting een uitgebreide informatiebijeenkomst plaatsgevonden met alle woordvoerders. Het verloop van de hoorzitting en de reacties van de deelnemers geven aan dat de commissie over het algemeen goed geïnformeerd was.

4. Resultaat

In deze paragraaf aandacht voor het resultaat van de beleidseffectmeting, waarbij het vooral gaat om het procesresultaat. De beleidseffectmeting bestond feitelijk uit twee delen: het eerste deel bestond uit het bestuderen van beleidsstukken en overleg met de betrokken ambtenaar. Dit eerste deel vormde de basis voor het tweede deel, de hoorzitting. Het verslag van de hoorzitting vormde de opbrengt *sec* van de beleidseffectmeting.

Kijken we naar de hoorzitting dan is een drietal zaken aan de orde: organisatorische zaken, inhoudelijke zaken en het uitnodigingsbeleid.

Organisatorische zaken

Op basis van de hoorzitting van de commissie Ruimte (19 juni 2007) werd besloten om als zaalopstelling eenzelfde opstelling te hanteren als bij de commissievergaderingen. De commissie zou

plaats nemen tegenover de gasten. Hoewel uit de evaluatieformulieren bleek dat deze opstelling door enkelen als erg formeel werd gezien, is de algemene conclusie dat deze opstelling geschikt is voor een hoorzitting. Het tegenover elkaar zitten en het elkaar aan kunnen kijken zijn prettige omstandigheden voor een gesprek. Een enigszins formeel karakter laat zien dat de commissie serieus met het onderwerp aan de slag is gegaan.

Inhoudelijke zaken

De inhoudelijke voorbereiding is gedaan door de werkgroep, in het laatste overleg gezamenlijk met alle woordvoerders uit de commissie. Via mondelinge terugkoppelingen en enkele uitgebreidere memo's is geprobeerd de commissie goed geïnformeerd te houden. Over het algemeen bevestigen de evaluatieformulieren de goede inhoudelijke voorbereiding door de commissie.

Wel kan geconcludeerd worden dat de vraagstellingen tijdens de hoorzitting soms sterk gericht waren op het detailniveau. Tegelijk kan gesteld worden dat door de vraagstelling vanuit de commissie veel informatie is verkregen over de ervaringen vanuit het veld met het startersbeleid en (gewenste) rol van de provincie daarbij.

Uitnodigingsbeleid

De werkgroep hechtte aan een breed uitnodigingsbeleid om op die manier alle relevante spelers aan tafel te krijgen. De werkgroep heeft zich hierbij met name gericht op de gesprekspartners van de provincie. Dit is de belangrijkste reden waarom er bijvoorbeeld geen individuele starter was uitgenodigd. Door enkele van de aanwezige partijen werd dit wel als een gemis aangemerkt.

Naast het feit dat het belangrijk is dat alle relevante partijen aan tafel komen, is het ook van belang om de juiste personen uit te nodigen. De positie van een deelnemer is van belang: heeft iemand naast inhoudelijke kennis bijvoorbeeld ook oog voor strategische posities. Gesteld kan worden dat de deelnemers voldoende toegerust waren voor de hoorzitting. Hierdoor kon de dialoog met het veld daadwerkelijk op gang komen.

5. Kosten

De beleidseffectmeting is uitgevoerd door de commissie Werk in nauwe samenwerking met de ambtelijke organisatie en de griffie. De kosten die hiervoor gemaakt zijn betreffen alleen cateringskosten (koffie en maaltijden voor de overleggen van de werkgroep, en de catering ten behoeve van de hoorzitting). Deze kosten zijn ten laste gebracht van het onderzoeksbudget van Provinciale Staten.

6. Conclusies en aanbevelingen

In deze paragraaf worden enkele conclusies getrokken en aanbevelingen gedaan. In paragraaf 1 is een tweetal doelstellingen geformuleerd van het instrument beleidseffectmeting, namelijk:

- grip krijgen op de werkelijkheid achter het beleid
- het aangaan van de dialoog met 'het veld' over die werkelijkheid.

Deze twee doelstellingen bevatten in ieder geval een viertal onderdelen. Per onderdeel wordt kort aangegeven in hoeverre er sprake is van realisatie.

Hoe komt beleid tot stand

Dit onderdeel is voldoende aan bod geweest. In de notitie over onderdeel A (zie paragraaf 3) is op basis van beleidsdocumentatie en ambtelijke ondersteuning voldoende duidelijk geworden hoe dit proces plaatsvindt. Tijdens de hoorzitting heeft hier nog een verdiepingsslag plaatsgevonden. Aandachtspunt hier blijft dat het belangrijk is om vroeg in het proces de verschillende rollen en posities van betrokken partijen voor alle leden van de commissie helder te hebben.

Welke effecten heeft het in de samenleving

Dit onderdeel is met name nadrukkelijk aan de orde geweest in ronde 2 van de hoorzitting. Aan de hand van vier concrete projecten werd duidelijk wat de concrete effecten zijn. De keuze van de werkgroep om deze projecten te selecteren op basis van de verschillende thema's uit de startersnota zorgde ervoor dat de verschillende aspecten van het startersbeleid aan de orde kwamen. De statencommissie Werk heeft een duidelijk beeld kunnen krijgen van de effecten van provinciaal beleid zoals dat voor een belangrijk deel uitgevoerd wordt door maatschappelijke partners. Een beoordeling van die effecten valt buiten deze beleidseffectmeting en is ook aan de fracties zelf.

Invloed provinciale staten

De insteek van de drie ronden van de hoorzitting was om die provinciale rol centraal te stellen. Dit kwam ook tot uiting in de centrale vraagstelling van deze beleidseffectmeting. Het verslag van de hoorzitting laat zien dat deze insteek niet altijd even duidelijk naar voren kwam. *Overall* is echter duidelijk geworden wat een rol voor de provincie zou kunnen zijn. Het is aan PS zelf of ze haar invloed wil uitoefenen om die rol te nemen.

Dialogoog met het veld

Zoals in paragraaf 4 al aangegeven is het voor het voeren van een dialoog dat de juiste gesprekspartners aan tafel zitten. Geconcludeerd kan worden dat dit inderdaad het geval was. De deelnemers waren inhoudelijk deskundig en in een positie om uitspraken te doen. Van de commissie kan gezegd worden dat de voorbereiding over het algemeen goed was. Beide zaken gecombineerd maken dat geconstateerd kan worden dat er daadwerkelijk sprake is geweest van een dialoog.

Op basis van het bovenstaande kan geconcludeerd worden dat het instrument beleidseffectmeting in belangrijke mate aan zijn doel heeft beantwoord.

Aanbeveling

De ervaringen met het instrument beleidseffectmeting zoals neergelegd in dit verslag en de daarbij behorende conclusies geven aanleiding tot de volgende aanbeveling:

Om goed te kunnen inschatten welk onderwerp geschikt is voor een beleidseffectmeting dient elk mogelijk onderwerp voorzien te zijn van een contextanalyse, een risicoanalyse en een eerste probleemanalyse.

Bij de keuze voor een onderwerp dient de positionering van de verschillende mogelijke onderwerpen helder te zijn. Op die manier kan beter ingeschat worden of een beleidseffectmeting succesvol en zinvol kan zijn. Een goede contextanalyse bestaat in ieder geval uit het weergeven van alle bij het onderwerp betrokken actoren en hun posities en belangen. Een risicoanalyse bestaat in ieder geval uit het beantwoorden van de vraag naar de status (wel/niet bestaand beleid) en het karakter (wel/niet politiek-bestuurlijk gevoelig). Een eerste probleemanalyse geeft weer welke actuele zaken er spelen. Deze analyses vereisen al bij het keuzemoment een goede informatievoorziening. Uiteraard wordt na de keuze voor een onderwerp nader ingezoomd en is additionele informatie nodig.

Bijlage A Resultaten evaluatieformulier

Resultaten evaluatieformulier hoorzitting startersbeleid d.d. 082711

Aan alle deelnemers is een evaluatieformulier uitgereikt. Hiervan is ruim 50 % ingevuld geretourneerd.

Het evaluatieformulier bestond uit onderstaande vragen. Bij de antwoorden is aangegeven welk percentage van de deelnemers een bepaald antwoord heeft ingevuld.

Vorbereiding

1. bent u tijdig benaderd met de vraag of u mee wilde werken aan deze hoorzitting?
 - Ja 100 %
 - Nee

2. was voor u voldoende duidelijk wat het doel was van de hoorzitting?
 - Onvoldoende
 - Voldoende 43 %
 - Goed 57 %

3. was voor u voldoende duidelijk wat er van u verwacht werd?
 - Onvoldoende 14 %
 - Voldoende 57 %
 - Goed 29 %

4. heeft u voldoende informatie ontvangen om de hoorzitting voor te bereiden?
 - Ja, ik heb de juiste informatie ontvangen 100 %
 - Nee, ik heb onvoldoende informatie ontvangen

Hoorzitting

programma

1. was het programma logisch opgebouwd?
 - Ja, 100 %
 - Nee, ...

Op 1 formulier de volgende opmerking: "Ja, alhoewel ik liever had gehad dat er een inleiding was geweest waarin de structuur van de voorlichting aan starters was gegeven. Nu had ik de indruk dat niet iedereen van de statenleden exact wist hoe het startersbeleid vorm was gegeven. Daardoor ontbreekt de basis waartegen je opmerkingen moet plaatsen."

Op 1 formulier de volgende opmerking: "ja, maar toch vervielen we vaak in te inhoudelijke vraagstukken ipv het beoordelen van de uitvoering van het beleid."

2. waren alle relevante partijen aanwezig?
 - Ja 43 %
 - Nee 57 %

Verschillende opmerkingen:

"kan ik niet beoordelen"

MAC3 Park en de starters werden gemist. NB MAC3 Park is uitgenodigd en heeft geen bericht van verhindering gestuurd.

“volgens mij hadden ook partijen uit de tweede lijn, bijvoorbeeld een accountant of een boekhouder aanwezig moeten zijn. Ook iemand die een starterscursus van de kvk geeft was een goede aanvulling geweest.”

Statencommissie

1. was naar uw idee de commissie goed voorbereid op de hoorzitting?
 - Ja, de commissie maakte een goed voorbereide en geïnteresseerde indruk 71 %
 - Nee, de commissie was duidelijk niet goed voorbereid
 - Anders, nl..... 29 %

Opmerking 1: “een deel was goed voorbereid en ander deel toonde weinig interesse”

2: “een aantal waren zeker goed voorbereid, maar er zaten ook een aantal waarvan ik het idee had dat ze niet voorbereid waren, dan wel minder interesse in het onderwerp hadden”

2. waren de gestelde vragen relevant?
 - Ja, de commissie wist waarover ze het had en waar ze naar toe wilde 57 %
 - Nee, de vragen gingen voorbij aan de kern 14 %
 - Anders, (o.a. onderwerp was te breed) 29 %

Opmerking 1: “het bleek soms moeilijk het gesprek te beperken tot evaluatie, en niet in discussie te komen over het onderwerp.”

2: “persoonlijk vond ik niet alle vragen relevant en werd teveel op detail ingegaan. Men vroeg dan door op zaken die volgens mij de kern niet raakten”

3. Heeft u zelf nog nieuwe informatie opgedaan?
 - Ja, 43 %
 - Nee, ik heb geen nieuwe dingen gehoord 57 %

Algemeen

1. verliep de hoorzitting gestructureerd?
 - Ja 100 %
 - Nee
2. bent u tevreden over de ontvangst?
 - Ja, de commissieleden waren vriendelijk 100 %
 - Nee, de ontvangst was afstandelijk en formeel

Opmerking: “maar wel formeel”

3. hoe heeft u de zaalopstelling ervaren?
 - Plezierig: goed evenwicht tussen formeel en informeel 57%
 - Niet plezierig: opstelling maakte van hoorzitting een verhoor 14 %
 - Anders, ... 29 %

Opmerking: “niet plezierig, maar wel functioneel”

“een compromis tussen formeel verhoor en informeel: te veel mensen”

4. Waren er punten die de vaart of de concentratie uit de bijeenkomst haalden?
 - Ja, 43 %
 - Nee 57 %

Opmerking: “door de detaillering van sommige vragen werd het grote verband uit het oog verloren. Verder vond ik persoonlijk dat de aanwezigen niet het achterste van hun tong lieten zien, omdat zij deels belanghebbend zijn dat de provincie startersondersteuning blijft geven. Zij zijn er mede afhankelijk van.”

5. Was de uitkomst voor u opmerkelijk?
- Ja,
 - Nee, de standpunten van de verschillende partijen waren mij bekend 86 %
 - Anders, nl.... 14 %

Opmerking: “geen duidelijke uitkomst vernomen”

6. Wilt u op de hoogte gehouden worden van ontwikkelingen in het proces?
- Ja 100 %
 - Nee

Algemene opmerking die door de deelnemers zijn gemaakt:

“een hele middag duurt veel te lang en levert niet meer op dan een korte krachtige bijeenkomst van een uur of twee”

“goed initiatief om op deze manier met de politiek in gesprek te komen. De sfeer was erg goed. Misschien zou het de volgende keer wat korter kunnen. Je merkt toch dat men op een gegeven moment zijn/haar concentratie verliest.”

“een evaluatie met commerciële uitvoerende organisaties houdt het risico in van een slager die zijn eigen vlees keurt. Bovendien kreeg ik de indruk dat enkele partijen de hoorzitting ook zagen als een kans om hun behoefte aan financiële ondersteuning voor specifieke projecten over het voetlicht te brengen”