

Antwoordnota
Wijziging Verordening voor de fysieke
leefomgeving Flevoland 2009

Inhoudsopgave

| | |
|------------------------------------|----|
| 1. Inleiding | 3 |
| 2. Inspraakreacties | 3 |
| 3. Inhoud van de inspraakreacties | 3 |
| 3.1 Waterschap Zuiderzeeland | 3 |
| 3.2 Kamer van Koophandel | 5 |
| 3.3 Natuurmonumenten | 6 |
| 3.4 LTO Noord | 7 |
| 3.5 De Klink | 7 |
| 4. Advies van de POCF | 7 |
| 5. Ambtshalve aanpassingen | 9 |
| Bijlage: Overzicht van wijzigingen | 11 |

1. Inleiding

Op 2 december 2008 heeft het college van gedeputeerde staten van Flevoland de ontwerp Wijziging Verordening voor de fysieke leefomgeving Flevoland 2009 (hierna: de ontwerp verordening) vastgesteld. De commissie Ruimte van Provinciale Staten heeft op 15 januari ingestemd met de publicatie van de ontwerp verordening. De ontwerp verordening heeft voor belanghebbenden gedurende zes weken ter inzage gelegen. Daarnaast is de ontwerp verordening toegezonden aan alle betrokken overheidsorganen en belangenorganisaties. Tevens is de ontwerp verordening voor advies voorgelegd aan de Provinciale Omgevingscommissie Flevoland (hierna: POCF). In deze antwoordnota wordt ingegaan op de ontvangen inspraakreacties, het advies van de POCF en de hieruit voortvloeiende aanpassingen van de verordening. Voorts worden in deze antwoordnota ook de ambtshalve aanpassingen aangegeven die noodzakelijk zijn om de juridische onregelmatigheden in het ontwerp op te lossen.

Als bijlage is een tabel bijgevoegd waarin de wijzigingen in de verordening zijn opgenomen.

2. Inspraakreacties

Inspraakreacties zijn ontvangen van:

1. Het college van dijkgraaf en heemraden van Waterschap Zuiderzeeland (hierna Waterschap Zuiderzeeland);
2. Kamer van Koophandel Gooi-, Eem- en Flevoland (hierna Kamer van Koophandel);
3. Natuurmonumenten;
4. LTO Noord;
5. De Klink BV.

3. Inhoud van inspraakreacties

3.1 Waterschap Zuiderzeeland:

Zienswijze:

Het waterschap geeft aan dat er over de verordening het afgelopen jaar op een prettige wijze intensief overleg is gevoerd tussen provincie en waterschap. De zienswijze gaat in op verschillende punten. Ten behoeve van de beantwoording zijn de onderdelen genummerd.

- a. Waterschap Zuiderzeeland verwelkomt de mogelijkheid om de projectprocedure van toepassing te kunnen verklaren op projectplannen van het waterschap tot aanleg of wijziging van regionale keringen, bergingsgebieden en oppervlaktewaterlichamen. Gegeven de in de wet gestelde criteria (bovenlokaal belang, spoed en gecoördineerde wijze) is het waterschap van mening dat de mogelijkheid zich moet beperken tot de aanleg of wijziging van bergingsgebieden, oppervlaktewaterlichamen en de aanleg, verlegging of versterking van de regionale waterkeringen op kaart 5.2, 5.3, 5.8 (enkel Parkhaven), 5.12, 5.14, 5.18, 5.19 en 5.25.
- b. De toepassing van de projectprocedure is beperkt tot alleen projectplannen van waterschapsbesturen. De formulering in de ontwerp verordening maakt het mogelijk dat het college van gedeputeerde staten op eigen initiatief de procedure op projectplannen van het waterschap van toepassing kan verklaren. Het waterschap acht het voor een goede samenwerking van belang dat een dergelijk besluit pas wordt genomen na overleg met het college van dijkgraaf en heemraden en verzoekt het ontwerp van de verordening hierop aan te passen.
- c. In artikel 6.1, lid 2 wordt het waterschap verplicht jaarlijks de gegevens over grondwateronttrekkingen te verstrekken aan gedeputeerde staten. Het waterschap geeft aan de gegevens te registreren in het landelijk grondwaterregister. Het waterschap verzoekt de

provincie het register te raadplegen voor de verstrekking van de gegevens om het ontstaan en beheer van dubbele informatiestromen te voorkomen.

- d. Het waterschap heeft de voorkeur de titel van artikel 6.4 te wijzigen van instructiebepalingen vergunningplicht in absoluut verbod omdat de titel van het artikel niet overeenkomt met de inhoud.
- e. Op grond van artikel 5.21a kan gedeputeerde staten vrijstelling verlenen van de leggerplicht voor waterstaatswerken die zich naar hun aard of functie niet lenen voor omschrijving van die elementen. Het waterschap verzoekt de vrijstelling van toepassing te laten zijn op de waterplassen in Flevoland, met uitzondering van de Noorderplassen, de Leeghwaterplas, het Weerwater en het Bovenwater.
- f. Het waterschap vraagt de provincie voor de inrichting van tijdelijke depotkades langs de vaarten een algehele ontheffing te verlenen op plaatsen waar dat vanuit archeologisch oogpunt geen bezwaar kan opleveren. Door het waterschap is op 15 april een aanvullende brief gestuurd, waarin zij aangeven dat de zienswijze over de inrichting van tijdelijke depotkades mogelijk tot interpretatieverschillen kan leiden. De bedoeling van het waterschap is om de aanleg van tijdelijke depotkades toe te voegen aan de vereenvoudigde procedure voor ontgrondingen.

Antwoord:

- a. De Waterwet introduceert de projectprocedure en maakt het mogelijk dat deze naast primaire waterkeringen bij of krachtens provinciale verordening ook van toepassing kan worden verklaard op de aanleg of wijziging van regionale waterkeringen en op andere waterstaatswerken van bovenlokale betekenis. Het voordeel van deze projectprocedure is dat de besluitvormingsprocedures rondom deze projecten bespoedigd en vereenvoudigd worden. Hierdoor wordt het mogelijk dat de werken die van groot belang zijn voor de veiligheid tegen overstroming en wateroverlast in Flevoland tijdig kunnen worden voltooid. De noodzaak en voordelen van de inzet van de projectprocedure zal per geval zorgvuldig worden afgewogen. De suggestie van het waterschap om de projectprocedure slechts op een limitatieve lijst van regionale keringen van toepassing te kunnen verklaren wordt daarom niet overgenomen. De provincie Flevoland wijkt met het artikel over de projectprocedure overigens niet af van de overige provincies.
De zienswijze leidt niet tot wijziging van de verordening.
- b. Gezien de aard van de procedure zal de projectprocedure in vrijwel alle gevallen op verzoek van het waterschap van toepassing worden verklaard. Zoals bij de beantwoording onder a toegelicht, zal de inzet van de projectprocedure zorgvuldig worden afgewogen en alleen worden ingezet bij bovenlokaal belang en bij bergingsgebieden en oppervlaktewaterlichamen alleen indien er sprake is van spoed en gecoördineerde wijze. Deze zorgvuldigheid houdt ook in dat in voorkomende gevallen waarbij de projectprocedure niet op verzoek van het waterschap van toepassing wordt verklaard, overleg wordt gevoerd met het college van dijkgraaf en heemraden. De verplichting tot overleg wordt niet in dit artikel opgenomen om te voorkomen dat hier ook invulling aan gegeven moet worden als dit niet nodig is. In dat geval veroorzaakt de verplichting alleen een onnodig afstemmingsmoment. Dit sluit tevens aan bij het bepaalde in de IPO-modelverordening.
De zienswijze leidt niet tot wijziging van de verordening.
- c. Het artikel over de verplichting voor het waterschap om de gegevens over grondwateronttrekkingen groter dan 10.000 m³ per jaar te verstrekken is opgenomen in verband met het oplegen van de heffing. De verantwoordelijkheid voor het aanleveren van de juiste gegevens hiervoor ligt bij het waterschap. Gedeputeerde staten hechten daarom aan een aparte verstrekking van de gegevens zoals bedoeld in artikel 6.1, lid 2 naast een landelijk registratiesysteem. Overigens is het landelijk grondwaterregister momenteel nog in ontwikkeling.
De zienswijze leidt niet tot wijziging van de verordening.

- d. De zienswijze over artikel 6.4 is niet inhoudelijk en betreft een tekstuele suggestie. Het absoluut verbod voor grondwateronttrekkingen wordt niet geregeld in artikel 6.4, dit verbod wordt geregeld in de Keur van het waterschap. In artikel 6.4 worden instructieregels opgenomen voor het waterschap om dit te regelen. De titel van het artikel blijft daarom instructiebepalingen vergunningplicht.
De zienswijze leidt niet tot wijziging van de verordening.
- e. Artikel 5.21a geeft gedeputeerde staten de mogelijkheid om een uitvoeringsbesluit te nemen over de vrijstelling van de leggerplicht. Zodra de verordening in werking is getreden zal op basis van de verordening een separaat besluit worden genomen over de vrijstelling van de leggerplicht.
De zienswijze leidt niet tot wijziging van de verordening.
- f. In de verordening is een aantal categorieën opgenomen waarbij een eenvoudige vergunningprocedure voor ontgrondingen geldt. Het betreft ontgrondingen van eenvoudige aard, waarbij andere belangen niet of nauwelijks zijn betrokken. Ontgrondingen ten behoeve van de aanleg van tijdelijke depotkades op plaatsen waar dat vanuit archeologisch oogpunt geen bezwaar kan opleveren past binnen deze criteria.

Conclusie:

De zienswijze van Waterschap Zuiderzeeland leidt tot aanpassing van artikel 10.4. Hier zal de aanleg van tijdelijke depotkades om baggerspecie te ontwateren tot een maximale diepte van 0,50 meter, mits dit vanuit archeologisch oogpunt geen bezwaar oplevert worden toegevoegd aan de verkorte procedure van de ontgrondingenprocedure.

3.2 Kamer van Koophandel

Zienswijze:

De zienswijze van de Kamer van Koophandel gaat in op verschillende punten. Ten behoeve van de beantwoording zijn de onderdelen genummerd.

- a. De Kamer van Koophandel verzoekt toegevoegd te worden in de opsomming van de verplicht te raadplegen organisaties bij de voorbereiding van het regionaal waterplan (artikel 5.2) en het waterbeheerplan (artikel 5.5). Dit om ongewenste gevolgen voor het bedrijfsleven zoveel mogelijk te voorkomen en het draagvlak van de plannen te vergroten.
- b. De Kamer van Koophandel zou in artikel 5.4 graag toegevoegd willen zien aan de inhoud van het beheerplan 'een beschrijving van de redelijkerwijs te verwachten economische gevolgen van het te voeren beleid'. Dit waarborgt een zorgvuldige afweging van de voorgenomen maatregelen en de economische gevolgen daarvan.

Antwoord:

- a. Artikel 5.2 en artikel 5.5 geven invulling aan de artikelen 4.5 en 4.7 van de Waterwet. Hierin wordt voorgeschreven hoe de verschillende bestuursorganen betrokken moeten zijn bij de voorbereiding van de plannen. Omdat het over bestuursorganen gaat, ligt het niet in de rede om de Kamer van Koophandel hier aan toe te voegen. Overigens betekent dit niet dat de Kamer van Koophandel niet betrokken is bij de voorbereiding. De Kamer van Koophandel wordt, net als alle overige belangenorganisaties, in ieder geval betrokken bij de inspraakperiode. Daarnaast is de Kamer van Koophandel vertegenwoordigd in de Provinciale Omgevingscommissie Flevoland (POCF), waar op grond van het reglement van de commissie geadviseerd wordt over het regionaal waterplan.
De zienswijze leidt niet tot wijziging van de verordening.

- b. De provincie maakt het regionale waterbeleid en maakt een afweging van het voorgenomen beleid en de gevolgen daarvan. Op grond van artikel 4.4 van de Waterwet neemt de provincie daarbij een aanduiding op van de redelijkerwijs te verwachten financiële en economische gevolgen van het te voeren beleid. Het Waterschap maakt als functionele democratie een nadere invulling van het beleid in het beheerplan. Het waterschap werkt binnen de kaders die door de provincie zijn vastgesteld. Het ligt daarom niet in de rede om een verplicht overzicht van de economische gevolgen voor te schrijven. In het beheerplan van het waterschap moet een overzicht worden opgenomen van de financiële middelen die voor de uitvoering van het programma en het te voeren beheer nodig zijn.
De zienswijze leidt niet tot wijziging van de verordening.

Conclusie:

De zienswijze van de Kamer van Koophandel leidt niet tot een wijziging van de verordening.

3.3 Natuurmonumenten

Zienswijze:

Natuurmonumenten geeft aan dat het bijvoegen van een publieksvriendelijke versie zeer publieksvriendelijk is. De zienswijze gaat in op verschillende punten. Ten behoeve van de beantwoording zijn de onderdelen genummerd.

- a. Natuurmonumenten merkt op dat peilbesluiten niet meer ter goedkeuring naar GS gestuurd hoeven te worden. Natuurmonumenten verzoekt de provincie na te gaan of er ten behoeve van bepaalde gebiedscategorieën uit het Omgevingsplan een instructie kan worden gegeven om peilverlagingen die schade doen aan bos en natuur te voorkomen.
- b. Natuurmonumenten geeft aan dat volgens een instructiebepaling grondwateronttrekkingen vanaf 10.000 m³ gemeld moeten worden. Natuurmonumenten vraagt om in vergelijking met de provincie Overijssel ook voor kleine onttrekkingen een meldingsplicht in te stellen.
- c. Natuurmonumenten vraagt zich af wat de reikwijdte van de verordening is en specifiek of de kaderstellende uitspraken en onderdelen voor toetsing van plannen en vergunningen een plek zouden moeten krijgen in de verordening. Ook zou de verordening moeten worden benut om de realisatie van de EHS te borgen.

Antwoord:

- a. Het beleid in het Omgevingsplan Flevoland geeft aan dat peilverlagingen onwenselijk zijn. Dit beleid werkt door in het beheerplan van het waterschap. Het waterschap heeft derhalve een eigen verantwoordelijkheid om peilwijzigingen af te wegen en alle belangen daarbij te betrekken. Peilbesluiten kennen een openbare voorbereidingsprocedure, waardoor er door alle belanghebbenden zienswijzen kunnen worden ingediend en eventueel bezwaar kan worden gemaakt. Met het vervallen van de goedkeuring wordt overigens wel een meldingsplicht geïntroduceerd.
De zienswijze leidt niet tot wijziging van de verordening.
- b. Met de inwerkingtreding van de Waterwet wordt Waterschap Zuiderzeeland grondwaterbeheerder. Het is derhalve de verantwoordelijkheid van het waterschap om een goed inzicht te hebben in alle onttrekkingen. Het waterschap zal hiervoor regels opnemen in de Keur. In de verordening is een instructieregel opgenomen waarin Waterschap Zuiderzeeland verplicht wordt onttrekkingen groter dan 10.000 m³ te melden bij de provincie. De grens is afgeleid uit de provinciale verantwoordelijkheid voor het opleggen van de grondwaterheffing.
De zienswijze leidt niet tot wijziging van de verordening.

- c. De Verordening voor de fysieke leefomgeving Flevoland is niet gebaseerd op de Wro. In het kader van de invoering van de Wro is door Provinciale Staten besloten vooralsnog geen algemene verordening op te stellen, tenzij het rijk dit verlangt op grond van een getrapte AMvB. Dat wil zeggen dat de inzet van een verordening op basis van de Wro niet is uitgesloten en zondig wordt ingezet.

De zienswijze leidt niet tot wijziging van de verordening.

Conclusie:

De zienswijze van Natuurmonumenten leidt niet tot een wijziging van de verordening.

3.4 LTO Noord

Zienswijze:

De organisatie geeft aan dat paragraaf 2 van hoofdstuk 5 van de Waterwet (de projectprocedure) van toepassing wordt verklaard op onder andere projectplannen tot de aanleg of wijziging van bergingsgebieden in regionale watersystemen. De LTO merkt op dat de paragraaf van de Waterwet alleen van toepassing verklaard kan worden op waterstaatswerken van bovenlokale betekenis die met spoed en gecoördineerde wijze tot stand moeten worden gebracht. Van spoed kan bij de aanleg van bergingsgebieden in Flevoland geen sprake zijn.

Antwoord:

In de ontwerp verordening is opgenomen dat de projectprocedure onder andere van toepassing kan worden verklaard op de aanleg van bergingsgebieden. De LTO merkt terecht op dat deze alleen van toepassing kan worden verklaard indien het werk met spoed en op gecoördineerde wijze tot stand moet worden gebracht. Dit zal, zoals in de toelichting bij artikel 5.24 is opgenomen, per geval zorgvuldig worden afgewogen. De aanleg van bergingsgebieden is in Flevoland tot en met 2015 niet voorzien. Het valt echter niet uit te sluiten dat er na 2015 bergingsgebieden worden aangelegd die wel met spoed en op gecoördineerde wijze tot stand moeten worden gebracht. Om deze reden is een algemene bepaling opgenomen die daarin kan voorzien.

Conclusie:

De zienswijze van LTO Noord leidt niet tot een wijziging van de verordening.

3.5 De Klink BV

Zienswijze:

De Klink heeft bezwaar tegen het opnemen van de voorgestane normering in de verordening, vanwege de inbreuk op het voorliggende bouwplan.

Antwoord:

Naar aanleiding van de zienswijze van de Klink BV is ambtelijk contact opgenomen met de Klink en met ARCHITEKTENBURO BRINK & FLEER. De indiener van de zienswijze blijkt geen bezwaar te hebben tegen de opgenomen normering van 1/10, zoals opgenomen in de ontwerp verordening. De aanwijzing en normering van alle regionale waterkeringen wordt geëvalueerd bij de eerste evaluatie van de verordening voor de fysieke leefomgeving Flevoland in 2012.

Het bezwaar van de Klink richt zich tegen de verhoogde veiligheidsnorm bij het op grootschalig niveau vervangen van de bestaande bebouwing. De norm voor nieuwe en gewijzigde buitendijkse bebouwde gebieden wordt echter niet in deze verordening geregeld.

Conclusie:

De zienswijze van De Klink leidt niet tot een wijziging van de verordening.

4. Advies van POCF

De Provinciale Omgevingscommissie Flevoland is positief over de wijziging van de verordening, maar vraagt de volgende punten in acht te nemen en/of nader te motiveren. Ten behoeve van de beantwoording zijn de onderdelen genummerd.

- a. De POCF vraagt wat de provincie met de projectprocedure voor waterstaatswerken beoogt. De vraag ligt nog in het midden of de bevoegdheid om de projectprocedure van toepassing te verklaren bij gedeputeerde staten of provinciale staten ligt. De argumenten die hierbij een rol spelen zijn niet duidelijk. De POCF vraagt zich af met welk oogmerk is gekozen voor de brede toepassing van de projectprocedure, breder dan in de Waterwet staat. De POCF vindt dat het spoedeisende karakter centraal moet staan en adviseert de bevoegdheid bij het van toepassing verklaren van de projectprocedure bij gedeputeerde staten neer te leggen.
- b. De POCF adviseert in de verordening een verkorte procedure op te nemen voor de aanleg van tijdelijke depotkades voor baggerwerkzaamheden. De vergunningprocedure van maximaal zes maanden is in de praktijk niet werkbaar.
- c. De POCF vraagt aandacht voor de grondwateronttrekkingen in relatie tot de verdrogingsproblematiek en verzoekt de verordening tegen dat licht te houden.

Antwoord:

- a. Door de Waterwet wordt op landelijk niveau geregeld dat voor de aanleg, verlegging of versterking van primaire waterkeringen de projectprocedure wordt toegepast. Daarnaast biedt de Waterwet de mogelijkheid voor de provincie om op regionaal niveau bij of krachtens provinciale verordening de projectprocedure ook van toepassing te kunnen verklaren op de aanleg of wijziging van regionale waterkeringen en op andere waterstaatswerken van bovenlokale betekenis die met spoed en op gecoördineerde wijze tot stand moeten worden gebracht. Het voordeel van deze projectprocedure is dat de besluitvormingsprocedures rondom deze projecten bespoedigd en vereenvoudigd worden. Hierdoor wordt het mogelijk de werken die van groot belang zijn voor de veiligheid tegen overstroming en wateroverlast in Flevoland tijdig te voltooien. In de verordening is aangegeven voor welke werken de projectprocedure van toepassing kan worden verklaard. Dit is een nadere aanduiding van de in de Waterwet genoemde waterstaatswerken. De Waterwet maakt de toepassing van de projectprocedure slechts mogelijk voor waterstaatswerken die met spoed en op gecoördineerde wijze tot stand moeten worden gebracht. Zoals reeds in de toelichting bij de verordening aangegeven, zal de noodzaak (zoals het spoedeisende karakter) en voordelen van de inzet van de projectprocedure per geval zorgvuldig worden afgewogen. De provincie Flevoland wijkt met het artikel over de projectprocedure overigens niet af van de overige provincies.

Door de commissie Ruimte is bij de toetsing van de inspraakrijpheid aangegeven de bevoegdheid van de inzet van de projectprocedure bij provinciale staten te willen leggen. Dit biedt het voordeel dat het vooraf duidelijk is voor welke projecten de projectprocedure dient te worden ingezet. Het voordeel van de bevoegdheid bij gedeputeerde staten neer te leggen is dat per geval een afweging kan worden gemaakt over de noodzaak van de inzet van de projectprocedure. Er is voor gekozen de projectprocedure door provinciale staten van toepassing te verklaren op de regionale waterkeringen die een grote economische waarde beschermen. De inzet van de projectprocedure op de overige regionale waterkeringen en de overige waterstaatswerken is de bevoegdheid van gedeputeerde staten omdat de Waterwet de eis stelt dat er sprake moet zijn van bovenlokale betekenis, het spoedeisende karakter en de gecoördineerde aanleg en deze criteria moeten daarom per geval worden afgewogen.

- b. In de verordening is een aantal categorieën opgenomen waarbij een eenvoudige vergunningprocedure voor ontgrondingen geldt. Het betreft ontgrondingen van eenvoudige aard, waarbij andere belangen niet of nauwelijks zijn betrokken. Ontgrondingen ten behoeve van de aanleg van tijdelijke depotkades op plaatsen waar dat vanuit archeologisch oogpunt geen bezwaar kan opleveren past binnen deze criteria.
- c. Met de inwerkingtreding van de Waterwet wordt Waterschap Zuiderzeeland grondwaterbeheerder, met uitzondering van onttrekkingen voor de openbare drinkwatervoorziening, bodemenergiesystemen en grote industriële onttrekkingen. De meeste grondwateronttrekkingen vallen daarom onder bevoegd gezag van het waterschap. Bij de beslissing op de aanvraag voor grondwateronttrekkingen zal het waterschap alle betrokken belangen betrekken, waaronder verdrogingsgevoelige natuur. Het beleid van het waterschap omtrent grondwater wordt opgenomen in het beheerplan. De verordening voor de fysieke leefomgeving is niet het juiste instrument om de aanpak van de verdrogingsproblematiek te regelen.

Conclusie:

Het advies van de POCF leidt tot aanpassing van artikel 10.4. Hier zal de aanleg van tijdelijke depotkades om baggerspecie te ontwateren tot een maximale diepte van 0,50 meter, mits dit vanuit archeologisch oogpunt geen bezwaar oplevert worden toegevoegd aan de verkorte procedure van de ontgrondingenprocedure.

5. Ambtshalve aanpassingen

De in de tabel vanaf bladzijde 11 aangegeven wijzigingen worden aangebracht. Met uitzondering van onderstaande wijzigingen zijn de ambtshalve wijzigingen van technische of tekstuele aard. De wijzigingen zijn met name het gevolg van aanpassingen in de Waterwet als gevolg van de Invoeringswet, wijzigingen in het Waterbesluit of wijzigingen in de IPO-modelverordening. Wijzigingen die het gevolg zijn van kennelijke verschrijvingen zijn niet in de tabel opgenomen.

Artikelen:

- In artikel 4.7 wordt het gebruik van heipalen met verbrede voet verboden. Deze wijziging is gebaseerd op recent onderzoek in opdracht van de provincie Groningen. De gevolgen van het gebruik van heipalen met verbrede voet zijn groter dan was aangenomen. Daarom wordt het verbod op het gebruik van deze palen weer in de verordening opgenomen.
 - In artikel 4.12 wordt het gebruik van heipalen met verbrede voet verboden. Deze wijziging is gebaseerd op recent onderzoek in opdracht van de provincie Groningen. De gevolgen van het gebruik van heipalen met verbrede voet zijn groter dan was aangenomen. Daarom wordt het verbod op het gebruik van deze palen weer in de verordening opgenomen.
 - In artikel 4.12 worden onderhoudsbaggerwerkzaamheden vrijgesteld van het verbod. Door herijking van de dieptegrenzen komen de onderhoudsbaggerwerkzaamheden binnen de boringsvrije zone mogelijk beneden de dieptegrens.
 - Artikel 5.24 wordt als volgt gewijzigd:
 1. “Paragraaf 2 van hoofdstuk 5 van de wet is van toepassing op projectplannen tot aanleg of wijziging van regionale waterkeringen die zijn aangewezen op de bij deze verordening behorende kaarten 5.2, 5.3, 5.5, 5.8, 5.12, 5.14, 5.18, 5.19 en 5.25.
 2. Gedeputeerde staten kunnen paragraaf 2 van hoofdstuk 5 van de Waterwet van toepassing verklaren op:
 - a. projectplannen tot aanleg of wijziging van regionale waterkeringen die zijn aangewezen op de bij deze verordening behorende kaarten 5.4, 5.6, 5.7, 5.9, 5.10, 5.11, 5.13, 5.15, 5.16, 5.17, 5.20, 5.21, 5.22, 5.23 en 5.24;
 - b. projectplannen tot de aanleg of wijziging van bergingsgebieden in regionale watersystemen;
 - c. projectplannen tot de aanleg en wijziging van oppervlaktewaterlichamen.”
- Bij de toetsing van de inspraakrijpheid van het ontwerp is door de Commissie Ruimte aangegeven de bevoegdheid van de inzet van de projectprocedure bij Provinciale Staten neer te

leggen vanwege het grote maatschappelijk belang. De in het eerste lid genoemde regionale waterkeringen beschermen een groot economisch belang. Provinciale staten wordt voorgesteld te besluiten dat bij deze keringen de projectprocedure altijd van toepassing is. Bij de onder lid 2 genoemde categorieën is niet op voorhand vast te stellen of er sprake is van een bovenlokaal belang, spoed en een gecoördineerde wijze. Deze moeten per geval worden afgewogen en de bevoegdheid is derhalve bij gedeputeerde staten gelegd.

- Artikel 6.1a wordt ingevoegd:
“Een vergunning tot het onttrekken van grondwater ten behoeve van een bodemenergiesysteem als bedoeld in artikel 6.1, lid 1, onder b, van de Waterwet is niet vereist ten aanzien van onttrekkingsinrichtingen met een pompcapaciteit die niet meer bedraagt dan 10 m³ per uur.”
Deze wijziging is het gevolg van de Invoeringswet Waterwet, waarin deze vrijstellingsmogelijkheid is opgenomen. De vrijstelling van onttrekkingen kleiner dan 10 m³ per uur is een voortzetting van de huidige praktijk.
- Bij artikel 6.4 wordt een nieuw lid ingevoegd, luidend:
“De instructieregels als bedoeld in het eerste en tweede lid hebben geen betrekking op:
a. Onttrekkingen ten behoeve van de grondwatermonitoring, met het oog op de openbare drinkwaterproductie;
b. Onttrekkingen ten behoeve van het grondwaterbeheer door of op last van het college van dijkgraaf en heemraden of gedeputeerde staten;
c. Onttrekkingen ten behoeve van het onderzoeken en saneren van de bodem danwel onttrekkingen ten behoeve van handelingen tengevolge waarvan een verontreiniging in de bodem wordt verminderd of verplaatst, indien voor dat saneren of die handelingen het bevoegd gezag in het kader van de Wet bodembescherming opdracht of toestemming hebben gegeven”
Deze wijziging is noodzakelijk om de genoemde categorieën uit te zonderen van het absoluut verbod, zoals in de vigerende verordening ook het geval is.
- In artikel 10.2, tweede lid wordt een nieuw onderdeel ingevoegd:
“bodemsaneringen door of last van het provinciaal bestuur.”
Dit is een technische wijziging. Met de betrokken belangen wordt reeds rekening gehouden in het kader van de Wet milieubeheer en de Wet bodembescherming te treffen maatregelen.
- In artikel 14.8a wordt “of het eigendom van de onroerende zaak waarin de boorput aanwezig is wijzigt” vervangen door “of tot 1 januari 2025”. Hierdoor wordt de Verordening beter handhaafbaar.

Toelichting:

In de toelichting worden tekstuele wijzigingen aangebracht ten behoeve van de verduidelijking.

Kaarten:

- Kaart 4.1 is gewijzigd in het westelijk deel van het gebied. Hier zijn de dieptegrenzen van 8 en 11 meter gewijzigd in 14 meter. Deze aanpassing is noodzakelijk om bij de voorziene ontwikkelingen in het gebied het gebruik van bouwputbemaling en de aanleg van kelders mogelijk te maken tot 10 meter beneden maaiveld. Hierdoor sluit de dieptegrens in dit gebied beter aan bij de vigerende verordening. Deze aanpassing is mogelijk gezien de ligging van dit gebied ten opzichte van de drinkwateronttrekkingslocaties.
- In kaart 5.1 is de legenda aangepast, omdat de legenda-eenheid water voor bos en natuur met milieutekort verdroging geen meerwaarde heeft voor de kaart en slechts verwarring oproept.

Antwoordnota “Ontwerp Wijziging Verordening voor de fysieke leefomgeving Flevoland 2009”

Bijlage: Overzicht van wijzigingen

| ARTIKEL | WIJZIGING | TOELICHTING |
|--------------------------|--|--|
| 1.1, onder o | In artikel 1.1, onder o wordt “artikel 6.1, eerste lid” vervangen door: artikel 1.1 | Deze wijziging is het gevolg van de Invoeringswet |
| 1.1, onder p | In artikel 1.1, onder p komt “Onder een inrichting als bedoeld in hoofdstuk 6 wordt verstaan een inrichting als bedoeld in artikel 6.1, eerste lid van de Waterwet” te vervallen | In hoofdstuk 6 is het woord inrichting vervangen door onttrekkingsinrichting. Hierdoor is de definitie in artikel 1.1 overbodig |
| 1.1, onder y | In artikel 1.1, onder y komt de definitie van pompcapaciteit niet te vervallen | Deze definitie is nodig voor artikel 6.1a |
| 1.1, onder ii | In artikel 1.1, onder ii komt “Dit plan maakt deel uit van het Omgevingsplan Flevoland 2006” te vervallen | Deze wijziging is van technische aard |
| 1.1 | Aan artikel 1.1 wordt toegevoegd: ll. projectplan: plan als bedoeld in artikel 5.5 van de Waterwet; mm. regionale waterkering: een waterkering, niet zijnde een primaire waterkering als bedoeld in de Waterwet, die beveiliging biedt tegen overstroming en die als zodanig is aangewezen in deze verordening; nn. waterschap: waterschap Zuiderzeeland; oo. onttrekkingsinrichting: onttrekkingsinrichting als bedoeld in artikel 1.1 van de Waterwet. | Deze wijziging is van technische aard |
| 4.7, tweede lid, onder a | In artikel 4.7, tweede lid, onder a wordt het laatste deel van de zin “met het oog op de openbare drinkwaterproductie” voor de bijzin geplaatst | Deze wijziging is van tekstuele aard |
| 4.7, tweede lid onder b | In artikel 4.7, tweede lid, onder b wordt “door of op last van het college van dijkgraaf en heemraden of gedeputeerde staten” toegevoegd | Deze wijziging is van technische aard |
| 4.7, tweede lid, onder e | Artikel 4.7, tweede lid, onder e wordt gewijzigd in “het slaan of hebben van heipalen, mits geen palen met verbrede voet en geen palen voor de uitwisseling van energie worden gebruikt” | Deze wijziging is gebaseerd op recent onderzoek in opdracht van de provincie Groningen. De gevolgen van het gebruik van heipalen met verbrede voet zijn groter dan was aangenomen. Daarom wordt het verbod op het gebruik van deze palen weer in de verordening opgenomen. |
| 4.7, tweede lid, onder g | Artikel 4.7, tweede lid, onder g wordt gewijzigd in “overige werken of handelingen tot en met de op de kaarten 4.1 tot en met 4.5 aangegeven diepte, met uitzondering van werken en handelingen als bedoeld in artikel 4.8” | Deze wijziging is van technische aard |

Antwoordnota "Ontwerp Wijziging Verordening voor de fysieke leefomgeving Flevoland 2009"

| | | |
|---------------------------|---|--|
| 4.8, eerste lid | "kaart 4.1" wordt vervangen door "de kaarten 4.1 tot en met 4.5" | Deze wijziging is van technische aard |
| 4.12, tweede lid, onder a | In artikel 4.12, tweede lid, onder a wordt het laatste deel van de zin "met het oog op de openbare drinkwaterproductie" voor de bijzin geplaatst | Deze wijziging is van tekstuele aard |
| 4.12, tweede lid onder b | In artikel 4.12, tweede lid, onder b wordt " door of op last van het college van dijkgraaf en heemraden of gedeputeerde staten" toegevoegd | Deze wijziging is van technische aard |
| 4.12, tweede lid, onder e | Artikel 4.12, tweede lid, onder e wordt gewijzigd in "het slaan of hebben van heipalen, mits geen palen met verbrede voet en geen palen voor de uitwisseling van energie worden gebruikt" | Deze wijziging is gebaseerd op recent onderzoek in opdracht van de provincie Groningen. De gevolgen van het gebruik van heipalen met verbrede voet zijn groter dan was aangenomen. Daarom wordt het verbod op het gebruik van deze palen weer in de verordening opgenomen. |
| 4.12, tweede lid | In artikel 4.12 wordt een nieuwe sub g ingevoegd "onderhoudsbaggerwerkzaamheden" | Door herijking van de dieptegrenzen komen de onderhoudsbaggerwerkzaamheden binnen de boringsvrije zone mogelijk beneden de dieptegrens en dienen daarom vrijgesteld te worden van het verbod. |
| 4.12, tweede lid, onder g | Artikel 4.12, tweede lid, onder g wordt genummerd h en wordt gewijzigd in "overige werken of handelingen tot en met de op kaarten 4.1 tot en met 4.5 aangegeven diepte, met uitzondering van werken en handelingen als bedoeld in artikel 4.13" | Deze wijziging is van technische aard |
| 4.13, eerste lid | "kaart 4.1" wordt vervangen door "de kaarten 4.1 tot en met 4.5" | Deze wijziging is van technische aard |
| 4.19, onder e | "Jachtwet of de Vogelwet" wordt vervangen door "Flora- en Faunawet" | Deze wijziging is van technische aard |
| 5.8, eerste lid | In artikel 5.38, eerste lid wordt "plan" vervangen door "beheerplan" | Deze wijziging is van technische aard |
| 5.8 | Aan artikel 5.8 worden twee leden toegevoegd "Het besluit van het college van dijkgraaf en heemraden tot uitwerking van het beheerplan maakt deel uit van het beheerplan" en "Artikel 5.6 is van overeenkomstige toepassing op het in het derde lid genoemde besluit" | Deze wijziging is overgenomen uit de laatste versie van de IPO-modelverordening. |
| 5.12, eerste lid | In artikel 5.12, eerste lid komt " , waarin de waterstanden worden aangegeven die het waterschap gedurende daarbij bepaalde perioden zoveel mogelijk handhaaft" te vervallen. | Deze wijziging is van technische aard |
| 5.18, eerste lid | In artikel 5.18, eerste lid wordt "als de gemiddelde overschrijdingskans per jaar" toegevoegd | Deze wijziging is van technische aard |

Antwoordnota “Ontwerp Wijziging Verordening voor de fysieke leefomgeving Flevoland 2009”

| | | |
|------------------|---|---|
| 5.18 | In artikel 5.18 vervalt het 5 ^e lid | Deze bepaling is reeds geregeld in artikel 5.20, eerste lid |
| 5.19, eerste lid | Artikel 5.19, eerste lid wordt gewijzigd in “Met het oog op de bergings- en afvoercapaciteit waarop regionale wateren moeten zijn ingericht, geldt voor het gebied binnen de bebouwde kom van een gemeente, zoals bedoeld in artikel 20a van de Wegenverkeerswet 1994, met uitzondering van onroerende zaken in de gebieden die zijn aangewezen op de kaart 5.1, een gemiddelde overstromingskans van tenminste 1/100 per jaar” | Deze wijziging is van technische aard, waardoor de formulering van de Verordening beter aansluit bij de Waterwet |
| 5.19, tweede lid | Artikel 5.19, tweede lid wordt gewijzigd in “Met het oog op de bergings- en afvoercapaciteit waarop de regionale wateren moeten zijn ingericht, geldt voor het gebied buiten de bebouwde kom van een gemeente, zoals bedoeld in artikel 20a van de Wegenverkeerswet 1994, met uitzondering van onroerende zaken in de gebieden die zijn aangewezen op de kaart 5.1, een gemiddelde overstromingskans van tenminste 1/50 per jaar en gemiddeld per deelgebied 1/80 per jaar” | Deze wijziging is van technische aard, waardoor de formulering van de Verordening beter aansluit bij de Waterwet |
| 5.19, derde lid | Het derde lid wordt vervangen door “Gedeputeerde staten stellen regels vast voor de door het college van dijkgraaf en heemraden te verrichten beoordeling van de bergings- en afvoercapaciteit van de regionale wateren en stellen de deelgebieden als bedoeld in het tweede lid vast.” | Deze wijziging is van technische aard en is overgenomen uit de laatste versie van de IPO-modelverordening |
| 5.19, vierde lid | Het vierde lid komt te vervallen | Deze wijziging is van technische aard en is overgenomen uit de laatste versie van de IPO-modelverordening |
| 5.19, vijfde lid | Het vijfde lid komt te vervallen | Deze wijziging is overgenomen uit de IPO-modelverordening |
| 5.21b | Artikel 5.21b wordt ingevoegd | Deze wijziging is overgenomen uit de IPO-modelverordening |
| 5.22 | In artikel 5.22 wordt “oppervlaktewaterlichamen” vervangen door “regionale wateren” | Deze wijziging is overgenomen uit de IPO-modelverordening |
| 5.22 | Er wordt een zevende lid toegevoegd: “Gedeputeerde staten kunnen afwijken van het bepaalde in het eerste en derde lid.” | In de IPO-modelverordening is vrijgelaten met welke frequentie het verslag als bedoeld in artikel 5.22 moet worden uitgebracht. In het eerste en derde lid wordt dit ingevuld met een zesjaarlijkse periode, zoals ook in de vigerende verordening is opgenomen. Het kan echter noodzakelijk zijn om ook tussentijds te rapporteren. Het toegevoegde lid maakt dit mogelijk |
| 5.24 | Artikel 5.24 wordt gewijzigd “Gedeputeerde staten kunnen paragraaf 2 van hoofdstuk 5 van de Waterwet van toepassing | Bij de toetsing van de inspraakrijpheid van het ontwerp is door de Commissie Ruimte aangegeven de bevoegdheid van de inzet van de |

Antwoordnota “Ontwerp Wijziging Verordening voor de fysieke leefomgeving Flevoland 2009”

| | | |
|-----------------|--|---|
| | <p>verklaren op:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. projectplannen tot aanleg, verlegging of versterking van regionale waterkeringen die zijn aangewezen op de bij deze verordening behorende kaarten 5.4, 5.6, 5.7, 5.9, 5.10, 5.11, 5.13, 5.15, 5.16, 5.17, 5.20, 5.21, 5.22, 5.23 en 5.24; b. projectplannen tot de aanleg of wijziging van bergingsgebieden in regionale watersystemen; c. projectplannen tot de aanleg en wijziging van oppervlaktewaterlichamen” | <p>projectprocedure bij Provinciale Staten neer te leggen vanwege het grote maatschappelijk belang. Bij de genoemde categorieën is niet op voorhand vast te stellen of er sprake is van een bovenlokaal belang, spoed en een gecoördineerde wijze. Deze moeten per geval worden afgewogen en de bevoegdheid is derhalve bij gedeputeerde staten gelegd.</p> |
| 5.24 | <p>Aan artikel 5.24 wordt een lid toegevoegd “Paragraaf 2 van hoofdstuk 5 van de wet is van toepassing op projectplannen tot aanleg, verlegging of versterking van regionale waterkeringen die zijn aangewezen op de bij deze verordening behorende kaarten 5.2, 5.3, 5.5, 5.8, 5.12, 5.14, 5.18, 5.19 en 5.25”</p> | <p>De genoemde regionale waterkeringen beschermen een groot economisch belang. Provinciale staten besluiten dat bij deze keringen de projectprocedure altijd van toepassing is.</p> |
| 6.1, eerste lid | <p>“Inrichting” wordt vervangen door “onttrekkingsinrichting”</p> | <p>Deze wijziging is van tekstuele aard</p> |
| 6.1a | <p>Artikel 6.1a wordt ingevoegd: Een vergunning tot het onttrekken van grondwater ten behoeve van een bodemenergiesysteem als bedoeld in artikel 6.4, lid 1, onder b, van de Waterwet is niet vereist ten aanzien van onttrekkingsinrichtingen met een pompcapaciteit die niet meer bedraagt dan 10 m³ per uur.</p> | <p>Deze wijziging is een gevolg van de Invoeringswet.</p> |
| 6.2, eerste lid | <p>Artikel 6.2, eerste lid wordt “degene die grondwater onttrekt aan infiltreert in een grondwaterlichaam” gewijzigd in “degene die grondwater onttrekt of water infiltreert”</p> | <p>Deze wijziging is een gevolg van de Invoeringswet</p> |
| 6.2, tweede lid | <p>In artikel 6.2, tweede lid komt “in een grondwaterlichaam” te vervallen</p> | <p>Deze wijziging is een gevolg van de Invoeringswet</p> |
| 6.2, vierde lid | <p>Artikel 6.4, tweede lid wordt gewijzigd in “De algemene vergadering regelt bij verordening dat tenminste degene die meer dan 10.000 m³ grondwater per jaar onttrekt en degene die water infiltreert voor andere doeleinden dan genoemd in het eerste lid, de gegevens bedoeld in het eerste lid verstrekt aan het college van dijkgraaf en heemraden”</p> | <p>Deze wijziging is van technische aard</p> |
| 6.3 | <p>“Inrichting” wordt vervangen door “onttrekkingsinrichting”</p> | <p>Deze wijziging is van tekstuele aard</p> |
| 6.4, eerste lid | <p>“kaart 4.1” wordt gewijzigd in “kaart 4.1 tot en met 4.5” en “beneden maaiveld” komt te vervallen</p> | <p>Deze wijziging is van technische aard</p> |
| 6.4, eerste lid | <p>Het woord “absoluut” wordt toegevoegd voor het woord verboden</p> | <p>Deze wijziging is van tekstuele aard</p> |

Antwoordnota “Ontwerp Wijziging Verordening voor de fysieke leefomgeving Flevoland 2009”

| | | |
|-----------------|---|---|
| 6.4, tweede lid | Artikel 6.4, tweede lid komt te vervallen | Het artikel heeft door de toevoeging van het woord absoluut aan het eerste lid geen toegevoegde waarde |
| 6.4 | Er wordt een lid toegevoegd “De instructieregels als bedoeld in het eerste en tweede lid hebben geen betrekking op: <ol style="list-style-type: none"> a. Onttrekkingen ten behoeve van de grondwatermonitoring, met het oog op de openbare drinkwaterproductie; b. Onttrekkingen ten behoeve van het grondwaterbeheer door of op last van het college van dijkgraaf en heemraden of gedeputeerde staten; c. Onttrekkingen ten behoeve van het onderzoeken en saneren van de bodem danwel onttrekkingen ten behoeve van handelingen tengevolge waarvan een verontreiniging in de bodem wordt verminderd of verplaatst, indien voor dat saneren of die handelingen het bevoegd gezag in het kader van de Wet bodembescherming opdracht of toestemming hebben gegeven” | Deze wijziging is noodzakelijk om de genoemde categoriën uit te zonderen van het absoluut verbod, zoals in de vigerende verordening ook het geval is. |
| 6.5 | Artikel 6.5 wordt gewijzigd “Gedeputeerde staten stellen een commissie van deskundigen in die is belast met het adviseren inzake verzoeken als bedoeld in artikel 7.14a, eerste lid, van de Waterwet” | Deze wijziging vloeit voort uit de Invoeringswet Waterwet |
| 6.6 | Artikel 6.6 wordt gewijzigd <ol style="list-style-type: none"> 1. “Gedeputeerde staten kunnen een verzoek als bedoeld in artikel 7.14a, eerste lid, van de Waterwet in handen van de commissie van deskundigen stellen. Indien zij de commissie een verzoek voorleggen, zenden zij daarvan een afschrift aan de vergunninghouder of vergunninghouders die zij daarbij betrokken achten. Zij doen daarvan mededeling aan de verzoeker en, in geval het verzoek verband houdt met een door het bestuur van een waterschap verleende vergunning, aan het desbetreffende bestuur. 2. De commissie van deskundigen brengt zo spoedig mogelijk advies uit over de ondervanging of vergoeding van schade dan wel over de overneming van de onroerende zaak. 3. De commissie van deskundigen zendt het ontwerp van haar advies toe aan degene op wiens verzoek zij een onderzoek heeft ingesteld en aan de betrokken vergunninghouder of vergunninghouders.” | Deze wijziging vloeit voort uit de Invoeringswet Waterwet |

| | | |
|------------------|--|--|
| 6.7 | <p>Artikel 6.7 wordt gewijzigd</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. “Gedurende zes weken na de verzending van het ontwerpadvies kunnen de betrokkenen, bedoeld in artikel 6.6, derde lid, schriftelijk hun zienswijze over het ontwerp naar voren brengen bij de commissie van deskundigen. De commissie stelt degenen die een zienswijze hebben ingediend in de gelegenheid hun zienswijze in persoon of bij gemachtigde op een daartoe door haar te beleggen zitting voor één of meer van haar leden mondeling toe te lichten, daarbij desgewenst bijgestaan door deskundigen. 2. Van hetgeen op de zitting, bedoeld in het eerste lid, naar voren wordt gebracht wordt een verslag gemaakt. 3. Indien zienswijzen naar voren zijn gebracht stelt de commissie haar advies al dan niet gewijzigd vast en zendt dat gelijktijdig met het verslag van de hoorzitting en haar beschouwingen omtrent de zienswijzen toe aan de betrokkenen, bedoeld in artikel 6.6, derde lid. 4. Indien geen zienswijzen naar voren zijn gebracht stelt de commissie haar advies binnen vier weken nadat de termijn voor het naar voren brengen van zienswijzen is verstreken, vast en zendt dat toe aan de betrokkenen, bedoeld in artikel 6.6, derde lid. 5. De in het derde en vierde lid genoemde stukken worden tevens toegezonden aan gedeputeerde staten en, in geval het verzoek, bedoeld in 7.14a, eerste lid, van de Waterwet, verband houdt met een door het bestuur van een waterschap verleende vergunning, aan het desbetreffende bestuur.” | Deze wijziging vloeit voort uit de Invoeringswet Waterwet |
| 10.2, tweede lid | Er wordt een onderdeel toegevoegd: f. bodemsaneringen door of op last van het provinciaal bestuur. | Deze wijziging is van technische aard. |
| 10.4, eerste lid | Er wordt een onderdeel toegevoegd: d. Ontgrondingen ten behoeve van de aanleg van tijdelijke depotkades om baggerspecie te ontwateren waarbij de diepte 0,50 meter beneden maaiveld niet overschreden wordt en mits de ontgroning vanuit archeologisch oogpunt geen bezwaar oplevert. | In de verordening is een aantal categoriën opgenomen waarbij een eenvoudige vergunningprocedure voor ontgrondingen geldt. Het betreft ontgrondingen van eenvoudige aard, waarbij andere belangen niet of nauwelijks zijn betrokken. Ontgrondingen ten behoeve van de aanleg van tijdelijke depotkades op plaatsen waar dat vanuit archeologisch oogpunt geen bezwaar kan opleveren. past binnen deze criteria. |

Antwoordnota “Ontwerp Wijziging Verordening voor de fysieke leefomgeving Flevoland 2009”

| | | |
|-------------|---|--|
| 14.8 | Artikel 14.8 komt te vervallen | Dit overgangsrecht is uitgevoerd en kan derhalve vervallen. |
| 14.8a | In artikel 14.8a wordt “of het eigendom van de onroerende zaak waarin de boorput aanwezig is wijzigt” vervangen door “of tot 1 januari 2025” | Door deze wijziging is de Verordening beter handhaafbaar. |
| 14.8b | Artikel 14.8b wordt toegevoegd: “Artikel 4.7, lid 2, onder e en artikel 4.12, lid 2, onder e gelden niet voor heipalen met verbrede voet die aanwezig zijn ten tijde van inwerkingtreding van de tweede wijziging van deze Verordening.” | Er moet overgangsrecht worden opgenomen voor heipalen met verbrede voet die al in de bodem zitten. |
| Artikel II | Artikel II komt te luiden: Het besluit “aanwijzing en normering regionale waterkeringen in de bebouwde buitendijkse gebieden van Flevoland” vervalt. | De aanwijzing en normering van de regionale waterkeringen is in de verordening opgenomen. Derhalve komt het besluit te vervallen. |
| Artikel III | Artikel III komt te luiden: Deze verordening treedt in werking op het tijdstip waarop de wet van 29 januari 2009, houdende regels met betrekking tot het beheer en gebruik van watersystemen (Waterwet), in werking treedt, met uitzondering van artikel I onderdelen I, AG, AH, AI en AJ die in werking treden met ingang van de dag na de datum van uitgifte van het Provinciaal Blad waarin deze verordening wordt geplaatst. | Enkele onderdelen van artikel I die geen relatie hebben met de Waterwet treden in werking de dag na uitgave van het Provinciaal Blad waarin deze verordening is geplaatst. Het overige deel van de verordening treedt tegelijkertijd met de Waterwet in werking. |

| KAART | WIJZIGING | TOELICHTING |
|-------|--|---|
| 4.1 | De dieptegrenzen in het westelijk deel worden gedeeltelijk gewijzigd | Vanwege de ontwikkelingsbehoefte van Almere en de ligging ten opzichte van onttrekkingsputten voor de openbare drinkwatervoorziening worden de dieptegrenzen op minimaal 10m beneden maaiveld gehandhaafd |
| 4.2 | Kaart 4.2 wordt toegevoegd met een weergave van de maximale diepte t.o.v. maaiveld | Door toevoeging van een diepte van 2 meter op kaart 4.2 sluit de kaart aan op artikel 4.7 en 4.12 |
| 4.3 | Kaart 4.3 wordt toegevoegd met een weergave van de maximale diepte t.o.v. NAP | Door toevoeging van een diepte op de kaart worden de nieuwe dieptegrenzen gebiedsdekkend |
| 4.4 | Kaart 4.4 wordt toegevoegd met een weergave van de maximale diepte t.o.v. NAP | Door toevoeging van een diepte op de kaart worden de nieuwe dieptegrenzen gebiedsdekkend |
| 4.5 | Kaart 4.5 wordt toegevoegd met een weergave van de maximale diepte t.o.v. NAP | Door toevoeging van een diepte op de kaart worden de nieuwe dieptegrenzen gebiedsdekkend |
| 5.1 | Kaart 5.1 wordt toegevoegd, waarbij de aanduiding water voor bos en natuur EHS met milieutekort verdroging is komen te vervallen | De gebieden water voor bos en natuur en water voor bos en natuur EHS met milieutekort verdroging hebben dezelfde norm en hoeven daarom niet onderscheiden te worden. Bovendien zijn de gebieden met milieutekort verdroging aan verandering onderhevig. |

