

Datum : 10 april 2013
Tijd : 12.00 uur - 13.30 uur
De werkgroepleden R. Siepel, J. Kramer, C. Korteweg, E. Kunst, S. Simonse, A. Stuivenberg, J. van Wieren (voorzitter), E. Sloot (later), D. Rensema (later), R. Kalk (griffie)
Aanwezig : Portefeuillehouder: M. Witteman
Ambtelijke ondersteuning: M. Overmars, H. Dekker, H. Boeijen, G. de Vos, G. Koolhaas
Afwezig : G. Laagland

1. Opening en mededelingen

De voorzitter de heer Van Wieren opent de vergadering.
Het toegezonden verslag van 27 februari 2013 wordt onder dankzegging conform vastgesteld.
Verspreiding via de LIS naar PS zal volgen.

2. Voortgangsrapportage 2012 en doorkijk naar bestuurlijk risicomanagement

De presentatie van G. Vos is u separaat toegestuurd. In de presentatie wordt gerefereerd aan de training van een dertigtal ambtelijke collega's waarover vandaag is teruggekoppeld aan de directie. De ambtelijke borging is een aandachtspunt waarbij tal van aspecten de revue passeren: juiste gebruik van de begrippen, bewustwording, structurele analyse, risicogedrag, cultuur en structuur, het leren van elkaar etc.

Binnenkort komt er een bestuurlijke notitie de kant van PS op. Door G. Koolhaas van Concerncontrol zijn gesprekken gevoerd met de managers waarbij de risico's zijn uitgelijnd. Ook risico's in relatie met een vereiste voorziening zijn ter sprake gekomen. Er volgt een discussie over objectiviteit in de risicobeheersing. G. Koolhaas licht toe hoe de werkwijze van gesprekken met vakgenoten zijn gevoerd. Vanuit de werkgroep wordt gewezen op het feit dat risico's in termen van verlies politieke vragen kunnen oproepen. Dan ontstaat bijvoorbeeld het verzoek om een verantwoordingsdebat en het nemen van beheersingsmaatregelen.

Momenteel is de provincie op het punt van risicomanagement op de lijn van ad hoc beleid (2008) naar volwassenheid halverwege aangeland. Het onderwerp is systematischer in gesprekken geborgd maar is nog niet een integraal onderdeel van het totale plaatje.

In de discussie wordt stilgestaan bij de notie dat in geval van bestuurlijke ambities (CUP) er de bereidheid moet zijn om risico's te accepteren. Verwezen wordt ook naar de risicoparagraaf in de jaarrekening waar de verantwoording plaatsvindt. De top 10-15 van grootste risico's wordt getoond. PS bepalen welke risico's worden geaccepteerd. Interessant zou zijn de omvang van het pakket aan risico's te leggen naast dat van andere provincies. Dan ontstaat vanzelf het beeld over de mate van behoudendheid van de verschillende provincies.

Benadrukt wordt dat PS aan de knoppen zit en wel een aantal vormen van toetsing heeft bepaald. Zo is de eigen Flevolandse norm van 1,1 dekkingsgraad bepalend voor het aangaan van risico's; ook de 5% reserve van de begroting is een richtlijn. Ambtelijk wordt aangegeven dat het instrument risicomanagement uitvoerig aan bod komt in het gesprek met de accountant. De positie van de concerncontroller is daarin een unieke; in het gesprek wordt hij als een 'klokkenluider' omschreven. De situatie dat hij PS zou moeten informeren over een bijzondere situatie rondom risico's die PS zouden moeten weten, heeft zich echter nog nooit voorgedaan.

Er wordt gesproken over risico's in relatie tot de begrippen weerstandsvermogen en weerstandscapaciteit.

De concerncontroller wijst op het gebruik van de paragraaf kanttekeningen in een voorstel. Teksten van concerncontroller en vakdeskundigen kunnen daar samen komen in geval er bijvoorbeeld een verschil van inzicht is. Bepalend in dit soort van situaties is de cultuur in de organisatie die er bestaat rondom dit instrument.

Ingegaan wordt op de risicotolerantie. Hoe groot is je totale risico ten opzichte van het totaal van de begroting en wat ben je bereid te accepteren. Momenteel is dat nog geen onderdeel van het risicobeleid. Een mogelijkheid is te kiezen voor differentiatie. Na discussie maak je een gewogen inschatting bijvoorbeeld dat bij wettelijke taken geen risico's worden genomen. Alle risico's optellen ligt niet voor de hand. Alle risico's doen zich namelijk niet allemaal gelijktijdig voor.

Vooruitkijkend is ook een aandachtspunt de risico's in relatie tot de door de provincie aangegane samenwerkingsrelaties. In de P en C cyclus worden de belangrijkste risico's zichtbaar voor PS. Een inschatting is een subjectieve zaak en bepalend is daarin de formule kans maal effect maal impact. Dit resulteert in een prioritering. Risico's zijn dus de uitkomst van een gesprek waarna een gewogen inschatting wordt gemaakt.

Na discussie wordt nog gewezen op het voorziene tijdsschema. De besluitvorming zal vermoedelijk na de zomer gaan plaatsvinden.

3. Rondvraag

-Henk Dekker meldt dat hij de provincie Flevoland zal gaan verlaten. Hij dankt de werkgroep voor de prettige samenwerking. Dit betekent dat Henk op 10 april a.s. zijn functie als Concerncontroller tijdelijk neerlegt en vanaf 11 april gedetacheerd wordt bij de provincie Zeeland. Gedurende zijn afwezigheid neemt Gerbe de Vos waar en is hij het eerste aanspreekpunt voor de afdeling Concerncontrol. De voorzitter spreekt in de richting van Henk waarderende woorden, onderstreept de prettige samenwerking in relatie tot deze werkgroep en wenst hem veel succes in zijn nieuwe functie.

-In de marge ontstaat een discussie over de komende ronde waarin het voorstel van de werkgroep voor een Commissie Planning en Control zal worden besproken. Onderling worden er enkele afspraken gemaakt.

-Harmen Boeijen brengt de afspraken over de jaarstukken 2012 onder de aandacht. Hij bevestigt dat er een format bij de stukken zal worden gevoegd voor het inleveren van technische vragen.

4. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering.