

Aan : College van dijkgraaf en heemraden van het waterschap Zuiderzeeland, als mede aan uw algemene vergadering.

Postbus 229


8200 AA Lelystad

i.a.a. Gemeente Lelystad : raadsleden/ college B&W per e-mail griffie

Provincie Flevoland: statenleden, gedeputeerden per e-mail griffie

Onderwerp: Zienswijze ontwerp projectplan dijkverlegging bedrijventerrein Flevokust deel 1

Van: Biologisch-dynamische tuinderij De Stek


Jupiterweg 12 8211AW Lelystad

Lelystad, 18-08-2013

Geachte college,

Hierbij delen wij u mee ons niet te kunnen verenigen met het door u voorgelegde ontwerp projectplan dijkverlegging bedrijventerrein Flevokust deel 1.

Het plan is nodig omdat Gemeente Lelystad , Haven van Amsterdam, de Provincie en een private partij voornemens zijn een voorziening te treffen voor de private partij om te komen tot een zeer grote stortplek van "geschoonde" bodemassen uit afvalverbrandingsinstallaties. Deze "stort", toegestaan door een Green Deal, voorziet in een buitendijkse ophoging van 43 ha en een binnendijkse ophoging van 72 ha. Beide ophogingen zijn bestemd voor een toekomstig bedrijventerrein voor industrie uit de hoge milieuhinder-categorie 5 +. Het wordt een soort zware industrieterp die hoog boven de omgeving uitsteekt. De Haven van Amsterdam wil zware industrie kwijt want ze heeft er te veel van. Deze vorm van industrie conflicteert sterk met het zorgvuldig opgebouwde groene en blauwe imago van de gemeente Lelystad.

Plan Flevokust omvat ook de creatie van een haven die voor de aanvoer van deze materialen gebruikt kan worden, nu deze niet meer verwerkt mogen worden ter plekke. En onder de noemer insteek/containerhaven met een nat bedrijventerrein wordt het nu als al (bijna) bestaand gepromoot.

We vrezen voor onze veiligheid en overstromingsgevaar, omdat het ontwerp ons geen vertrouwen inboezemt. We wonen 4,5 meter onder NAP en zijn van uw zorg afhankelijk. We vragen ons af in hoeverre een haven zonder een golfbreker voor de eigenlijk ingang, niet te maken krijgt met een enorme stuwende kracht bij storm.

We vrezen voor de werking van het door de private partij te gebruiken ophogingsmateriaal, bestaande uit secundaire bouwstoffen (een pakket van 8 meter dikte begrijpen we) en de kracht die daardoor op de aan te leggen dijk ontstaat. Bent u bekend met de manier waarop de aanleg en de ophoging gaat gebeuren? Wat gebeurt er bij inklinking en verdere werking (uitzetting) qua druk

zowel op de oude (golfbrekende) dijk als op de nieuwe dijk? Voor wie is het financiële risico als er door de ophoging iets mis gaat met de dijk en/of de golfbreker?? Denkt u werkelijk de genoemde realisatietermijnen van de verlegging van de dijk te kunnen halen? En hoe gaat het dan met een gelijktijdige ophoging van het 'voorland' en de zetting van al die massa. Dat geeft ons geen veilig gevoel. En hoe zit het dan met aanbestedingstermijnen?

We vrezen voor de buitendijkse en binnendijkse waterkwaliteit door het gebruik van "geschoonde" bodemmassen uit afvalverbrandingsinstallaties én door het in gebruik nemen van het terrein door zware industrie. We zijn als biologisch-dynamische agrarische ondernemers belanghebbend bij een goede waterkwaliteit. Ook omdat een groot deel van de geplande terreinen verhard en/of bebouwd zal worden en regenwater graag naar het laagste punt stroomt door het ophogingsmateriaal heen, maken we ons zorgen. Hoe gaat u de waterkwaliteit monitoren in de omgeving van de opgehoogde terreinen? Weet u welke maatregelen worden getroffen zodat er geen sprake kan zijn van uitloging van de te gebruiken "geschoonde" bodemmassen, zoals in de raadsvergadering van 2 juli in het amendement als criterium H is aangenomen?

We vrezen een opeenstapeling van giftige stoffen die nog steeds in een beperkt percentage in de "geschoonde" materialen aanwezig zullen zijn. Voor wie zijn de financiële consequenties als de waterkwaliteit in onze omgeving zo achteruit is gegaan dat we niet meer biologisch kunnen verbouwen/beregenen? Hoe kijkt u hier tegenaan? Ook op de lange termijn over 20 jaar of langer? Asbest was ook ooit veilig. Nu weten we beter.

Hoe staat Rijkswaterstaat tegenover het gebruik van de voorgestelde materialen? Hoe staan de Urker vissers er tegenover? Het lijkt ons dat het gebruik van deze materialen voor ophoging van het geplande Flevokustterrein als risico met zich meebrengt dat gevaarlijke stoffen in het IJsselmeer terecht kunnen komen.

We zijn ook van mening dat de complexiteit van het plan vraagt om een duidelijker gefaseerde aanpak, omdat er verschillende bestuursorganen bij betrokken zijn. Besluiten staan niet op zichzelf. U wordt onder tijdsdruk gezet omdat de gemeente vanwege subsidieaanvragen onder tijdsdruk staat. Een goed plan heeft echter geen subsidie nodig.

Is het niet vreemd dat u begint met deze procedure, terwijl er nog geen nieuwe structuurvisie is? En nog geen nieuw bestemmingsplan? En voordat de gemeenteraad daadwerkelijk heeft ingestemd met de ontwikkeling van plan Flevokust?

We zijn beperkt kundig en we houden ons het recht voor ook later aanvullende redeneringen naar voren te brengen om deze zienswijze en vragen te onderbouwen.

Tevens delen we u mee dat we het niet eens zijn met het besluit van het college van Gedeputeerde Staten van de Provincie Flevoland dat er geen MER uitgevoerd hoeft te worden. Dit terwijl het niet alleen om een dijkverlegging gaat, maar ook om het faciliteren van de aanleg van een nat bedrijventerrein in de directe omgeving van (biologische) agrarische bedrijven zoals het onze. We zullen meer overlast krijgen van het intensievere gebruik van de infrastructuur, de Houtribweg als aanvoerlijn naar het plangebied. We vrezen voor de gevolgen voor de bodem- en waterkwaliteit van het ophogingsmateriaal op langere termijn en voor de gevolgen van de toegestane industrie met de

hoge milieuhinder categorie 5+. We zullen meer lawaai, fijnstof en mogelijk stankoverlast gaan ervaren. Vele gevolgen zullen onomkeerbaar zijn. Zo ook het imago van Lelystad.

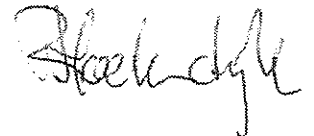
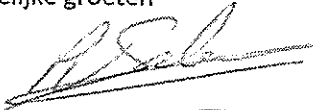
Dat de voorgeschiedenis even wordt aangepast als update van een concept MER uit 2008 lijkt ons enigszins een "grote stappen, snel thuis" poging. Echter bij Van der Wiel van het 2008 plan was er geen sprake van ophoging met experimentele "geschoonde" bouwstoffen. Er was überhaupt geen sprake van ophoging tot 2,25 boven NAP en er was geen sprake van een noodzakelijke dijkverlegging. En is er in de MER nu wel oog voor de extra risico's voor een bijzonder gebied: te weten het biologische landbouwgebied van Lelystad-Noord, dat bijdraagt aan het groene imago van de stad en nu al imagoschade lijdt van dit plan? Onze klanten maken zich ook zorgen.


Het totale plan heeft mogelijk grote milieugevolgen. We voelen ons beperkt doordat de Provincie de MER als onnodig aanmerkt. Het plan heeft voor heel Lelystad en voor u als Waterschap grote gevolgen. Doordat de gemeente gebruik wil maken van de 7^{de} tranche van de Crises- en Herstelwet worden inspraak- en bezwaarmogelijkheden beperkt. (Al is er nog geen beslissing in de 2^{de} Kamer.) Dit lijkt weer gebaseerd te zijn op tijdsdruk/subsidie druk. We vallen in herhaling: een goed plan financiert zichzelf en een goed plan verrijkt de omgeving in de breedste zin van het woord.

Dit plan omvat meer dan een dijkverlegging, zoals u ook in de titel van uw bekendmaking en plan aangeeft, en verdient dus een correcte, uitgebreide nieuwe MER waarbij de bijzondere kwaliteiten van de omgeving worden geraadpleegd en benoemd.

In afwachting van uw antwoorden, met vriendelijke groeten





Met dank aan de zienswijzen van 

Mede ondertekenaars van deze zienswijze:

zie bijlage