



*Onderwerp*

PS-Mededeling over leges WKO tuinders Luttelgeest

*Doel van deze mededeling:*

Feitelijke informatie-uitwisseling over leges WKO tuinders Luttelgeest.

*Toezegging/motie/amendement:*

Niet van toepassing.

*Inleiding:*

Op 16 september jl. heeft LTO Noord uw Staten een brief gestuurd over de hoogte van de leges voor WKO. Specifiek gaat het om de vergunningverlening en legesheffing met betrekking tot het onttrekken van grondwater voor warmte koude opslag (WKO) door 4 tuinders ten behoeve van 5 locaties te Luttelgeest.

*Mededeling:*

Het feitelijke verloop van de vergunningverlening en legesheffing met betrekking tot het onttrekken van grondwater voor warmte koude opslag (WKO) door 4 tuinders ten behoeve van 5 locaties te Luttelgeest is verlopen conform bijgevoegde memo met feitenrelaas (1526539). Dit feitenrelaas is eerder onderdeel van besluitvorming geweest in GS op 27 augustus 2013.

*Het vervolg*

Tijdens de Statendag van 4 september jl. heeft gedeputeerde Lodders toegezegd binnen 2 maanden inzicht te geven in de berekening van het gewogen gemiddelde voor leges Warmte Koude Opslag, evenals de opbouw ervan in andere provincies (toezegging 153). Deze mededeling voorziet daar niet in. Uw Staten ontvangen hierover tijdig een separate mededeling.

*Ter inzage in de leeskamer*

geen

*Verdere informatie*

Memo Toelichting en feitenrelaas legesheffing tuinders (1526539)

*Registratienummer*

1535378

*Datum*

24 september 2013

*Auteur*

Y.C. Schuttevaar

*Afdeling/Bureau*

RM

*Openbaarheid*

Passief openbaar

*Portefeuillehouder*

Lodders, J.

*Ter kennisname aan PS en*

burgerleden



Registratienummer:  
1526539

Datum

26 augustus 2013

Aan

College van Gedeputeerde Staten

Afdeling

GS

Van

Drs. M. Tilstra

Doorkiesnummer

0320-265350

Betreft

Toelichting en feitenrelaas legesheffing tuinders

Afschrift

### Inleiding

Uw college heeft in de vergadering van 20 augustus 2013 het GS-besluit met kenmerk 5153241 t.a.v. het opleggen van dwangbevelen aan een aantal tuinders inzake een WKO-vergunning aangehouden en de afdelingen SenM en RenM verzocht om een nadere toelichting te geven in de vorm van een feitenrelaas. Dit memo beantwoordt dit verzoek.

### Bevindingen

Een gedetailleerd feitenrelaas<sup>1</sup>, opgesteld door Y. Schuttevaar van de afdeling RenM, is bij dit memo gevoegd. Uit dit feitenrelaas blijkt het volgende:

- Het betreft 4 tuinders met 5 installaties. Eén van de tuinders heeft twee installaties en heeft dus twee maal het legesbedrag gefactureerd gekregen.
- De tuinders zijn door de behandelend ambtenaar gewezen op de hoogte van de leges. De hoogte van de benodigde bijdrage voor de MER is wel onderwerp van discussie geweest. Uiteindelijk is (in de bezwaarprocedure) ook beslist deze bijdrage te delen door vijf, waardoor de legeskosten werden verlaagd.
- Het was volgens de regels noodzakelijk om vijf vergunningen aan te vragen, omdat het om individuele systemen ging. De behandelend ambtenaar heeft de adviseur van de tuinders (Ekwadraat) echter wel laten weten dat de mogelijkheid bestond om één aanvraag in te dienen als één rechtspersoon zou worden gevormd die boven het collectief van tuinders zou staan. Dit is door Ekwadraat besproken met de tuinders. Ondanks de gegeven adviezen hebben de tuinders ervoor gekozen om toch vijf aanvragen in te dienen. Deze zijn vervolgens door de Provincie Flevoland afgehandeld.
- De tuinders hebben geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om beroep in te stellen bij de rechtbank tegen de genomen beslissing op bezwaar m.b.t. het legesbedrag; daarmee hebben zij geen mogelijkheid meer om het genomen besluit te laten terugdraaien.

### Conclusie

De conclusie uit het feitenrelaas is dat de leges terecht worden geheven en dat de tuinders verplicht zijn tot het betalen van de leges. Nu deze niet worden betaald moet tot invordering worden overgegaan.

<sup>1</sup> Feitenrelaas dossier WKO en leges glastuinders Luttelgeest (1525910)



## Feitenrelaas dossier WKO en leges glastuinders Luttelgeest<sup>1</sup>

Dit dossier betreft de volgende 5 locaties (4 tuinders):

- Blankenhammerweg 4/1 te Luttelgeest, NieuwKamp Alstroemeria,
- Kalenbergerweg 5/2 te Luttelgeest, Tesselaar Alstroemeria
- Weteringweg 7 te Luttelgeest, Brockhoff Rozen,
- Weteringweg 11 te Luttelgeest, Flevoland Flowers en
- Weteringweg 17 te Luttelgeest, Tesselaar Alstroemeria

### 2008 vergunning Grondwaterwet voor locatie Weteringweg 11

Begin 2008 heeft IF Technology namens Kwekerij De Groot den Hoet een vergunning aangevraagd op grond van de Grondwaterwet (dit is de voorloper van de huidige Waterwet) voor het onttrekken en injecteren van grondwater t.b.v. warmte-/koudeopslag in de bodem (WKO) op de locatie Weteringweg 11 te Luttelgeest. Namens GS heeft de afdeling Milieu en Water (MW) op 5 juni 2008 een ontwerpbesluit vastgesteld en gepubliceerd.

Tegen het ontwerpbesluit heeft de heer Tesselaar, Kalenbergerweg 5/2 te Luttelgeest, destijds een zienswijze ingediend, omdat hijzelf door de WKO van De Groot den Hoet geen energiebesparend systeem kon gaan aanleggen. Het voorstel voor GS van 2 september 2008 voor de vaststelling van de definitieve vergunning is uiteindelijk ingetrokken waardoor niet op de aanvraag is beslist.

### Masterplan glastuinbouwontwikkelingsgebied

Naar aanleiding van de m.e.r.-beoordeling die nodig was voor de vergunningaanvraag Grondwaterwet voor locatie Weteringweg 11 hebben tuinders uit de omgeving aangegeven dat zij ook een WKO willen. Samen met IF en Ekwadraat zijn zij eind 2008/begin 2009 gestart met de optimalisatie van dat systeem. De vergunningverlener van de afdeling MW heeft hen in april 2009 geattendeerd op de mogelijkheid van een collectief systeem. Hij heeft daarbij aangegeven dat er een verschil bestaat tussen 1) individuele systemen die in een collectief ontwerp passen en 2) een collectief systeem.

Halverwege 2009 geeft Ekwadraat in een overleg aan dat een collectief ontwerp lijkt te lukken met 5 tuinders (locaties) en dat deze ieder een individuele vergunningaanvraag zullen indienen gebaseerd op een gezamenlijke effectenstudie. Het collectief zal op basis van de voorliggende plannen maximaal 8 Mm<sup>3</sup>/jr aan grondwater rondpompen. Ekwadraat vraagt in dat overleg of een MER nodig is.

De provinciale MER-coördinator geeft aan dat de grens voor een m.e.r.-beoordeling ligt op 1,5 Mm<sup>3</sup>/jr. De te onttrekken hoeveelheid grondwater van 8 Mm<sup>3</sup>/jr is per locatie gemiddeld 1,6 Mm<sup>3</sup>/jr, waardoor er hoe dan ook 1 of meerdere aanvragers een m.e.r.-beoordeling of een MER moeten opstellen.

Uit een memo van de provinciale MER-coördinator uit maart 2010 aan het MT van de afdeling MW blijkt dat de WKO-systemen van de 5 locaties een gezamenlijk debiet hebben van 10,69 Mm<sup>3</sup>/jr. 4 van de 5 WKO-systemen vallen qua omvang binnen de grenzen van de m.e.r.-beoordelingsplicht (tussen 1,5 en 3,0 Mm<sup>3</sup>/jr), de 5<sup>e</sup> onttrekking blijft onder de m.e.r.-beoordelingsgrens. Op grond van de Europese m.e.r.-richtlijn moet ook getoetst worden op cumulatie met andere projecten. De 5 WKO-systemen hebben onderling een sterke relatie en cumulatie (4 locaties maken gebruik van 1 koudebel en 3 locaties van 1 warmtebel), waarbij de grens voor de MER-plicht ruimschoots wordt overschreden. Daarom zal in de m.e.r.-beoordeling de conclusie worden getrokken dat er een MER moet worden opgesteld.

Uit de brief van de provincie van 1 juni 2010 aan IF Technology blijkt dat deze memo besproken is in een overleg op 15 april 2010. Bij de brief zijn de vereisten voor een MER gevoegd.

<sup>1</sup> Bijlage bij memo Toelichting en feitenrelaas legesheffing tuinders (1526539).



## Vergunningverlening 2012

In mei 2012 heeft Ekwadraat voor iedere locatie een watervergunning aangevraagd voor een WKO. De individuele aanvragen maken deel uit van het masterplan WKO Luttelgeest waarvoor 1 effectenstudie is uitgevoerd. Deze effectenstudie is tevens het MER. De brief is een mededeling op grond van artikel 7.24 Wet milieubeheer. In juni 2012 besluiten GS (mandaat portefeuillehouder) op voorstel van de afdeling Ruimte en Mobiliteit (RM) dat geen advies zal worden uitgebracht over de reikwijdte en detailniveau voor het MER voor de WKO's te Luttelgeest, omdat dit al gebeurd is in de brief van 1 juni 2010.

In juli 2012 meldt Ekwadraat dat de betreffende 5 aanvragen al zijn ingediend en verzoekt de provincie om deze aanvragen in behandeling te nemen. In september 2012 heeft de afdeling Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving (VTH) de ontwerpbeschikkingen op deze aanvragen vastgesteld. In december 2012 hebben GS (mandaat portefeuillehouder) op voorstel van de afdeling VTH de aangevraagde vergunningen verleend voor de WKO-systemen op de 5 locaties.

## Leges 2012 en 2013

Sinds 1 januari 2009 zijn voor het in behandeling nemen van een aanvraag op grond van de Waterwet leges verschuldigd. De aanvragen voor de 5 WKO-locaties dateren van ruimschoots na die datum en zijn dus legesplichtig.

I.v.m. de ingediende watervergunningaanvragen zijn begin september 2012 de aanslagen legesheffing verzonden à € 13.082,85. Dit bedrag bestaat uit een basistarief (€ 8.721,90) verhoogd met een toeslag van 50% voor de bij de vergunningaanvraag gevoegde MER.

In oktober 2012 hebben de tuinders bezwaar gemaakt tegen deze aanslagen.

Naar aanleiding van de bezwaren hebben GS op 12 februari 2013 besloten om de hardheidsclausule van de Legesverordening toe te passen en daarmee om de MER-toeslag, waarmee het basistarief van de leges is verhoogd, te delen door vijf.

Bij brieven van 26 februari 2013 zijn dan ook de beslissingen op bezwaar verzonden. De bezwaren tegen de legesaanslag zijn daarbij gegrond verklaard voor zover het bezwaar betrekking heeft op de verhoging van het basistarief van de leges met vijftig procent wegens het overleggen van een MER. Voor het overige zijn de bezwaren ongegrond verklaard.

Concreet betekent dit dat de MER-toeslag van € 4.360,95 (50% van € 8.721,90) wordt verdeeld over de 5 vergunningaanvragen, zodat de MER-toeslag per aanvraag € 872,19 bedraagt.

Daarmee zijn de tuinders per vergunningaanvraag € 9.594,09 (€ 8.721,90 + € 872,19) aan leges verschuldigd. Dit is bijna € 3.500,- minder dan de legesaanslagen waartegen de tuinders bezwaar hebben gemaakt.

Bij de beslissingen op bezwaar was als bijlage de nieuwe aanslagen legeskosten gevoegd.

De beroepstermijn van 6 weken liep van 27 februari 2013 tot en met 9 april 2013. Deze termijn is ongebruikt verstreken.

Tijdens het bestuurlijk overleg Gietwatervoorziening Glastuinbouw Flevoland van 3 april 2013 heeft de heer Michielsen van LTO Noord de leges voor de WKO-vergunning van 5 tuinders aan de orde gesteld. Hij heeft gehoord dat deze 5 tuinders ook na afhandeling van de bezwaarschriften een rekening hebben ontvangen voor de leges inclusief de volledige opslag voor de milieueffectrapportage (MER), terwijl dit niet de bedoeling was. De afdeling RM heeft bovenstaande samenvatting op 8 april 2013 in het PO Milieu en Mobiliteit doorgegeven.

Eind mei 2013 heeft Michielsen gebeld met de gedeputeerde, omdat de tuinders herinneringen en aanmaningen hebben ontvangen. De afdeling RM heeft de gang van zaken met de gedeputeerde besproken in het PO Milieu en Mobiliteit van 3 juni 2013. Daarbij is ook gemeld dat de tuinders de invorderingsambtenaar schriftelijk kunnen verzoeken om een betalingsregeling te treffen. Vervolgens heeft de gedeputeerde gebeld met Michielsen om uitleg te geven.



In juli 2013 heeft de invorderingsambtenaar GS in kennis gesteld van het voornemen om een dwangbevel op te leggen aan de tuinders en daarvoor de deurwaarder in te schakelen. Vanwege de zomerperiode is deze besluitvormingsnota op 20 augustus 2013 opnieuw in het college besproken. GS hebben de nota aangehouden.

### Ervaringen vergunningverlener (nu OFGV) en de MER-coördinator

Naar aanleiding van bovenstaande samenvatting uit eDocs en uit de acties naar aanleiding van het bestuurlijk overleg Gietwatervoorziening Glastuinbouw Flevoland heb ik op 23 augustus 2013 gesproken met de vergunningverlener (nu OFGV) en de MER-coördinator. Dit heeft geleid tot de volgende opsomming tot aan het moment van indiening van de aanvragen:

#### *Oktober 2008*

De vergunningverlener heeft de eerste contacten met Ekwadraat over een mogelijk project waarbij tuinders te Luttelgeest mee gaan werken om een collectief bodemenergiesysteem te gaan ontwikkelen.

Het project zit nog vooral in de initiëringfase: Ekwadraat heeft veel overleg met diverse tuinders om in beeld te krijgen wie mee wil doen, hoe de ligging van de kavels is, hoe groot de bedrijven zijn en wat de energiebehoeften zijn. Bij Provincie Flevoland wordt geïnformeerd over hoe tegen de ontwikkeling van een collectief systeem aangekeken wordt en of er andere bodemenergiesystemen in de omgeving aanwezig zijn. Daarbij is Ekwadraat geïnformeerd over mogelijke m.e.r.-verplichtingen voor de activiteiten.

#### *April 2009*

De vergunningverlener van de afdeling MW heeft Ekwadraat geattendeerd op de mogelijkheid van een collectief systeem. Hij heeft daarbij aangegeven dat er een verschil bestaat tussen 1) individuele systemen die in een collectief ontwerp passen en 2) een collectief systeem. Ook de individuele systemen kunnen mogelijk met 1 aanvraag vergund worden, mits boven het collectief van tuinders een rechtspersoon als een vereniging wordt geplaatst. Die vereniging is na vergunningverlening ook verantwoordelijk voor het voldoen aan de monitoringsvoorschriften e.d.

Dit heeft Ekwadraat besproken met de tuinders. Uitkomst: elke tuinder wil voor het eigen systeem een vergunning hebben (en dus aanvragen), omdat ze zelf de regie willen hebben over hun eigen systeem. Zij kiezen daarmee voor optie 1, de individuele systemen.

#### *Eind augustus 2009*

Ekwadraat is bij Provincie Flevoland op bezoek geweest om een concept-effectenstudie te bespreken. In dit gesprek is aan Adri Kuyper aangegeven dat er nieuwe ontwikkelingen op het gebied van m.e.r. zijn. Adri vraagt of Provincie Flevoland daar schriftelijk bericht van wil geven.

#### *Maart t/m juni 2010*

Er zijn discussies met IF Technology en Ekwadraat over wel of niet een MER.

In deze periode en later worden contacten gelegd met de provinciale MER-coördinator over de invulling van de MER en worden contacten gelegd met Provincie Overijssel over de effecten op de Weerribben.

In maart 2010 is aan Infomil de vraag voorgelegd over hoe om te gaan met cumulatie van activiteiten. Met initiatiefnemers wordt afgesproken een beperkte m.e.r.-procedure te doorlopen, mits geen passende beoordeling nodig is voor Weerribben. Hiervoor is Overijssel bevoegd gezag. De inhoudelijke vereisten aan een MER worden per brief aan Ekwadraat toegestuurd.



## PROVINCIE FLEVOLAND

### *Oktober 2010*

Er komt een verzoek van initiatiefnemer over de mogelijkheden om het MER te subsidiëren. Hier wordt door de provincie negatief op gereageerd.

### *Februari 2011*

Er komt een brief van IF Technology met het verzoek om te tekenen dat er geen passende beoordeling nodig is voor de Weerribben en dus de beperkte procedure kan worden doorlopen. Deze brief is niet ondertekend, omdat wij niet bevoegd zijn hierover uitspraken te doen. Doorverwezen naar Overijssel. Overijssel verzoekt om extra gegevens/voortoets. Hierover hebben wij contact gehad met Ekwadraat. IF Technology krijgt opdracht dit verder uit te zoeken.

### *April 2011*

De MER-coördinator heeft Ekwadraat geïnformeerd over relevante wijzigingen in het Besluit m.e.r.

### *Juni 2011*

De vergunningverlener informeert bij Ekwadraat naar de stand van zaken. Het proces wordt opnieuw opgestart. IF Technology zal contact opnemen met Overijssel. Toezegging dat effectenstudie in juli zowel aan Flevoland als Overijssel zal worden voorgelegd.

### *Juli 2011*

IF Technology geeft aan dat ze bezig zijn met de effectenstudie voor de vergunningsaanvragen en wil graag advies over de modelopbouw. De vergunningverlener geeft aan contact op te nemen met de MER-coördinator.

Op 22 juli sluit de vergunningverlener dit ook kort met de MER-coördinator en geeft daarbij aan dat sinds vorig jaar niets meer vernomen is van IF Technology en de verdere afspraken met Overijssel en dat IF Technology alleen met de effectenstudie en de vergunningsaanvragen bezig is, terwijl eerst een m.e.r.-beoordelingsnotitie opgesteld dient te worden.

### *September 2011*

IF Technology stuurt per e-mail de effectenstudie naar de vergunningverleners van de Provincie Flevoland en de Provincie Overijssel.

Omdat er van IF uit niet duidelijk wordt gemaakt hoe met de m.e.r.-zaken is omgegaan en dit ook niet duidelijk uit het concept blijkt, stuur ik de concepteffectenstudie door naar de MER-coördinator met de vraag hoe het nu zit met het m.e.r.-traject. Dat moest toch eerst doorlopen worden?

### *December 2011*

De MER-coördinator heeft de concept-effectenstudie ontvangen. Het voldoet aan de vereisten MER. Overzicht over vereisten voor het MER nogmaals aan Ekwadraat en IF toegestuurd gevolgd door een inhoudelijke reactie. Daarnaast verzoek neergelegd bij Ekwadraat om de reactie van Overijssel op de effectenstudie schriftelijk te ontvangen, omdat alleen mondeling wordt aangegeven dat Overijssel het geen probleem vindt.

### *Januari 2012*

De MER-coördinator ontvangt van Ekwadraat een brief met een melding voor een m.e.r.-procedure. De brief is onduidelijk. Hier is telefonisch contact over.

### *Maart 2012*

De vergunningverlener heeft al bijna 4 maanden niets vernomen van If en Ekwadraat en dat de brief voor mij zeer onduidelijk is en over m.e.r.-afspraken en bronnen gaat. De brief komt daardoor nogal "plotseling uit de lucht vallen".

Ekwadraat stuurt een zeer onduidelijke brief over bronnen en m.e.r.-afspraken.



## PROVINCIE FLEVOLAND

*Mei 2012*

Ekwadraat belt op met de mededeling dat de vergunningsaanvraag ingediend gaat worden. De vergunningverlener geef aan dat dit onverwacht komt omdat al een paar maanden niets meer is vernomen en er sinds het laatste contact nog het een en ander uitgezocht moest worden voor de MER.

Ekwadraat dient inderdaad de aanvragen officieel in.