

*Onderwerp*

Aanvulling Startnotitie evaluatie Verordening voor de fysieke leefomgeving Flevoland 2012

*Registratienummer*

1536011

*Datum*

2 oktober 2013

*Auteur*

C. Meerman

*Afdeling/Bureau*

RM

*Doel van deze mededeling:*

Provinciale Staten nader te informeren over de concrete invulling van de evaluatie van de Verordening voor de fysieke leefomgeving 2012.

*Toezegging/motie/amendement:*

In de Opinieronde op 25 september 2013 is de Startnotitie Evaluatie Verordening Fysieke leefomgeving Flevoland 2012 (hierna: startnotitie) besproken. De aanleiding voor deze mededeling is dat de ronde de startnotitie aangescherpt wenste te zien op de volgende punten:

A) doel van de evaluatie - wat evalueren we en helpt dit bij de realisatie vd Provinciale beleidsdoelstellingen; en

B) wat is de ambitie t.a.v. de regeldruk.

Toegezegd is dat dit in een mededeling nader zal worden toegelicht.

*Openbaarheid*

Passief openbaar

*Portefeuillehouder*

Lodders, J.

Ter kennisname aan PS en burgerleden

*Mededeling:**Doel van de Evaluatie*

In de startnotitie die tijdens de opinieronde centraal stond was vermeld dat bij de evaluatie centraal staan de *doelstelling* en *effecten* van de regels. Deze mededeling gaat nader in op de uitwerking daarvan en beschrijft de opzet van vragenlijst. Hiermee verkrijgt u inzicht in de vraag wat we evalueren en hoe dit helpt bij de realisatie van de provinciale beleidsdoelstellingen (punt A). Daarnaast gaat deze mededeling nader in op de vraag hoe het dereguleringsvraagstuk onderdeel uitmaakt van de evaluatie (punt B).

*Opzet van de Evaluatie.* De evaluatie is kwalitatief van aard en bestaat uit een benchmark en een vragenlijst met gesloten en open vragen, waarbij de mogelijkheid bestaat om in geval van gesloten vragen een toelichting te geven. De vragenlijst wordt breed uitgezet bij de doelgroepen van de verordening. Het uiteindelijke evaluatieverslag bevat een rapportage waarin deze twee onderdelen worden gekoppeld, dus de resultaten uit de benchmark en die van de feitelijke bevindingen uit de vragenlijsten.

*Welke partijen nemen deel aan de evaluatie/vragenlijst?*

Doelgroepen zijn de gemeenten in onze provincie en bedrijven en instellingen die bekend zijn met de verordening, bijvoorbeeld vanwege aangevraagde vergunningen/ontheffingen (denk aan ondermeer Kamer van Koophandel, bedrijfskringen, VNO-NCW Flevoland, MKB-Midden, LTO Noord, Woningcorporatie, Staatsbosbeheer, Stichting Flevolandschap, NUON, Prorail, Waterschap, VNG, Tennet, Liander, enz.). Zij krijgen allen een brief met een verzoek om mee te werken aan de evaluatie. Daarnaast wordt een publicatie in de huis-aan-huis bladen in Flevoland geplaatst over de evaluatie. Hiermee wordt iedere belangstellende in de gelegenheid gesteld deel te nemen aan de evaluatie en input te geven op de evaluatie van de verordening aan de hand van de vragenlijst. De vragenlijst is voor een ieder te downloaden van de website van de provincie.

*De opzet van de vragenlijst.* De evaluatie volgt de opzet van de verordening. Er wordt gewerkt met een vraag- en antwoord formulier. De respondenten kunnen bij elke vraag hun antwoord nader toelichten en/of wensen uiten ter verbetering van de verordening op inhoudelijk of procedureel vlak of anderszins.

## Mededeling

*Bladnummer*

2

*Documentnummer*

1536011

### *Wat evalueren we ?*

*De inhoud van de vragen.* De vragen sluiten aan bij de onderwerpen in de verordening. Per hoofdstuk of paragraaf wordt in het vragenformulier kort gemeld wat het doel van de regels is. Aan de respondent wordt ondermeer gevraagd of volgens hem/haar/zijn organisatie het doel wordt gerealiseerd met de gestelde regels. Daarmee is straks per onderwerp een beeld beschikbaar over de vraag of de doelstelling van de verordening volgens de doelgroepen wordt gehaald. En over de wensen die leven.

*De effecten van de regels.* Conform de startnotitie wordt ook gekeken naar de effecten. Dit is een veelomvattend begrip, dat gaat over de uitvoerbaarheid en de te verwachten mate van naleving van een regel, of de mogelijkheid tot handhaving. Daarnaast kunnen er neveneffecten zijn, zowel bedoelde als onbedoelde. Een neveneffect kan bijvoorbeeld zijn dat door een cumulatie van nieuwe regels een versturende werking uitgaat op nieuwe regels. Ook kunnen er gevolgen zijn voor de sociaal economische ontwikkeling (vestigen nieuwe bedrijven etc).

Met de antwoorden en de door de respondenten te geven toelichting is straks een beeld beschikbaar over de effecten van de verordening. Een voorbeeld van de opzet van de vragenlijst treft u in de [bijlage](#) bij deze mededeling.

### *Wat is de ambitie t.a.v. de regeldruk?*

Deregulering en een lage regeldruk staan hoog in het vaandel in de provincie Flevoland. Per hoofdstuk wordt in de evaluatie daarom specifiek gevraagd of er overbodige regels zijn. Dit maakt in combinatie met de andere inzichten die uit de evaluatie naar voren kunnen komen, in een later stadium een concrete discussie door Provinciale Staten over het eventueel schrappen van overbodige regels mogelijk. In de discussie zal ook de benchmark met de twee andere provincies worden betrokken en de inzichten die daaruit voortvloeien over de regeldruk per onderwerp per provincie. De benchmark zal gedaan worden met provincies die ook al een deregulering-slag achter de rug hebben en die net als de provincie Flevoland ook werken met één gebundelde verordening. Dit houdt de vergelijking zuiver en het ambitieniveau hoog. Bij het beoordelen van de regeldruk en het maken van een vergelijking met de andere provincies wordt gekeken naar het totale aantal regels maar ook specifiek gekeken naar het aantal regels per onderwerp. Als in het aantal regels opvallende verschillen geconstateerd worden, zal dit nader worden onderzocht.

Het vervolg

- Twee weken na deze mededeling wordt de evaluatie gestart en de vragenlijsten verzonden c.q. de publicatie geplaatst.
- Het uiteindelijke evaluatieverslag bevat een rapportage van de benchmark en van de feitelijke bevindingen uit de vragenlijsten. Gedeputeerde Staten stellen dit verslag vast en stellen Provinciale Staten op de hoogte van de resultaten van de evaluatie. Dit verslag geeft in principe inzicht in de doeltreffendheid van de regels en de (beleids)effecten van de VFL 2012. Tevens zal de regeldruk inzichtelijk zijn.
- Aan de hand van het evaluatieverslag kan in 2014 door Provinciale Staten tot een oordeel gekomen worden over de VFL 2012 op basis van de uitkomsten van de evaluatie en kan desgewenst verder discussie plaatsvinden over eventuele beleidsaanpassingen die betrokken dienen te worden bij een integrale herziening van de VFL 2012 die in 2014 is voorzien.

Ter inzage in de leeskamer

Niet van toepassing

Verdere informatie

Geen.

## Mededeling

*Bladnummer*

3

*Documentnummer*

1536011

**Bijlage 1. Voorbeeld.** Een voorbeeld van de opzet van de vragenlijst treft u hierna kort aan. Bij ieder hoofdstuk is vermeld dat het niet noodzakelijk is om alle vragen te beantwoorden en dat men kan volstaan met de voor hen relevante onderwerpen en met het selectief beantwoorden van de vragen die voor hen bij deze evaluatie van belang zijn.

[ Start voorbeeld:

*Hoofdstuk 9. Bescherming landschap*

*Bent u het eens met de hoofdregel dat borden verboden zijn buiten de bebouwde kom?*

*Bent u het eens met de opsomming van borden in artikel 9.3, eerste lid, sub a tot en met q waarvoor het verbod op plaatsing niet geldt (plaatsing is dus wel toegestaan)?*

*Heeft u/uw organisatie een ontheffing (art. 9.4) aangevraagd?*

*Heeft u/uw organisatie de aangevraagde ontheffing verkregen?*

*Zou de mogelijkheid tot het plaatsen van borden moeten worden verruimd?*

*Wordt het doel - landschapsbescherming - gerealiseerd met de in hoofdstuk 9 gestelde regels?*

*Bevat hoofdstuk 9 overbodige regels?*

*Ontbreken in hoofdstuk 9 naar uw mening regels?*

*Hebben de regels van hoofdstuk 9 volgens u onbedoelde neveneffecten?*

*Worden de regels naar uw mening goed nageleefd?*

*Zijn de regels naar uw mening goed te handhaven?*

*Worden de regels naar uw mening goed gehandhaafd?*

*Zijn de administratieve lasten redelijk?*

*Wordt rekening gehouden met de betrokken belangen?*

*Moeten de regels volgens u veranderen?*

*Ruimte voor overige opmerkingen.*

Einde voorbeeld ].