

Inspreekactie bij commissievergadering dd16-4-2014 renee hoekendijk Beste mensen, dank u wel dat ik van de gelegenheid gebruik mag maken enkele opmerkingen en vragen te stellen.

Allereerst betreur ik het dat ondanks dat u allen een mededeling heeft ontvangen op dd 19-2 en wel op uw stoel voor de plenaire vergadering van 19 februari er niet gehandeld wordt naar deze notitie. Ik was erg verheugd met de notitie want Er wordt gezegd dat burgers betrokken moeten worden bij de procedure. Toch wordt het niet van belang geacht deelnemers aan zogenaamde keukentafelgesprekken vanmiddag uit te nodigen en zo zijn we ook niet uitgenodigd voor een toelichtende bijeenkomst van afgelopen maandag 14 april waarover u spreekt in uw stukken..

De notitie spreekt ook over het voorkomen van voldongen feiten: echter voordat het publiek wordt geïnformeerd op 31 maart heeft gedeputeerde staten al een voorkeurvariant bepaald.....

Tav het statenvoorstel blz 2 er wordt hierin gezegd dat er 3 varianten buiten beschouwing gelaten. Alle varianten geven echter ieder op zich waardevolle aspecten aan over het gebied en de ligging van het gebied. Deze vallen dan weliswaar niet binnen het door u geformuleerde gezichtspunt. Out of the box denken geeft, (zoals ik u niet hoeft te vertellen,) mogelijk ook bij dit project toegevoegde waarde. Zo heeft de petitie houd flevokust groen en blauw een duidelijk kijk op de directe burens van het plan gebied te weten het biologische landbouwgebied van Lelystad-noord.

Een gebied dat mede door uw handelen en bewuste keuzes is ontstaan (begin jaren 80) en hierdoor uit de hele wereld gasten heeft ontvangen juist

daarom: en dan heb ik het over de positieve profilering: een gebied inrichten door met een visie op tafel te komen.. (dit is precies ook wat nodig is tav Flevokust en het soort industrie wat er gewenst is) Die positieve profilering staat nu onderdruk. Dit hoeft niet: ook nu kunt u door positieve keuze: door een duidelijke

gebiedsafscheiding in de vorm van een geluidswal aan de zuid kant van het spoor het gebied waar belevingslandbouw in de stadsrand van Lelystad, de Tuin van Lelystad vormt en dat graag ook blijft. Een geluidswal kan tevens voor Natuurcompensatie wordt opgevoerd.

Op blz 2 statenvoorstel 3 de alinea van onder staat opeens dat het is ter beoordeling van de gemeente en de betrokken bedrijven of het terrein nog wordt opgehoogdwaarmee de regels toelaten.....

En dat terwijl de portefeuillehouder zich heeft uitgesproken in de pers voor het geheel met primaire bouwstoffen: wat hebben we dan aan zo'n uitspraak.

Pap en mama spelen. Nee ik ga er niet over, vraag het maar aan mama... Het uitspelen van de burger, onduidelijke communicatie en onduidelijke verhoudingen.

Op blz 3 vlak boven beoogd effect: hier wordt ervan uit gegaan dat de gemeente als ze instemt met het aanbod van de provincie van de buitendijkse

aanleg: de gemeente ook instemt met intern transport, ook externe aansluiting en ook cat 3 t/m 5, of cat 4 en 5 zoals in de MER staat.

In de mer wordt alleen gesproken over cat 4 en 5 in uw voorstel ook over categorie 3? Waarom dit verschil?

Bij Argumenten:

1.3 Kan worden ontwikkeld zonder grootschalige ophoging van ...het kan dus ook met(het wordt niet uitgesloten....)

1.6 in samenwerking met de gemeente: hoeveel vingers wil de provincie in de pap houden?

1.7 de gemeente kan haar eigen positie bepalen? maar cat 3/5 dan?

Er wordt op blz 2 van de toelichting gesproken onder nb gesproken over de projectwethouder die onder bepaalde voorwaarden ook variant 4 wil uitwerken.

Wat zijn deze voorwaarden?

Blz 4 van de toelichting wordt gesproken over een ophoging van 60 tot 80centimeter, in de concept mer over 1,5 meter...tot -3,5 meter hoe zit dit?..

Onder gebruikte informatie in het mer concept blz geeft u aan ook nog onderzoeken uit 2008/2009 indien nog toepasbaar. Blz 6 Kunt u dit toelichten welke onderdelen nog toepasbaar zijn na 6 jaar?

MER concept: onder blz 23 onder verkeer 3.2.5 er wordt niet gerept over de intensievere weggebruik van de houtribweg. En de effecten ervan voor de burens aan die weg!

onder 3.26 geluid en luchtkwaliteit: er wordt gesteld dat het geluid van het (toegnommen wegverkeer ondergeschikt is aan het industrielawaai.....

mocht er voor een zuidelijkere plek gekozen worden verschuiven de geluidscontouren, meer over de houtribweg waarbij mogelijk meer woningen een hogere geluidsbelasting zullen ontvangen. We werken op het land niet in een woning! Het land is deel van de beleving en onderdeel van ons product.

Tevens staat er in de eerdergenoemde notitie dat werkgelegenheid bezien moet worden in de huidige tijd.

Misschien heeft u er al iets over gelezen?

Economische structuur versterking voor agrarische producten? Hoeveel meer kan Flevoland produceren? En hoeveel werk levert dat op? En dat is geen werk voor mensen uit Flevoland, busjes, bussen met....

Met vriendelijke groeten,

Biologisch-dynamische tuinderij De Stek

www.desteklelystad.nl