

## **VERSLAG VAN DE ALGEMENE VERGADERING VAN DE VERENIGING IPO OP 19 JUNI 2014**

aanvang vergadering : 18.00 uur  
einde vergadering : 20.00 uur  
plaats : Provinciehuis Utrecht, Archimedeslaan 6 te Utrecht

Algemene Vergadering : mevrouw S.L. Hosman-Benjaminse (Fryslân)  
Mevrouw F. Reitsma-Hazelhoff (Fryslân)  
J.W.M. Veerenhuis-Lens (Groningen)  
A.J.M. van Kesteren (Groningen)  
mevrouw M. Bakker (Drenthe)  
J. Smits (Drenthe)  
D. Buursink (Overijssel)  
P.J. van der Vinne (Overijssel)  
Mevrouw L. van Milano (Gelderland)  
P.W. Wanrooij (Gelderland)  
J. van Wieren (Flevoland)  
Mevrouw S. Röttscheid (Flevoland)  
C. de Kruijf (Utrecht)  
mr. W.N. Cool (Noord-Holland)  
drs. W.J.M. Holthuizen (Noord-Holland)  
mevrouw W.H. de Zoete (Zuid-Holland)  
P.A. Hamelink (Zeeland)  
mevrouw P. van der Kammen (Noord-Brabant)

Bestuur : J.W. Remkes, voorzitter  
drs. G. Beukema, secretaris  
drs. F.J.M. de Lange, adjunct-secretaris  
mevrouw C. Schokker-Strampel (Fryslân)  
drs. B.S. Wilpstra (Groningen)  
H.H. van den Boer (Drenthe)  
M.J.D. Witteman (Flevoland)  
drs. R.A.M. van der Sande (Zuid-Holland)  
G.R.J. van Heukelom (Zeeland)

verhinderd : zie onder agendapunt 1a

<b>Ag.p.</b>	<b>Onderwerp</b>	<b>Voorstel</b>	<b>Besluit</b>
<b>1.</b>	<b>Opening (18.00 uur)</b>		
a.	Vaststelling agenda	---	<p>Conform. De voorzitter opent de vergadering en meldt berichten van verhindering van de volgende leden van de Algemene Vergadering:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- De heer Haaze (Zeeland);</li><li>- De heer Van Soest (Limburg);</li><li>- De heer Peters (Utrecht);</li><li>- De heer Van Gruijthuijsen (Noord-Brabant, volmacht verleend aan mevrouw Van der Kammen).</li></ul> <p>De voorzitter meldt tevens dat mevrouw Roefs (Limburg) afscheid heeft genomen van de Algemene Vergadering omdat zij het lidmaatschap van Provinciale Staten heeft opgegeven voor het wethouderschap in Bergen (Limburg). Tevens heet de voorzitter mevrouw Van Milano van harte welkom als vertegenwoordiger van Gelderland.</p> <p>De voorzitter meldt berichten van verhindering van de volgende leden van het bestuur:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- De heer Rietkerk (Overijssel);</li><li>- Mevrouw Meijers (Gelderland);</li><li>- De heer Van Lunteren (Utrecht);</li><li>- Mevrouw Sweet (Noord-Holland);</li><li>- De heer Y.C.M.G. de Boer (Noord-Brabant); en</li><li>- De heer drs. ing. P.F.C.W. van der Broeck (Limburg).</li></ul>
b.	Verslag algemene vergadering d.d. 20 maart 2014		<p>Conform. <u>Mevrouw Van der Kammen</u> (Noord-Brabant) constateert naar aanleiding van het verslag dat in tegenstelling tot de toezegging het woord "lobbystrategie" nog in sommige stukken voorkomt. Tevens geeft mevrouw Van der Kammen aan dat op pagina 11 de heer Van Gruijthuijsen heeft gevraagd of "alle" exploitatiekosten in plaats van "de" exploitatiekosten zijn verwerkt. Ook wijst mevrouw Van der Kammen naar aanleiding van het verslag er op dat de gezamenlijke inzet voor de PS2015-verkiezingen gericht is op enkel opkomstbevordering en een niet-politiek karakter dient te hebben. Ten</p>

Ag.p.	Onderwerp	Voorstel	Besluit
			<p>slotte geeft mevrouw Van der Kammen naar aanleiding van het verslag aan dat was toegezegd dat de definitieve begroting voor GWO/BIJ12 deze vergadering zou worden geagendeerd, maar dat uit nader contact met het IPO-bureau is gebleken dat de begroting wordt geagendeerd voor de Algemene Vergadering op 30 september 2014.</p> <p><u>Mevrouw Hosman</u> (Fryslân) geeft aan dat zij aan de adjunct-secretaris een correctie op het verslag heeft doorgegeven.</p> <p>De Algemene Vergadering stelt het verslag met bovengenoemde correcties vast.</p>
c.	Gelegenheid tot het stellen van vragen		Geen opmerkingen.
<b>2.</b>	<b>Bespreekpunten</b>		
a.	KOMPAS 2020	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Kennis nemen – mede n.a.v. de uitkomsten van de PS-bijeenkomsten over KOMPAS 2020 – van het herziene tijdpad voor KOMPAS 2020; en</li><li>2. Bespreken van de tweede conceptversie van het document KOMPAS 2020 waarvan de uitkomsten worden betrokken bij de voorbereiding van de definitieve versie van KOMPAS 2020.</li></ol>	<p>Conform. <u>De voorzitter</u> licht toe dat op grond van de uitkomsten van de KOMPAS 2020-bijeenkomsten met Provinciale Staten in de onderscheiden provincies alsmede bespreking van KOMPAS 2020 in het bestuur en met delegaties vanuit de wetenschap en de ambtelijke top van het ministerie van BZK besloten is om het tijdpad voor KOMPAS 2020 te herzien. Daarom is KOMPAS 2020 niet vastgesteld in de bestuursvergadering voorafgaand aan de Algemene Vergadering, maar wordt de zomer gebruikt om een definitieve versie op te stellen die op 10 en 11 september in de tweedaagse vergadering van het bestuur wordt vastgesteld. Zoals eerder afgesproken wordt KOMPAS 2020 wel gepresenteerd tijdens het IPO-Jaarcongres te Limburg op 30 september en 1 oktober 2014.</p> <p><u>De voorzitter</u> geeft hierbij aan dat hierdoor ook extra ruimte ontstaat om KOMPAS 2020 in deze Algemene Vergadering inhoudelijk te bespreken en de uitkomsten daarvan, gelijk de uitkomsten van de bestuursvergadering voorafgaand aan de AV, te betrekken bij de definitieve versie van KOMPAS 2020. De voorzitter geeft aan dat voor de herziening van het tijdpad een aantal overwegingen hebben</p>

Ag.p.	Onderwerp	Voorstel	Besluit
			<p>meegespeeld:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Hoewel de diverse bijeenkomsten duidelijk maakten dat thematiek en inhoudelijke hoofdlijnen gedeeld worden, is de wens uitgesproken om document, achtergronddocument en voorbeelden ('Profiel Provincies'-projecten) in één document te vatten;</li><li>- Aanvullend hierop is geconstateerd dat KOMPAS 2020 te veel alleen over de provincies gaat en niet genoeg over de medeoverheden en de relatie daartoe;</li><li>- Tevens levert een ruimer tijdspad meer ruimte voor de verwerking van de inbreng van Provinciale Staten en de Algemene Vergadering; en</li><li>- De zelf opgelegde 'tijds-klem' in relatie tot de voorbereiding van de PS2015-leidraden doet geen opgeld meer.</li></ul> <p>De Algemene Vergadering neemt kennis van het herziene tijdspad en bespreekt de voorliggende tweede conceptversie van het document KOMPAS 2020.</p> <p><u>De heer De Kruijf</u> (Utrecht) geeft aan dat in PS van Utrecht is gesproken over de eerste versie. De uitkomst hiervan was niet eensluidend met tegenover elkaar staande opmerkingen. Er was waardering voor de inzet om het profiel aan te scherpen om mensen naar de stembus te krijgen. Tegelijkertijd was er ook scepsis over de mogelijkheden hiertoe en daarmee lage verwachtingen. Ook werd door sommige leden van PS gesteld dat het karakter van het stuk te politiek is, een opmerking die in mindere mate ook nog geldt voor de tweede conceptversie. Met name de passage over opschaling kan te politiek opgevat worden</p> <p><u>De voorzitter</u> vraagt om voorbeelden hiervan. <u>De heer De Kruijf</u> geeft aan dat het de opmerking betreft inzake onder andere de nationale blauwdrukken en structuurdiscussies. Dit geldt ook voor de passage dat opgaven leidend zijn en opgaven volgend. Ook zijn her en der wat ronkende teksten terug te vinden zonder voorbeelden. Juist voorbeelden zouden het stuk inzichtelijk maken. Ten slotte wordt een samenhangende visie op het middenbestuur gemist.</p>

Ag.p.	Onderwerp	Voorstel	Besluit
			<p><u>De voorzitter</u> geeft aan dat enkele van de opmerkingen ook door het bestuurslid uit Utrecht zijn ingebracht en aangepast worden.</p> <p><u>De heer Van der Vinne</u> (Overijssel) geeft aan dat bespreking in Overijssel niet heeft geleid tot een groot aantal opmerkingen, maar vooral steun voor de gekozen lijn. Wel wordt geconstateerd dat het proces wordt gedragen door een beperkt aantal mensen, met name ook in Provinciale Staten. Het bestuur moet daarom nadenken over het vergroten van het draagvlak zodat het stuk intrinsiek onderdeel wordt van Provinciale Staten.</p> <p><u>De voorzitter</u> geeft aan dat het de verantwoordelijkheid is van de leden van Provinciale Staten die niet hebben deelgenomen aan de bijeenkomsten.</p> <p><u>Mevrouw Bakker</u> (Drenthe) geeft aan dat KOMPAS 2020 in de commissievergadering op 18 juni is besproken. Er waren weinig opmerkingen over de inhoud, maar evenmin was er spaken van groot enthousiasme. Het centraal stellen van de maatschappelijke opgaven werd als positief ervaren, maar wel te veel focus op de economie en niet concreet. De wens werd ook uitgesproken om steviger uit de defensieve houding te komen en dat de provincie ertoe doet. De vorm wordt als slecht gezien. Het voorliggende document is daar niet voor geschikt.</p> <p><u>Mevrouw Van Miliano</u> (Gelderland) geeft aan dat Gelderland het besproken heeft in een themabijeenkomst en nogmaals op 18 juni. Er waren wat tegenstrijdige berichten over het proces. Vanuit PS van Gelderland zou er meer aandacht mogen zijn voor het ruimtelijk domein en de vraag waar de middelen vandaan moeten komen.</p> <p><u>De heer Cool</u> (Noord-Holland) geeft aan dat er een spaarzame opkomst was. Een drietal punten zijn aan mevrouw Sweet meegegeven. Ook leidde het nog tot een discussie over de kerntaken en of er niet teveel ruimte wordt gegeven aan het sociale domein. Ook werd het jammer</p>

Ag.p.	Onderwerp	Voorstel	Besluit
			<p>gevonden dat zo weinig Statenleden aanwezig waren bij de 'Profiel Provincies'-bijeenkomsten omdat deze nuttig zijn voor de Statenleden.</p> <p><u>Mevrouw Rotscheid</u> (Flevoland) geeft aan dat er geen heftige discussies in Flevoland naar aanleiding van het stuk zijn gevoerd. Wel zijn er een aantal opmerkingen geplaatst, waarbij is aangegeven dat de focus op de open huishouding wordt gemist en dat de passage over nationale blauwdrukken geen politiek statement kan zijn. Ten slotte was men van mening dat het stuk scherper kon.</p> <p><u>De heer Van Kesteren</u> (Groningen) geeft aan dat in Groningen de leden van PS KOMPAS 2020 hebben besproken op grond van stellingen en dat deze werkvorm zeer wordt aanbevolen. KOMPAS 2020 wordt gezien als een goed raamwerk. Daarbij is naar voren gekomen dat je alles mooi kunt opschrijven, maar dat gemeenschappelijk beleid geld kost en de benodigde solidariteit tussen provincies aanwezig moet zijn om ook financieel solidair te zijn. Er moet ook eensluidend naar Den Haag en Brussel gecommuniceerd worden. Ook werd aandacht gevraagd voor de communicatievorm.</p> <p><u>Mevrouw De Zoete</u> (Zuid-Holland) geeft aan dat in Zuid-Holland niet veel opmerkingen over het stuk zijn gemaakt. Partijen kunnen hier desgewenst uit putten, maar dat is aan de partijen zelf. Zuid-Holland is voorstander van zoveel mogelijk afstand en alleen samenwerken waar dat nodig is.</p> <p><u>Mevrouw Reitsma</u> (Fryslân) geeft aan dat de bespreking niet bijzonder positief was. De vraag was wat de meerwaarde is van het traject. Moet er niet gesproken worden over maatschappelijke ontwikkelingen in plaats van maatschappelijke opgaven mede in relatie tot de kerntakendiscussie. In Fryslân leeft de vreest dat de kerntakendiscussie opnieuw moet worden gevoerd en dat dit ook onnodig is. Ook hier de opmerking of het stuk niet te politiek van aard is. Ten slotte waren er vraagtekens over het beschreven kenniscentrum.</p>

Ag.p.	Onderwerp	Voorstel	Besluit
			<p><u>De voorzitter</u> geeft aan dat het een regionale kennishouding betreft en geen fysiek regionaal kenniscentrum.</p> <p><u>Mevrouw Hosman</u> (Fryslân) geeft aan dat in het overzicht van het KOMPAS 2020-traject het woord 'lobbystrategie' moet worden verwijderd conform de eerdere toezegging van de voorzitter om dit woord niet meer in de KOMPAS nota op te nemen</p> <p><u>Mevrouw Van der Kammen</u> (Noord-Brabant) geeft aan dat het KOMPAS 2020 vooral geen politieke insteek moet kennen en de beperking moet blijven in de kerntaken. Provincies verschillen eenmaal was ook een belangrijke conclusie.</p> <p><u>De voorzitter</u> geeft aan dat er een grote diversiteit aan reacties bestaat en dat de uitkomsten van de bespreking waar mogelijk worden verwerkt in het stuk. Aanvullend geeft de voorzitter aan dat KOMPAS 2020 bedoeld is als raamwerk en natuurlijk politiek van aard is, maar dat het aan de politieke partijen zelf is om te bepalen wat ze ermee doen. De uitwerking van het stuk moet concreter worden gemaakt ook door de provincies zelf op grond van de eigen regionale context. Verder is het stuk van belang met het oog op de voorbereiding van de Tweede Kamerverkiezingen en antwoord moet geven op de vraag 'Waarom zijn de provincies op aarde?'. De notie dat provincies verschillen moet wat sterker in het stuk naar voren komen. Dat betekent ook dat er geen blauwdruk ligt hoe de individuele provincies de kerntaken invullen. De voorzitter geeft aan dat ook extern is aangegeven dat het stuk gelezen kan worden dat afstand wordt genomen van de kerntaken. Dit moet derhalve aan worden gepast. Wat betreft 'ronkende' teksten is het van belang om een balans te vinden tussen 'ronkend' en zelfbewustzijn van de provincies. Ook geeft de voorzitter aan dat de voorbeelden uit 'Profiel Provincies' een plek te geven in de definitieve versie van KOMPAS 2020. Ten slotte geeft de voorzitter aan dat de lijn inzake nationaal blauwdrukdenken en opschaling overeenkomstig het IPO-standpunt is van oktober 2013 n.a.v. de vraag van de minister van BZK over landsdeelvorming. De passage is daarom niet partijpolitiek bedoeld, maar de lijn hoe</p>

Ag.p.	Onderwerp	Voorstel	Besluit
			<p>maatschappelijke vraagstukken aangepakt dienen te worden. Er zullen geen opmerkingen gemaakt worden over het provinciale belastinggebied omdat dit contraproductief werkt. Het principiële punt van de open huishouding zal worden benoemd, maar als staatkundige benadering en niet als uitnodiging om meer taken als provincies op zich te nemen.</p> <p>Afgesproken wordt dat de opmerkingen betrokken worden bij de voorbereiding van de definitieve versie van KOMPAS 2020. Apart wordt nog aandacht gevraagd voor de opkomst van Provinciale Staten waarbij de voorzitter aangeeft dat het voor het eerst in IPO-verband is dat PS op dergelijke wijze betrokken zijn. Daarbij moet het slotakkoord van het traject, de eigen invulling van het KOMPAS 2020-raamwerk, in de provinciehuizen zelf geschreven worden.</p> <p><u>Mevrouw Hosman</u> (Fryslân) onderstreept het uitgangspunt van de voorzitter dat niet weggedreven moet worden van de kerntaken en dat het KOMPAS 2020 een niet-politiek raamwerk moet worden en dat maatschappelijke vraagstukken alleen opgepakt moeten worden voor zover deze raken aan de kerntaken. Daarbij merkt zij op dat in Fryslân de politieke discussie over de kerntaken net is afgerond en met niet wil dat deze opnieuw gaat oplaaien.</p> <p><u>De heer Buursink</u> (Overijssel) geeft aan dat het van belang is dat iedere provincie zijn eigen invulling kiest en dat het provinciale autonomie betreft.</p> <p><u>De heer Van Wieren</u> (Flevoland) vindt dat de discussie over maatschappelijke opgaven nu te negatief wordt uitgelegd. Het is van belang om daarbij aan te geven dat provincies - samen met andere overheden en partners - opgaven aanpakken.</p> <p><u>De voorzitter</u> geeft aan dat er geen opmerkingen gemaakt zullen worden over een financiële herverdeling.</p> <p><u>De heer Van der Vinne</u> (Overijssel) onderstreept dat het gaat om het</p>



Ag.p.	Onderwerp	Voorstel	Besluit
b.	Gezamenlijke inzet PS2015-verkiezingen	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Bespreken van onderstaand voorstel tot nadere uitwerking van de gezamenlijke inzet voor de verkiezingen voor Provinciale Staten in maart 2015; en</li><li>2. kennis nemen van de mondelinge toelichting op de uitkomsten van de bespreking van dit voorstel in de vergadering van het IPO-bestuur direct voorafgaand aan de Algemene Vergadering.</li></ol>	<p>vooropstellen van maatschappelijke opgaven zoals het stuk ook begint. Dat is een gezamenlijke opdracht.</p> <p>De Algemene Vergadering neemt kennis van het herziene tijdpad en wacht de verwerking van de uitkomsten van de bespreking af en het voornemen van het bestuur om KOMPAS 2020 in september vast te stellen en daarna in oktober op het Jaarcongres te presenteren.</p> <p>Conform. <u>De voorzitter</u> geeft aan dat het voorliggende voorstel de uitkomst is van besluitvorming van bestuur en AV. De voorzitter memoreert ook de stellingname van Zuid-Holland er dat er daarom voor gezorgd is dat devoorstellen beperkt zijn en het aan de provincies zelf is om te bepalen of ze al dan niet deelnemen.</p> <p><u>Mevrouw Hosman</u> (Fryslân) geeft aan dat er weinig voorstelling kan worden gemaakt bij de mogelijkheid van een bustour en of veel provincies daarbij zullen aanhaken.</p> <p><u>Mevrouw Van der Kammen</u> (Noord-Brabant) geeft aan dat de inzet beperkt moet worden tot opkomstbevordering en dat de slogan niet politiek geladen dient te zijn.</p> <p><u>Mevrouw De Zoete</u> (Zuid-Holland) geeft aan dat Zuid-Holland beperkt mogelijkheden ziet voor gezamenlijke inzet.</p> <p><u>De heer Van Kesteren</u> (Groningen) geeft aan dat het goed is dat provincies zelf kunnen bepalen of ze al dan niet deelnemen.</p> <p><u>Mevrouw Rotscheid</u> (Flevoland) geeft aan dat er nog een paar losse eindjes zijn en wat de werkzaamheden van het IPO zijn in het geheel.</p> <p><u>De heer Cool</u> (Noord-Holland) ziet de uitwerking tegemoet.</p> <p><u>De heer Wanrooij</u> (Gelderland) is van mening dat opkomstbevorderende maatregelen goed zijn.</p>

Ag.p.	Onderwerp	Voorstel	Besluit
c.	Rechtspositie Statenleden: belevingsonderzoek en wet vermindering politieke ambtsdragers	<ol style="list-style-type: none"><li data-bbox="632 899 972 1256">1. Kennis nemen van de mondelinge toelichting op de uitkomsten van het belevingsonderzoek naar de rechtspositie van Statenleden en het bestuurlijk overleg op 4 juni met de minister van BZK; en</li><li data-bbox="632 1256 972 1412">2. kennis nemen van de stand van zaken van het kabinetsvoornemen tot vermindering</li></ol>	<p data-bbox="987 250 1953 315"><u>De heer De Kruijf</u> (Utrecht) vraagt zich af hoe precies de slogan moet uitpakken en of dit wel passend is bij de verschillende provincies.</p> <p data-bbox="987 347 1953 444"><u>De voorzitter</u> geeft aan dat in een gelaagd palet van activiteiten wordt aangeboden, waarbij ook BZK zijn rol pakt. De invulling gebeurt op provinciaal niveau.</p> <p data-bbox="987 477 1953 737"><u>De adjunct-secretaris</u> licht toe dat voor de voorbereiding en uitwerking van de voorstellen een overleg door het IPO-bureau wordt gefaciliteerd van communicatieadviseurs van de provinciehuizen en de Statengriffies. Bij de uitwerking wordt zoveel mogelijk aansluiting gezocht bij bestaande initiatieven zoals de samenwerking met ProDemos waarbij bij elk van de onderdelen van de gezamenlijke inzet iedere provincie vrij is om al dan niet deel te nemen. De rol van het IPO-bureau daarbij is faciliterend.</p> <p data-bbox="987 769 1953 867">De Algemene Vergadering neemt kennis van de uitwerking van de gezamenlijke inzet voor de PS2015-verkiezingen en ziet de activiteiten naar aanleiding hiervan tegemoet.</p> <p data-bbox="987 899 1953 997"><u>De voorzitter</u> geeft aan dat de resultaten van het belevingsonderzoek zijn verspreid (<b>bijlage 1</b>) en onder de aandacht zijn gebracht bij de minister van BZK.</p> <p data-bbox="987 1029 1953 1412"><u>De heer Buursink</u> (Overijssel) licht de uitkomsten van het onderzoek toe alsmede de uitkomsten van het bestuurlijk overleg met de minister van BZK op 4 juni. De heer Buursink geeft aan dat de resultaten meevallen en dat de tijdsbesteding relatief gelijk is gebleven, maar dat de werkdruk als hoog wordt ervaren in relatie tot een lage vergoeding wat spoort met het advies van de toenmalige commissie-Dijkstal. De minister heeft het onderzoek in ontvangst genomen, maar geen toezeggingen gedaan. De onkostenvergoeding wordt overigens wel verhoogd. De heer Buursink geeft aan dat de Kamerleden op het dossier Binnenlands Bestuur hier ook over worden benaderd. Ook is gesproken over de vermindering van het aantal Statenleden die nu niet doorgaat. De ingeboekte korting gaat wel door, in de reactie op het</p>

Ag.p.	Onderwerp	Voorstel	Besluit
		van het aantal leden van Gedeputeerde en Provinciale Staten.	<p>onderzoek is aangegeven dat dit in mindering wordt gebracht op het fractiebudget, maar dit klopt niet. Het gaat in mindering op het provinciefonds.</p> <p><u>De voorzitter</u> geeft aan dat de vermindering van het aantal leden van GS en PS aan bod is gekomen in het bestuurlijk overleg financiële verhoudingen. Daar heeft de minister aangegeven dat hij het wetsvoorstel op korte termijn niet zal indienen bij de Tweede Kamer, maar dat de korting - conform het staande kabinetsbeleid - wordt doorgevoerd.</p> <p><u>De heer Buursink</u> (Overijssel) geeft aan dat hetzelfde punt speelt bij de VNG. <u>De voorzitter</u> geeft aan dat deze systematiek onderwerp is van het komende Overhedenoverleg.</p> <p><u>Mevrouw Hosman</u> (Fryslân) geeft aan dat Statenleden 9,7 uur minder zijn gaan werken in hun reguliere baan en dat dit op pagina 7 van het onderzoek staat vermeld. De heer Buursink geeft aan dat dit inderdaad klopt.</p> <p>De Algemene Vergadering neemt kennis van de uitkomsten van het onderzoek en het bestuurlijk overleg. Afsgesproken wordt dat als invalshoek voor de gesprekken met Kamerleden het advies van de commissie-Dijkstal wordt gebruikt dat wordt ondersteund door de resultaten van het belevingsonderzoek.</p>
d.	(Bank)krediet nieuwe huisvesting IPO	Conform de besluitvorming van uw Algemene Vergadering d.d. 20 maart 2014 inzake de (her)huisvesting van het IPO-bureau het IPO-bestuur mandateren tot het aangaan van een (bank)krediet van	<p><u>De voorzitter</u> geeft aan dat de nieuwe huisvesting verbouwd moet worden. Naar aanleiding van een vraag van mevrouw Van der Kammen in de aanloop naar deze vergadering is nadere informatie uitgedeeld ter vergadering (<b>bijlage 2</b>) die tevens per mail is rondgestuurd.</p> <p><u>Mevrouw Van der Kammen</u> (Noord-Brabant) vraagt wat de € 658.000,- huisvestingskosten inhouden en hoe kan dit vergeleken worden en dat er transparantie wordt gemist.</p> <p><u>De secretaris</u> geeft aan dat deze kosten terug te vinden zijn in de</p>

Ag.p.	Onderwerp	Voorstel	Besluit
		maximaal € 1.200.000,- ten behoeve van investeringen voor en inrichting van de nieuwe huisvesting van het IPO.	<p>begroting en conform de cijfers zoals gepresenteerd in de AV van 20 maart. Energie- en schoonmaakkosten zijn onderdeel van servicekosten.</p> <p><u>Mevrouw Hosman</u> (Fryslân) vraagt waarom 1.200.000 euro nodig zijn voor de inrichting van het IPO. De heer Van Kesteren sluit zich hierbij aan. De heer Van Wieren geeft aan dat de vragen breed gedeeld worden.</p> <p><u>De secretaris</u> geeft aan dat het gaat om berekening van inrichtingskosten op basis van algemeen gehanteerde kosten. In de vorige Algemene Vergadering is afgesproken om een deel van extra besparing te gebruiken om de inrichting aan te passen, met name de toegankelijkheid van het pand. Deze kosten kunnen niet aan de eigenaar worden toegeschreven, waarbij de secretaris aangeeft dat de eigenaar ook de nodige kosten op zich neemt voor noodzakelijke verbouwing.</p> <p><u>De voorzitter</u> geeft aan dat het aanbod gestand is gedaan om de provinciale lobbyisten deels te huisvesten als besparing voor de provincies. Dit brengt ook kosten voor het IPO met zich mee, maar levert in algemene zin een grotere besparing op voor de provincies. Onder de inrichtingskosten moeten dus ook verbouwkosten worden verstaan.</p> <p><u>Mevrouw Van der Kammen</u> (Noord-Brabant) vraagt waar de € 200.000,- onvoorzien vandaan komt. De voorzitter meldt dat dit ook al onderdeel was van het voorstel zoals vastgesteld door de AV.</p> <p>De Algemene Vergadering stemt conform voorstel in.</p>
<b>3.</b>	<b>Beslispunten</b>		
a.	IPO-Jaarverslag 2013	Het IPO-Jaarverslag 2013, vastgesteld door het bestuur op 17 april 2014, goedkeuren.	<p><u>Mevrouw Bakker</u> (Drenthe) wijst op een motie in Drenthe over het wel of niet blijven bij het IPO, maar dat door de transitie van het IPO en de resultaten ervan door PS van Drenthe als positief worden ervaren en de motie van tafel is.</p>

Ag.p.	Onderwerp	Voorstel	Besluit
b.	IPO-Jaarrekening 2013	1. De IPO-Jaarrekening 2013 van de vereniging IPO, zoals	<p><u>Mevrouw Van Miliano</u> (Gelderland) vraagt of een tendens valt te destilleren uit niet behaalde doelstellingen waarom deze niet behaald zijn.</p> <p><u>De voorzitter</u> geeft aan dat dit per doelstelling verschilt en dat het helaas niet het geval is om dit in algemene zin te duiden.</p> <p><u>Mevrouw Van der Kammen</u> (Noord-Brabant) geeft aan dat op pagina 27 wordt gesproken over herverdeeleffecten natuur en verkeer en vervoer dat deze zijn gerealiseerd en waarom dat zo is. De voorzitter geeft aan dat dit een voorlopige conclusie en afhankelijk is van de gang van zaken in de Tweede Kamer.</p> <p><u>De heer Van der Sande</u> (lid IPO-bestuur) geeft aan dat zoveel mogelijk wordt gepoogd om bij verdeling aan te sluiten bij bestaande maatstaven. Soms leidt dit tot onverklaarbare effecten die worden gepoogd om op te lossen hoe kan worden omgegaan met dergelijke herverdeeleffecten. Daarbij was de commissie-Jansen II een goede commissie.</p> <p><u>Mevrouw Van der Kammen</u> (Noord-Brabant) concludeert dat de doelstelling inzake BDU onterecht als behaald staat genoteerd. De voorzitter geeft aan dat eerst een besluit in het parlement moet volgen over de afschaffing van Wgr-plus.</p> <p><u>De heer Van der Vinne</u> (Overijssel) geeft een compliment over de resultaten van de transitie richting de directie. Het bestuur sluit zich hier bij aan.</p> <p>De Algemene Vergadering keurt het IPO-Jaarverslag 2013 goed.</p> <p><u>De voorzitter</u> geeft aan dat een nieuwe versie van de Jaarrekening is nagestuurd aangezien een tweetal pagina's onleesbaar waren.</p> <p><u>Mevrouw Van der Kammen</u> (Noord-Brabant) geeft aan dat de controle</p>

Ag.p.	Onderwerp	Voorstel	Besluit
		<p>vastgesteld door het bestuur op 17 april 2014, goedkeuren; en</p> <p>2. goedkeuren van de bestemming van de diverse saldi zoals voorgesteld door het bestuur.</p>	<p>plaats vindt volgens richtlijn 640 wat een lichte toets betreft en wat afwijkend is. Het is daarbij de vraag waarom ooit voor deze richtlijn is gekozen en of dit de meest verstandige keuze is in het licht van de 'governance'-rol van de AV. Ook stelt mevrouw Van der Kammen de vraag of dit ook geldt voor GWO/BIJ12.</p> <p><u>De secretaris</u> geeft aan dat de AV zelf bepaalt op welke wijze de controle plaats vindt. In een eerdere AV is hierover gesproken en kan de discussie ten principale op ieder moment gevoerd worden. De secretaris wil hier geen mening over vormen omdat het is aan de AV. De secretaris biedt aan om de voorbereiding van deze discussie voor te bereiden.</p> <p><u>De heer Buursink</u> (Overijssel) geeft aan dat in Overijssel het uitgangspunt is 'keep it simple'. De boekhouding van het IPO is overzichtelijk en gewaakt moet worden om teveel geld uit te geven wanneer dat niet nodig is. De AV geeft in meerderheid aan deze lijn te steunen. Fryslân en Noord-Brabant verzoeken wel om deze discussie dan wel een toelichtende notitie over de verklaring hiervoor.</p> <p><u>De voorzitter</u> geeft aan dat de verklaring is gegeven en de afweging kan in een volgende Jaarrekening worden verwerkt. Het bestuur zal bezien of de gewijzigde omstandigheden nopen tot een andere vorm van controle. Indien dit zo is zal het bestuur een voorstel doen, anders wordt gemotiveerd waarom niet.</p> <p><u>De heer Smits</u> (Drenthe) vraag wat de achterliggende reden is voor de vraag van mevrouw Van der Kammen.</p> <p><u>Mevrouw Van der Kammen</u> (Noord-Brabant) geeft aan dat een andere rol zou moeten nopen tot wellicht een nieuwe insteek.</p> <p><u>De voorzitter</u> herhaalt dat de toezegging van het bestuur daar in voorziet.</p> <p><u>De heer Cool</u> (Noord-Holland) is van mening dat moet worden gekeken</p>

Ag.p.	Onderwerp	Voorstel	Besluit
c.	Midyear Review IPO- Jaarplan 2014	Kennis nemen van de Midyear Review IPO- Jaarplan 2014 die dient als instrument voor de beleidsinhoudelijke controle inzake het IPO in het samenspel tussen Provinciale Staten en Gedeputeerde Staten in de onderscheiden provincies.	<p>naar weerstandsvermogen. Dit weerstandsvermogen is er niet waarbij de provincies garant staan.</p> <p>De Algemene Vergadering keurt de IPO-Jaarrekening 2013 goed en stemt in met de bestemming van de diverse saldi conform het voorstel van het bestuur.</p> <p><u>De voorzitter</u> geeft aan dat de Midyear Review conform afspraak eerder is opgesteld en toegestuurd.</p> <p><u>De heer Van Wieren</u> (Flevoland) is benieuwd naar de uitkomsten van het bestuurlijke overleg over de regionale omroepen.</p> <p><u>Mevrouw De Zoete</u> (Zuid-Holland) vindt dat het allemaal wat meer 'lean and mean' zou mogen.</p> <p><u>Mevrouw Reitsma</u> (Fryslân) vraag inzake pagina 27 naar de ondersteunende rol van provincies bij bibliotheken. Inzake pagina 19 wordt gesteld dat om het provinciefonds robuuster te maken is onderhoud nodig. De vraag is wat dit betekent. Inzake pagina 9 wordt gesproken over de Deltaplannen. Hoe zit het IPO in de evacuatiefracties.</p> <p><u>De heer Van der Sande</u> (lid IPO-bestuur) geeft aan dat de huidige maatstaven niet afdoende meer zijn en dat onderhoud een periodieke bezigheid is.</p> <p><u>Mevrouw Schokker-Strampel</u> (lid IPO-bestuur) geeft aan dat evacuatiefracties normerend zijn voor dijken. Deze zijn zeer behoudend opgesteld zodat de realistisch zijn. Aan de Tweede Kamer is door de minister aangegeven dat Veiligheidsregio's hier hun rol moeten pakken. Vanuit het IPO wordt hier terughoudend mee omgegaan.</p> <p><u>De secretaris</u> geeft aan dat de toekomst van de regionale omroepen in dit verband een groot woord is omdat het kabinetsstandpunt bekend.</p>

Ag.p.	Onderwerp	Voorstel	Besluit
			<p>Het bestuurlijk overleg ging met name over welke voorwaarden worden gecreëerd over de regionale worteling van de publieke omroep. Het overleg heeft zich op die voorwaarden gericht. De voorzitter geeft aan dat mevrouw Bijleveld-Schouten de portefeuillehouder is.</p> <p><u>De secretaris</u> geeft aan dat de provincies een kleinschalige steunfunctie heeft t.a.v. bibliotheken. Dat is een provincietaak.</p> <p><u>Mevrouw Reitsma</u> (Fryslân) las het als een wijziging en daarom dus de vraag. De heer De Boer geeft aan dat 2015 zeker wordt gehaald aangezien het de Tweede Kamer al is gepasseerd.</p> <p><u>De secretaris</u> geeft aan dat het antwoord apart wordt toegestuurd.</p> <p><u>De voorzitter</u> geeft aan dat immer wordt getracht het stuk 'lean and mean' te houden.</p> <p>De Algemene Vergadering neemt kennis van de Midyear Review IPO-Jaarplan 2014.</p>
4.	<b>Rondvraag</b>	---	Geen opmerkingen.
5.	<b>Sluiting (19.45 uur)</b>	---	---



## Nadere informatie voor Algemene Vergadering over structurele huurlasten nieuwe huisvesting IPO (Herengracht 23)

1. De Algemene Vergadering van 20 maart jl. heeft goedkeuring verleend aan het besluit van het IPO-bestuur voor nieuwe huisvesting in het pand Herengracht 23 te Den Haag voor een periode van 10 jaar.  
De structurele jaarlijkse lasten die daarmee zijn gemoeid, zijn daarbij als volgt berekend:

Huur	€ 150.000,-
Servicekosten	€ 45.000,-
Parkeerplaatsen	€ 3.000,-
Afschrijving / rente per jaar	€ 102.600,-
<b>Totaal</b>	<b>€ 300.600,-</b>

Daarnaast zijn in de onderhandelingen een totaal aan incentives van € 125.000,- afgesproken. Teruggebracht op jaarbasis (over de totale huurperiode) is dit € 12.500,-. Voor de vergelijking met de andere opties voor nieuwe huisvesting ontstaat zo het jaarbedrag van € 288.100,-.

2. De huidige huisvestingslasten bedragen € 658.692,- per jaar. De bezuinigingstaakstelling voor huisvesting bedroeg € 200.000,- voor het begrotingsjaar 2015. Deze taakstelling wordt dus ruimschoots gehaald.
3. De Algemene Vergadering heeft op 20 maart ingestemd met het besluit van het IPO-bestuur om "de extra gerealiseerde besparing op de huisvestingslasten bovenop de reeds afgesproken taakstelling/bezuiniging (€ 658.692,- - € 200.000,- - € 300.600,- = € 158.092,-) deels te reserveren voor onvoorziene tegenvallers aangezien het vooralsnog ramingen betreft en bij vaststelling van de IPO-begroting voor 2015 de jaarlijkse huisvestingslast definitief te bepalen."
4. In het overzicht van de jaarlijkse huisvestingslasten is rekening gehouden met jaarlijkse afschrijving en rente van € 102.600,-. Het bestuur van het IPO vraagt nu aan de AV goedkeuring op het besluit het bestuur te mandateren tot het aangaan van een bankkrediet tot maximaal € 1.200.000,-. Als gerekend wordt met afschrijving over 10 jaar en een rentepercentage van 2% (aanne) dan gaat het om een jaarlijkse last voor afschrijving en rente van € 144.000,-. De structurele huisvestingslasten zouden daarmee op € 342.000,- komen. Daarmee wordt de extra ruimte, die de AV op 20 maart heeft geboden (zie onder punt 3), maar op beperkte wijze ingevuld.