

Zeewolde, 17 november 2014

Aan de Provinciale Staten van Flevoland
Nieuwe Natuur Flevoland
T.n.v. J.A. Ree – programmamanager
nieuwenatuur@flevoland.nl

Betreft: reactie toewijzingsvoorstel Nieuw Natuur inzake Pioniernatuur Flevoland

Geachte leden van Provinciale Staten,

In navolging van het telefonisch contact dat ik met Hillebrand Koning heb gehad, zend ik u deze brief.

ANV Akkerwaard heeft samen met de Werkgroep Grauwe Kiekendief en het Louis Bolk instituut, het projectvoorstel Pioniernatuur Flevoland (nr. 18) ingediend ten behoeve van Nieuwe Natuur. Wij herkennen ons op meerder punten niet in de conclusie die Gedeputeerde Staten getrokken heeft inzake ons projectvoorstel en menen dat er inhoudelijk onduidelijkheden worden geschetst die uw conclusie zouden kunnen beïnvloeden. Derhalve hebben wij de behoefte om kort en bondig de uitgangspunten van Pioniernatuur onmiskenbaar te verhelderen.

Bij het document "Toelichting Toewijzingsvoorstel" staat vanaf pagina 107 puntsgewijs de beoordeling van het project Pioniernatuur. In het volgende staat waar het ons om gaat:

Criterium 4: Het project is niet alleen gericht op herstel van ecologische waarden binnen het agrarisch gebied maar ook daar buiten. De in of aanliggende natuurlijke terreinen zullen mee profiteren van de akkerkerngebieden van Pioniernatuur Flevoland.

Overigens is de biodiversiteit niet alleen op agrarische terreinen afgenomen, dit kunnen we ook opmerken over de natuurlijke terreinen omdat daar (te) weinig beheer wordt toegepast. De afname van biodiversiteit is breder en de opmerking zet agrariërs onnodig in de verkeerde hoek.

Criterium 5: Dit sluit aan bij criterium 4. Pioniernatuur zal in brede zin bij dragen aan de realisatie van het Flevolandse natuurbeleid en zal vooral nieuwe biodiversiteit opleveren die er nu niet of nauwelijks is: Echt Nieuwe Natuur dus!

Criterium 6: Deze conclusie klopt, er ligt een onderzoeksvraag in het projectvoorstel om dit verder juridisch uit te pluizen. Technisch is het in ieder geval mogelijk.

Criterium 7: Hier staat een onjuiste conclusie. Kern van Pioniernatuur is dat de eigendom bij de terreinbeherende organisaties ligt, maar dat het beheer juist bij de agrariërs ligt. Dit is juist het unieke juist van ons voorstel! Terreinbeherende organisaties (TBO's) en agrariërs staan niet langer met de rug naar elkaar toe maar vullen elkaar aan. Pioniernatuur gaat uit van draagvlak voor natuurbeheer in het omliggende agrarisch gebied. Dat moet de leer zijn van de discussie waar we uit vandaan komen!

Dat de eigendom bij de TBO's ligt staat duidelijk bv bovenaan pagina 11 van ons voorstel. Dat ANV Akkerwaard haar leden in het natuurbeheer wil betrekken van de kavels ligt voor de hand maar staat ook beschreven onder 3.6 op pagina 15 van het projectvoorstel: "ANV Akkerwaard wil de bestendigheid van Nieuwe natuur en de continuïteit van het beheer door leden van de ANV borgen via een langjarig erfpachtcontract met de eigenaren....."

Criterium 9: De maatschappelijke betrokkenheid zit hem ook vooral in het feit dat er een coalitie gesmeed wordt tussen TBO's en de agrariërs die de ecologische biodiversiteit een forse impuls zal geven. Dit zal de recreant gaan opvallen en hij zal genieten van de successen!

De wandelpaden zullen de recreant over de terreinen leiden en zal hen verrassen.

Criterium 10: In de reactie staat: is niet te verwachten dat het binnen 5 jaar is uitgevoerd. Onduidelijk op welke gronden deze conclusie wordt getrokken. In ons plan staat letterlijk: "snelle start mogelijk en infrastructuur binnen 5 jaar gerealiseerd." De kavels zijn er, de bestemming hoeft niet gewijzigd, erfpachtcontract en beheerovereenkomst opstellen en aan de slag. Sneller kan niet lijkt ons.

Opmerking: Ervaringen met vogelkerngebieden zijn al in andere delen van het land opgedaan, we kunnen bij wijze van spreken komend voorjaar al een beheertest/pilot uitrollen: de agrariërs staan klaar om te zaaien!

Criterium 11: De faseerbaarheid is zeker een mogelijkheid zoals aangegeven in het voorstel. Zonder een zekere robuustheid (meerdere percelen op meerdere locaties) zal de uitstraling van de kavels dermate gering zijn dat er onvoldoende ecologische steun ontstaat voor de aanliggende akkerrandstructuren die bij de agrariërs liggen. Zoals aangegeven zal een kavel akkerkerngebied een gebied beïnvloeden dat 20* groter is dan deze kavel.

Ter aanvulling: Een start met 50 a 100 ha zou kunnen met een doorgroei naar de toekomst. Van belang is dat de kernakkers gesitueerd zijn op de scheiding van stad/natuur en agrarisch gebied. Zoals in het plan staat liggen de kansen daarvoor met name rond de Grote trap.

Over het "Toewijzingsvoorstel 33 projectvoorstellen voor Nieuwe Natuur" nog het volgende. Onderaan bladzijde 7, die gaat over "weidevogelgebieden en agrarisch natuurbeheer" wordt aangegeven dat er geen Nieuwe Natuur projecten meer staan die een agrarische bestemming houden. Maar, die zijn er wel. Pioniernatuur Flevoland gaat uit van natuurrealisatie van vogelkerngebieden op terreinen van de TBO's, die een agrarische bestemming behouden, waar agrariërs het beheer uitvoeren vanuit een overeengekomen beheerplan. Voor de argumentatie van de bestemming verwijzen wij naar het projectvoorstel Pioniernatuur Flevoland.

Tot slot.

Pioniernatuur zal nieuw elan geven aan het vertrouwde beeld van natuurbeheer in Flevoland. Pioniernatuur verdient in onze ogen een bijzondere plaats in Nieuwe natuur van een dermate omvang dat het een nieuwe ecologische impuls zal geven. Kleinschalig zal geen effect hebben op de biodiversiteit. We zien juist mogelijkheden op het scheidingsvlak tussen stad en landbouw, tussen terreinbeheerders en agrariërs. Dat zou in het gebied Noorderwold-Eemvallei kunnen, maar voor uitstraling naar het agrarisch gebied zullen we breder moeten kijken. We hopen dat u Pioniernatuur een aparte plek toe bedeed in uw conclusie.

Hopend u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en hopende op Nieuwe Natuur,

Hoogachtend,

Mark Geling

Vz ANV Akkerwaard en indiener van Pioniernatuur Flevoland