

Aan de leden van Provinciale Staten
van de provincie Flevoland
t.a.v. de griffier
Postbus 55
8200 AB LELYSTAD
Verzonden per e-mail aan griffie@flevoland.nl

BEHEER LANDELIJK VASTGOED
GRONDVERWERVING
(ERF)PACHT
AAN- EN VERKOOPBEMIDDELING
TAXATIES
DETACHERING
PLANSCHADE EN NADEELCOMPENSATIE

plaats en datum
Zeewolde, 1 december 2014

Onderwerp
**Nieuwe Natuur in Flevoland
Bezwaren projectvoorstel Natuur G38**

Referentie
WL 14472

Geachte Staten,

Namens de familie _____ wonende aan _____ en de families _____ respectievelijk wonende aan de _____, maken wij gebruik van de mogelijkheid om al in een zeer vroeg stadium bedenkingen kenbaar te maken tegen het door de heer en mevrouw Barkema ingediende projectvoorstel "Natuur op G38". Dit voorstel staat op de voorlopige lijst van geselecteerde projecten die zijn ingediend in het kader van het project Nieuwe Natuur.

Inleiding

Cliënten hebben allen een agrarisch bedrijf direct grenzend dan wel in de zeer directe omgeving van het bedrijf van de familie Barkema aan _____. Men heeft kennis genomen van de plannen van de familie Barkema en daarover ook al kort ingesproken tijdens de vergadering van de Commissie Ruimte en Leefomgeving van woensdag 19 november jl. Cliënten hebben op dat moment ook kennis kunnen nemen van de toelichting van de heer Barkema op zijn eigen plan en zijn mededeling dat hij met de buurt in overleg zou zijn dan wel overleg zou hebben gevoerd.

De families _____ exploiteren allen een agrarisch bedrijf. Ter illustratie van de activiteiten van de drie bedrijven:

- In totaal is een oppervlakte in gebruik van circa 350 hectare.
- Het betreft 2 melkveebedrijven en 1 akkerbouwbedrijf.
- De totale melkproductie bedraagt circa 5,5 miljoen liter op jaarbasis.
- Er zijn circa 15 medewerkers op de bedrijven, met uitzondering van een groot aantal seizoenskrachten.
- De teelt van tulpenbollen, uien en aardappelen levert daarnaast nog werkgelegenheid op aan diverse seizoenskrachten.
- Alle agrariërs zijn lid van de Natuur en Milieucoöperatie Rivierduingebied. De speerpunten van de coöperatie zijn duurzame landbouw, een aantrekkelijk, natuurrijk en toegankelijk landschap en participatie in de samenleving.

Het betreft derhalve gangbare landbouwbedrijven met hun blik gericht op de toekomst. Men is klaar voor het afschaffen van de melkquotering in 2015 en heeft geïnvesteerd in een toekomst die recht doet aan de mogelijkheden die het bij uitstek agrarische gebied hen biedt. Nu doet zich echter een ontwikkeling in datzelfde gebied voor dat als bedreigend wordt ervaren voor de toekomst en dat op deze locatie aan de Klokbekeweg in het geheel niet te verwachten was.

Nieuwe Natuur in Flevoland, project Natuur op G38

Door initiatiefnemer Barkema is een project ingediend in het kader van Nieuwe Natuur.

De door de provinciale politiek vastgestelde doelstellingen voor Nieuwe Natuur staan onder andere omschreven in de "Toelichting op het toewijzigingsvoorstel Nieuwe Natuur Flevoland". De doelstellingen zijn:

- Gestreefd wordt naar verbetering van de groene kwaliteit van Flevoland die op breed draagvlak kan rekenen en waarbij wordt gekeken naar de vier kijkrichtingen van het Planbureau voor de Leefomgeving;
- Verspreiding van natuurontwikkeling over heel Flevoland, waarbij de nadruk ligt op nabij grotere stedelijke concentraties;
- Er wordt robuustheid van natuur nagestreefd waarbij geen versnippering van het landschap optreedt;
- Het programma ondersteunt de maatschappelijke beweging waarin inwoners zelf de regie nemen bij het inrichten en beheren van hun eigen woonomgeving;
- Het programma moet een evenwichtige verdeling voor de regio bevatten, maar ook een evenwicht tussen quick wins en projecten die een langere voorbereidingstijd vragen;
- Er moet sprake zijn van een kosteneffectieve invulling van natuurontwikkeling met haalbare en betaalbare projectvoorstellen;
- Kansen moeten worden benut om met het programma een zo groot mogelijke multiplier te realiseren. Die kan ook in crossovers met andere beleidsterreinen zitten;
- De verbindingsfunctie van het Oostvaarderswold wordt als inzet losgelaten.

Bij het vaststellen van zeef I (16 april 2014) hebben Provinciale Staten van Flevoland daarbij de volgende doelstelling geformuleerd ten aanzien van de uitgewerkte projectvoorstellen:

- Het projectvoorstel moet tot stand zijn gekomen door middel van een proces van samenwerking met andere projectindieners en grote organisaties worden specifiek uitgedaagd om samen te werken met kleinere initiatiefnemers.
- De provincie moet dit projectvoorstel kunnen leggen langs de twaalf criteria van de meetlat en het moet helder zijn wat precies aan de provincie wordt gevraagd. Ook moet helder zijn wat de relevante criteria en feiten zijn, zoals het aantal hectares, wie de betrokken grondeigenaren zijn en waar het benoemde project zich bevindt.

Het is onze cliënten op basis van deze bekende doelstellingen volstrekt onduidelijk hoe het project "Natuur op G38" nu in de lijst Toewijzigingsvoorstel 33 projectvoorstellen Nieuwe Natuur terecht is gekomen. Graag lichten wij dat puntsgewijs toe.

Op de onderstaande kaart is de ligging van het project weergegeven in de omgeving.



Uit het feit dat cliënten direct betrokken zijn vanwege de aanpalende ligging van hun bedrijven kan worden geconcludeerd dat er in de directe omgeving geen draagvlak aanwezig is. De kaart maakt eveneens duidelijk dat de locatie zeker niet gelegen is in een stedelijke concentratie of zelfs ook maar in de omgeving van een dorp.

Door de ligging van het project in agrarisch ontwikkelingsgebied ontstaat een versnippering van dat gebied. Een oppervlakte van 40 hectare die de initiatiefnemer wenst in te vullen ten behoeve van een veredelde vorm van agrarisch natuurbeheer zorgt niet voor het ontstaan van robuuste natuur op die locatie. Verbindingen maken met andere gebieden in de omgeving is uitgesloten.

Tevens hebben wij de verschillende onderdelen van de zogenoemde "Meetlat" voor dit project kort beoordeeld. Onderstaand een korte weergave van deze beoordeling.

Belevingswaarde *In welke mate levert het project beleefbare, functionele en inpasbare natuur op?*

Het project is gelegen in een bij uitstek agrarisch gebied en is derhalve niet inpasbaar. Beleefbaar is het al zeker niet. Slechts vanaf de weg kan worden beleefd wat er in het land aanwezig is. Er kan worden geconcludeerd dat het project op het punt van beleving zeker niet functioneel zal zijn.

In welke mate heeft het project waarde voor dagrecreatie of verblijfsrecreatie of biedt het kansen voor economische ontwikkeling?

Het project is slechts vanaf de weg waarneembaar en ligt ver van welke woonkern dan ook. Het biedt dan ook op geen enkele wijze kansen voor dag- en/of verblijfsrecreatie. De enige economische ontwikkeling is de ontwikkeling van het bedrijf van de heer Barkema zelf. In overleg met zijn verpachter had hij toch al veel eerder de weg in kunnen slaan die nu wordt voorgesteld. Waarom is dat niet gebeurt?

Hoe groot is de afstand van het project tot stedelijk gebied of grote toeristische voorzieningen?

Het project is gelegen op:

- Circa 9,5 km van Lelystad Noord
- Circa 8,0 km vanaf Swifterbant

Ecologische waarde

In welke mate draagt het project bij aan de versterking van de EHS, het bereiken van internationale natuurdoelstellingen, het bevorderen van biodiversiteit en/of het robuuster maken van Flevolandse natuur?

Het perceel is een eiland in agrarisch gebied. Het project is niet verbonden met andere natuurgebieden en gezien het feit dat het project op geen enkele manier ondersteund wordt door omringende landeigenaren, is een verbinding in de toekomst onmogelijk. De EHS ligt op grote afstand.

In welke mate draagt het project bij aan het realiseren van het Flevolandse natuurbeleid?

De heer Barkema heeft in zijn toelichting aangegeven aan het perceel een dubbelbestemming te willen geven in het kader van natuur en agrarisch gebruik. De bijdrage aan de natuur in Flevoland zal daarom ook zeer beperkt zijn, in ieder geval veel minder dan bij een bestemming en gebruik voor alleen natuur.

In welke mate en op welke wijze worden met het project bestaande natuurcompensatieverplichtingen ingevuld?

Deze wordt al door andere projecten ingevuld.

Multiplier

In welke mate is er sprake van een multiplier op de vanuit het programma in te zetten hectares (i.v.v. extra hectares natuur, extra financiële ruimte voor inrichting, etc.)?

Er is geen sprake van een multiplier. Daarnaast staat het de heer Barkema al jaren vrij zijn bedrijf biologisch te exploiteren. Daar heeft hij noch de medewerking van de omliggende agrariërs, noch de medewerking van de verpachter voor nodig.

In welke mate draagt het project naast natuurwaarden ook bij aan de integrale ontwikkeling van andere beleidsterreinen zoals landbouw, recreatie, water, cultuur?

Ook dit is op onderdelen lastig te beoordelen. Het project zal volgens mededeling van de heer Barkema deels landbouwkundig, deels ten behoeve van natuur worden ingevuld. Recreatie is onmogelijk in dit project. De door de heer Barkema voorgestelde opgraving van een oude kreek zal een bijdrage kunnen leveren aan de waterberging in het gebied maar dreigt tevens de agrarische waterhuishouding van de hele omgeving te gaan beïnvloeden.

Zekerheid

In welke mate is er sprake van maatschappelijke betrokkenheid bij en maatschappelijk draagvlak voor het project?

Er is in de directe omgeving geen enkel draagvlak voor dit project. De heer Barkema is 1 maal de buurt ingetrokken in het kader van zogenaamd overleg. Het betrof echter de mededeling over de wijze waarop hij zijn plannen zou gaan realiseren. Van enige vorm van overleg is dan ook absoluut geen sprake geweest.

Hoe zeker is het dat het project binnen vijf jaar uitgevoerd kan worden?

Dit is bijzonder onzeker. De boerderij van de heer Barkema betreft een pachthoeve. Het geheel, erf, opstallen en landerijen zijn eigendom van De Staat. We kennen de opstelling van De Staat in het OostvaardersWold en die was niet louter coöperatief. Daarnaast zullen de omwonenden alle mogelijkheden van het indienen van bezwaar en beroep gaan benutten.

In welke mate is het plan faseerbaar of aanpasbaar indien een onderdeel niet uitvoerbaar blijkt te zijn?

De toegevoegde waarde voor natuur en recreatie ingeval van een gehele uitvoering van het project is zoals gezegd al twijfelachtig. Aanpassing van het plan is derhalve op geen enkel punt mogelijk.

In welke mate is sprake van juridisch of financiële risico's of onzekerheden en hoe wordt hiermee omgegaan?

Zoals hiervoor geschetst is het allerm minst zeker dat De Staat haar medewerking zal verlenen en onder welke financiële condities. De planologische procedures zullen veel weerstand opwekken in de omgeving en dat zal vertragend werken. Gezien het verleden is de heer Barkema geen man die het overleg zoekt met zijn burens. Zij hebben hiermee al de nodige ervaring opgedaan.

Statenvoorstel 1661723

Voor u ligt het statenvoorstel met betrekking tot de toewijzing van 33 projectvoorstellen Nieuwe Natuur. Een aantal zaken valt op.

Beslispunt 5

De natuurcompensatie wordt ingevuld binnen de projectvoorstellen 12, 15, 16 en 17. De Natuurhoeve G38 is bekend onder projectvoorstel 9 en is derhalve geen onderdeel van de noodzakelijke natuurcompensatie. Projecten die niet noodzakelijk zijn vormen onderdeel van een extraatje. Die worden alleen gerealiseerd omdat de provincie Flevoland, het Staatsbosbeheer en Flevo-Landschap nu eenmaal iets moeten met de honderden hectares die men heeft verworven in het kader van het OostvaardersWold. Waarom houdt men die oppervlakte niet beschikbaar voor natuurcompensatie van toekomstige projecten in de provincie? Als men desondanks, ondanks dat het dus niet strikt noodzakelijk is, besluit de hectares in te vullen dan dient dat te zijn met zeer uitzonderlijke projecten die op draagvlak in de directe omgeving kunnen rekenen. Dat is in dit geval niet aan de orde.

Argumenten 1.5

Onder 1.5 staat te lezen:

"Een overleg met LTO is gepland en er wordt gezocht naar een afstemming met de staatsecretaris om ook daar instemming te hebben op bijgaand voorstel".

Voor wat het onderhavige project betreft is een nadere afstemming met LTO niet noodzakelijk. U hebt kennis kunnen nemen van de inhoud van de brief van **LTO Noord, afdeling Oostelijk Flevoland** van 14 november 2014. In de brief is onder andere te lezen:

Van bottum-up naar top-down

Het gemak waarmee het toewijzingsvoorstel tot stand is gekomen heeft ons ten eerste verbaasd. Het lijkt er op dat de "bottum-up aanpak" plaats heeft gemaakt voor een "topdown benadering". Voorstellen zijn niet onderzocht op draagvlak van omwonenden.

Genoemde steun bij projectvoorstellen stroken niet met de werkelijkheid. Bezwaren die wel degelijk geuit zijn door omwonenden worden genegeerd. Het democratische gehalte van dit proces is tot een bedenkelijk laag niveau gedaald.

De mening van de plaatselijke afdeling van de LTO, die het plaatselijk draagvlak vertegenwoordigd, is derhalve al bekend. Ook de LTO is daarnaast van mening dat nieuwe natuurprojecten dienen te worden gerealiseerd op plaatsen waar zij geen enkele impact hebben op de exploitatie van omliggende landbouwbedrijven.

Kanttelingen

Een onderdeel van de kanttekeningen is de "Zekerheidsstelling". Dit is ook een onderdeel van de zogenaamde Meetlat zoals we die hiervoor hebben weergegeven. Een belangrijke rol wordt in dat kader toegedeeld aan het Rijksvastgoedbedrijf als zijnde een belangrijke grondeigenaar. Het RVB is eigenaar van de gehele hoeve van de heer Barkema. Ondanks het feit dat het RVB een cruciale rol speelt bij vooral dit project wordt door hem met geen woord gerept over een medewerking van of zelfs over met het RVB. Gezien de stugge opstelling van het RVB in het kader van het OostvaardersWold is ook in dit project niet veel medewerking te verwachten en het is dan ook onbegrijpelijk dat op dit punt niet meer duidelijkheid wordt gegeven. Een lange periode van onzekerheid voor de omliggende bedrijven ligt derhalve weer op de loer, daar waar het project Nieuwe Natuur juist is opgestart op helderheid te verschaffen.

Onder de kanttekeningen wordt tevens aandacht besteed aan de effecten op de landbouw. Uitgangspunt was om niet dezelfde fouten te gaan maken als in het OostvaardersWold waar het uit productie nemen van hoogwaardige landbouwgrond een belangrijk kritiekpunt was. Ook hier is sprake van het uit productie nemen van landbouwgrond die, tot op de dag van vandaag, een belangrijke levert aan de gangbare landbouw.

“Weidevogelgebieden en agrarisch natuurbeheer”

Uitgangspunt is dat er geen projectvoorstellen zouden worden doorgelaten als deze slechts tot doel hebben het maken van een weidevogelgebied dan wel uitvoeren van agrarisch natuurbeheer. Geconcludeerd wordt dat er alleen voorstellen zijn ingediend waarbij de bestemming “Natuur” wordt. De heer Barkema heeft tijdens zijn mondelinge toelichting op 19 november jl. duidelijk aangegeven dat hij ook agrarisch natuurbeheer zal gaan nastreven.

Bijlage B, Toerekeningstabel projecten

Deze tabel geeft de kosten weer die dienen te worden gemaakt voor verwerving, inrichting en de afkoop van het beheer voor de komende 10 jaar. De hoeve G38 is zoals gezegd geheel eigendom van het RVB. We spreken dan over zowel de landerijen als ook het erf en alle gebouwen. Voor de verwerving van het bedrijf van 40 hectare is een post begroot van € 3.088.688,-. Ervan uitgaande dat het erf en de gebouwen buiten deze koopsom zijn gehouden betreft het een koopsom van circa € 77.000,- per hectare. Het is volstrekt onduidelijk hoe dit bedrag tot stand is gekomen. In oostelijk Flevoland worden al transacties genoteerd van circa € 80.000,- per hectare. Indien de grond met de RVB geruild zou moeten worden tegen eigendommen die zijn verworven in het kader van het OostvaardersWold dan noteren die kavels op dit moment een marktwaarde van circa € 95.000,-/ha. Volgens de toerekeningstabel komen de totale kosten van Natuur op G38 op € 93.054,- per hectare. De kosten van het realiseren van natuur aan de oostkant van Dronten zijn begroot op circa € 68.000,- per hectare. Waarom is niet gekozen voor meer aanleg van natuur aan de oostkant van Dronten. Dit is niet alleen goedkoper maar de locatie voldoet tevens aan het uitgangspunt van natuur en recreatie in de buurt van een stedelijke omgeving.

Natuur in agrarisch ontwikkelingsgebied

Zoals uit de voorgaande luchtfoto blijkt is de locatie gelegen in een gebied dat in het verleden bij uitstek geschikt is gemaakt voor agrarische activiteit. De invulling van het project Natuur op G38 heeft de onderstaande uitwerking op de omgeving:

1. Het initiatief voorziet in het ophogen van het waterpeil in het gebied en het uitgraven van een oude kreek. Deze verstoring van de waterhuishouding zal leiden tot beïnvloeding van de waterhuishouding van de in de omgeving gelegen percelen. Het graven van een extra sloot op een afstand van 10 meter van de kavelscheidingsloot met de burens zal daar niets aan afdoen. Ook in het OostvaardersWold verwachtte men een beïnvloeding van het waterpeil vanuit het plangebied op de omgeving. Om die redenen had men toegezegd nader onderzoek te zullen doen en nadere maatregelen te treffen. In dit geval is daar geen sprake van.
2. Het uitgraven van een oude kreek heeft het risico dat er lekkages ontstaan in de bodem van die kreek. Het bovenkomen van kwelwater is dan een reëel risico. In de oostelijke en zuidelijke flevo-polders zijn daar voorbeelden genoeg van bekend.
3. Vanuit het te ontwikkelen natuurgebied zal er verspreiding van onkruid plaats gaan vinden naar de omgeving. In het kader van OostvaardersWold is door de provincie aangegeven dat dit zou kunnen worden tegengegaan door de aanleg van een overgangszone van 50 meter rondom het natuurgebied. Een dergelijke overgangszone is in dit geval ook zeker noodzakelijk maar het gebied is te klein om een dergelijke voorziening te kunnen treffen.

Graspieper

De heer Barkema heeft de graspieper tot een gidssoort gemaakt zoals het Edelhert dat was voor het OostvaardersWold. Alleen op zijn bedrijf zou de graspieper goed kunnen gedijen. De onderstaande informatie is te vinden op de website van de Vogelbescherming Nederland. Opvallend is dat de vogelbescherming juist aangeeft dat de vogel zich thuis zou voelen in elk open gebied met een korte vegetatie. De huidige vegetatie in het gebied voldoet aan een dergelijke omschrijving en het is dan ook helemaal niet verwonderlijk dat de graspieper in dit gebied is waargenomen.

Informatie

Het ligt voor de hand, maar een graspieper is inderdaad een vogel die voornamelijk 'in het gras zit en 'piep' zegt'. Bij het opvliegen dan, want op de grond zijn de vogels muistil. Vrijwel elk open gebied met een korte vegetatie - of het nu weilanden, duinen, akkers, heiden of hoogveen zijn - wordt bewoond door graspiepers. De vogel is dan ook overal in Nederland aan te treffen in het buitengebied.

Algemeen

| | |
|-----------------------|---|
| Overige namen | Meadow Pipit , Anthus pratensis |
| Orde | Passeriformes |
| Familie | Kwikstaarten (Motacillidae) |
| Status | Jaarvogel. Talrijke broedvogel; doortrekker in (zeer) groot aantal; wintervogel in vrij groot aantal |
| Europese verspreiding | De graspieper heeft een noordelijke verspreiding; van IJsland en Groenland tot aan West-Siberië. De zuidgrens van het verspreidingsgebied in Europa ligt in Frankrijk. De belangrijkste aantallen broeden in Noorwegen, het Verenigd Koninkrijk en Finland, maar de soort heeft een vrij evenwichtige verdeling van aantallen over het gehele verspreidingsgebied. Alleen langs de zuidgrens van het areaal wordt de spoeling dunner. |

Leefomgeving en voedsel

[← Naar boven](#)

| | |
|--------------------------|---|
| Biotoop | Akkers, buitengebied, graslanden, heide, hoogveen, weilanden (uitgestrekt) |
| Voedsel- en broedbiotoop | Open gebieden met een tamelijk korte vegetatie, met daarin liefst ook overjarige gras- of heidepollen. Daarin wordt het nest verstoppt. In het gras worden insecten en ongewervelde dieren (vaak wormen en rupsen) gezocht. |
| Voedsel | Insecten en andere ongewervelden, 's winters ook zaden |

Volgens de initiatiefnemer zou er nu al sprake zijn van een toename van het aantal graspiepers. Hij verzuimd aan te geven waarop hij deze toename baseert en het zou eigenlijk in het geheel niet kunnen wezen vanwege het grondgebruik zoals dat tot op heden op het bedrijf van de heer Barkema heeft plaatsgevonden. Hoewel de heer Barkema, via zijn adviesbureau, opdrachtgevers adviseert bij de omschakeling van een gangbaar landbouwbedrijf naar een bedrijf met een meer duurzaam karakter, exploiteert hij vanaf 1997 zijn eigen landbouwbedrijf voor het merendeel op een gangbare (niet biologische) wijze. Er is inderdaad sprake van de aanwezigheid van circa 30 blaarkopkoeien en 30 melkkoeien van het ras Holstein Frisian. Een overgroot deel van het bedrijf van de heer Barkema wordt echter door hem onderverpacht aan bollentelers en telers van uien en aardappels. Het areaal dat resteert, heeft thans een relatief hoge veebezetting met zijn melkkoeien en jongvee. Als dat een voor de graspieper slechte biotoop zou zijn hoe is het dan mogelijk dat hij nu al een toename van het aantal vogels ziet?

Een willekeurige foto van Streetview geeft een mooi plaatje van een perceel tulpen. Een perceel dat onderdeel is van het bedrijf van Barkema.



Rol van de ANWB

Om het bijzondere proces van 'Nieuwe Natuur Flevoland' extra onder de aandacht te brengen bij vooral leden, heeft de ANWB haar leden gevraagd naar hun mening over de ingediende plannen. De belangrijkste zaken uit de rapportage van de ANWB zijn onzes inziens:

- Vanuit een beperkt aantal IP-adressen is meerdere malen gestemd. De uitslag zou hiervoor gecorrigeerd kunnen worden. Het is echter zeer de vraag of meer stemmen vanaf één IP-adres betekent dat hierbij steeds door dezelfde persoon is gestemd. Het kan namelijk ook gaan om meerdere mensen binnen een gezin of bedrijf. Omdat dit hoe dan ook geen invloed heeft op de rangorde, hoefde die vraag niet te worden beantwoord. De correctie is niet doorgevoerd
- In de drie weken waarin kon worden gestemd, hebben zo'n 700 mensen ruim 1.400 stemmen uitgebracht. Gemiddeld genomen heeft elke deelnemer twee plannen gewaardeerd.

De provincie Flevoland heeft ongeveer 400.000 inwoners waarvan uiteraard slechts een deel lid van de ANWB zal zijn. Men zou echter verwachten dat er naar aanleiding van de door de ANWB gezochte media aandacht en de aandring van GS op de initiatiefnemers om toch vooral deel te nemen aan het project, meer mensen gestemd zouden hebben. Daarnaast sluit de ANWB zelf niet uit dat eenzelfde persoon meerdere malen gestemd zou kunnen hebben. Zij concludeert dat een correctie op dat punt echter niet tot een andere rangorde zou hebben geleid. Het kan echter wel zo zijn, en men verzuimd om dat te vermelden, dat er dus maar sprake is van bijvoorbeeld 350 echt geldige stemmen. De rangorde zal dan weliswaar niet wijzigen maar welke waarde kan nu worden gehecht aan een enquête waaraan slechts 350 mensen deelnemen, in een gebied met 400.000 inwoners. Daarbij wordt dan nog voorbijgegaan aan het feit dat mensen uit heel Nederland gestemd zouden kunnen hebben.

Wij hebben overigens van een medewerker van Emma Communications begrepen dat de ANWB de opdracht heeft verleend in de verwachting dat 20-25 plannen zouden worden ingediend. Het zijn uiteindelijk 33 plannen geworden. Nadat duidelijk is geworden dat het budget niet toereikend was heeft Emma Communications van de ANWB de opdracht gekregen het aantal interviews te beperken. Dit om binnen de opgedragen begroting te blijven. Dat is niet alleen ten nadele van de initiatieven die niet geïnterviewd zijn maar geeft tevens degene die welzijn geïnterviewd meer kans om te scoren simpelweg vanwege het feit dat er minder keuzes zijn. Het is dan ook zeer opmerkelijk dat de ANWB tijdens de bijeenkomst van 19 november jl. alle tijd en ruimte heeft gekregen om haar zogenaamde representatieve onderzoek toe te lichten. De ANWB vermeldt overigens keurig in haar rapport dat de indieners van Pioniersnatuur Flevoland zich afzijdig hebben gehouden. Helaas heeft zij verzuimd te vermelden dat zij ook initiatiefnemers heeft moeten teleurstellen omdat het budget niet toereikend was.

Alternatieven

In overleg met cliënten zijn een aantal alternatieven voor Natuur G38 besproken. Alternatieven die op alle fronten een betere bijdrage zullen leveren aan de winst voor natuur en recreatie, die zullen voldoen aan de doelstelling van een ligging dicht bij een woonkern en waarin cliënten zelfs bereid zijn een financiële rol te spelen zijn bijvoorbeeld:

Overleg De Staat 1

De Staat beschikt over meerdere pachtvrije boerderijen die gelegen zijn tegen bestaande natuurgebieden of een woonkern aan. Waarom heeft de heer Barkema geen overleg gevoerd met zijn verpachter over een verplaatsing van zijn bedrijf middels een ruiling. De Staat heeft dan een oplossing voor een agrarisch bedrijf waarvoor vanuit de landbouw geen belangstelling bestaat en beschikt na de ruiling over een locatie in een agrarisch gebied waar de ondernemers verder willen.

Overleg De Staat 2

Er zijn agrariërs die weg willen uit het gebied bij Schokland. Dat terrein kan worden omgezet naar natuur in combinatie met een landbouwkundig gebruik zoals de heer Barkema dat wenst. Op die wijze wordt voor twee locaties een oplossing gevonden en kan de agrarische status van het gebied aan de Klokbekeweg behouden blijven.

Financiële rol cliënten

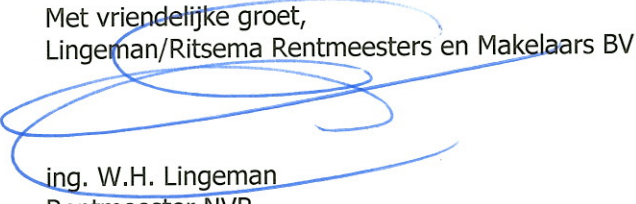
Onze cliënten zijn ondernemers pur sang. Zij zijn bereid om na te gaan of het mogelijk is dat zij een financiële bijdrage kunnen leveren in het verplaatsen van het bedrijf van de heer Barkema naar een gebied waar zijn project beter tot zijn recht zal komen. In overleg met De Staat en provincie kan worden onderzocht welk bedrijf in aanmerking komt als alternatieve locatie. Het vrijkomende bedrijf van de heer Barkema kan moeiteloos worden opgenomen in de bedrijven van cliënten. Zij zijn bereid te praten over pacht, erfpacht dan wel koop van het geheel.

Conclusie

Op basis van de bovenstaande informatie is er slechts 1 conclusie mogelijk. De heer Barkema heeft vele jaren de tijd gehad om zijn ideaal te realiseren en de exploitatie van zijn agrarische onderneming een meer duurzaam karakter te geven. Dat heeft hij om de een of andere reden achterwege gelaten. Aan kennis over deze omschakeling ontbrak het hem niet, gezien zijn rol als adviseur voor derden. De huidige drang om alsnog om te schakelen is onzes inziens dan ook om louter ingegeven vanuit financiële overwegingen. De heer Barkema heeft het zelf ooit verwoord als de laatste mogelijkheid om eigenaar te worden van het nu nog volledige pachtbedrijf van het Rijksvastgoedbedrijf.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Uiteraard zijn wij bereid tot het verstrekken van nadere informatie dan wel een mondelinge toelichting.

Met vriendelijke groet,
Lingeman/Ritsema Rentmeesters en Makelaars BV



ing. W.H. Lingeman
Rentmeester NVR