

aan Aan de leden van de Provinciale Staten
van de provincie Flevoland
t.a.v. de griffier
Postbus 55
8200 AB LELYSTAD
Per mail: griffie@flevoland.nl

betreft Nieuwe natuur in Flevoland bezwaren projectvoorstel Swifterpark
referentie LvP/LH/1135
datum 2 december 2014

Geachte Statenleden,

Ondergetekenden, mr. L.J. van Pelt, wil namens onderstaande reclamanten een reactie geven op het door de familie Van Dalen ingediende projectvoorstel Swifterpark:



Reclamanten exploiteren onder andere akkerbouwbedrijven met hoogwaardig pootgoed, twee pluimveebedrijven met grootouderdieren van kippen, een bedrijf met Rose kalveren en een vruchtboomkwekerij. De totale omzet van genoemde bedrijven bedraagt ca. 7,3 miljoen euro en op de bedrijven zijn 18 mensen op jaarbasis werkzaam.

Waarom tegen het project Swifterpark? Nadelige gevolgen voor omliggende agrarische bedrijven.

De omliggende (agrarische) bedrijven maken zich ernstig zorgen over de gevolgen van het projectvoorstel Swifterpark voor hun huidige en toekomstige bedrijfsvoering.

Reclamanten zijn van mening dat met het invullen van een nieuw klein (natuur) gebiedje in de nabijheid van hun agrarische bedrijven belangentegenstellingen gaan ontstaan.

Zwartewaterallee 14

Postbus 240

8000 AE Zwolle

☎ (088) 888 66 61

☎ (088) 888 66 62

✉ info@rombou.nl

🌐 www.rombou.nl

Het ontwikkelen van het betreffende project is ook strijdig met de doelstellingen van het programma "Nieuwe natuur".

Het zou hierbij moeten gaan om het realiseren van "robuuste natuur in de nabijheid van grote stedelijke concentraties". Versnippering van het landschap dient te worden voorkomen.

Met het project Swifterpark zal een klein natuurgebiedje ontstaan midden in het agrarisch productiegebied.

Met deze versnipperde natuurontwikkeling is de kans groot dat de agrarisch belangen geschaad worden. Korthedshalve verwijzen wij ook naar de inhoud van de brieven van LTO Noord.

Geenszins is sprake van een meerwaarde voor de agrarische structuur. In het projectvoorstel wordt in het geheel geen aandacht geschonken aan de nadelige gevolgen voor de omliggende agrarische bedrijven.

In het algemeen zal elke vorm van natuurontwikkeling nadelige gevolgen hebben voor de omliggende agrarische bedrijven. Gevreesd wordt voor peilaanpassing, overwaaierende onkruidzaden, toenemende schade als gevolg van ongedierte en foeragerende vogels.

Dit laatste geeft weer een extra risico voor het overdragen en verspreiden van ziekten op kippen en kalveren die in de directe omgeving van het te realiseren project worden gehouden. Hierbij kan worden gedacht aan vogelgriep. Voor de twee direct aangrenzende pluimveebedrijven is een dit zeer zorgelijke situatie. Zoals u wellicht bekend is op 1 december jl. bij Woerden het zeer besmettelijke H-5-type vogelgriepvirus aangetroffen in twee monsters van de uitwerpselen van wilde eenden. Het behoeft geen betoog dat het te realiseren project een duidelijke aantrekkingskracht zal hebben op in het wild levende diersoorten.

Ontbreken breed draagvlak

Van belang is tevens dat de initiatiefnemer geenszins onderzocht heeft of er voor het project draagvlak bestaat bij de direct omwonenden en hun bedrijven. Het verwijzen naar steunbetuigingen is volstrekt onvoldoende.

De betreffende steunbetuigingen voor het project zijn veelal afkomstig van familieleden en kennissen.

Het uitgangspunt dat sprake moet zijn van een breed draagvlak voor het project wordt naar de mening van reclamanten dan ook geenszins waargemaakt.

Meetlat

Naar de mening van reclamanten kan aan de hand van de meetlat (12 criteria) welke door de provincie Flevoland is vastgesteld, geconcludeerd worden dat het projectvoorstel niet voldoet aan de diverse vereisten.

Zoals aangegeven is het project gesitueerd in een sterk agrarisch gebied. Dat het project beleefbare natuur gaat opleveren betwijfelen reclamanten ten zeerste. Recreatief gebruik zal naar verwachting beperkt blijven tot een aantal wandelaars/joggers uit Swifterbant.

Er is immers geen grote stedelijke concentratie in de nabijheid. Het nabijgelegen bos heeft nu ook al te maken met een beperkte belangstelling.

Ook qua educatie wordt een te positief beeld geschetst. Slechts 1 school heeft belangstelling getoond. Andere scholen hebben geen interesse getoond. De vraag kan dan ook worden gesteld waarop de conclusie is gebaseerd dat de locatie een belangrijke educatieve bijdrage kan leveren. De scholen zullen zeker niet voor een paar dagen in de week gebruik gaan maken van de locatie. Dit gaat de scholen immers geld en tijd kosten.

Op de drie criteria voor wat betreft de beoordeling van de ecologische waarde (criterium 4,5 en 6) scoort het project laag. Volgens de meetlat is dan ook geen sprake van een ecologische meerwaarde en levert het project dan ook geen bijdrage aan de natuurcompensatie. Het project geeft hiermede geen invulling aan de harde randvoorwaarde dat bestaande natuurcompensatieverplichtingen ingevuld worden.

Ook op criterium 8 wordt de laagste score behaald. Het project draagt niet bij aan natuurwaarden en de integrale ontwikkeling van andere beleidsterreinen zoals landbouw, recreatie, water en cultuur. Of er mogelijk sprake is van nadelige gevolgen voor omliggende agrarische bedrijven is uit het voorstel niet af te leiden.

Bij de beoordeling van de multiplier (criterium 7) zou het voorstel tot de kop van het peloton behoren. Hierbij is echter alleen gekeken naar de lagere waarde van de gronden in het projectvoorstel ten opzichte van de waarde van de gronden in het voormalige Oostvaarderswold. Relevant is echter de vraag of het project echte natuur oplevert. Gezien de lage scores op de criteria 4,5,6 en 8 is dit zeer de vraag. De beoordeling van de multiplier geeft dan ook geen duidelijk antwoord aangezien ook de taxatie nog niet bekend is.

Financiële onderbouwing

Voor wat betreft de financiële onderbouwing kunnen wij constateren dat de commissie de inrichtingskosten van 1,2 miljoen, gelet op de vergoeding per hectare, terug brengt naar 360.000 euro.

Het is bovendien onduidelijk waarom moet worden uitgegaan van een waardevermindering van 1.655.000 euro welke door de provincie gecompenseerd moet worden.

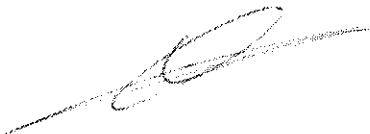
Het gaat hierbij om recentelijk verworven grond met een bestemming gronddepot. Er is geen sprake van agrarische gronden met de daarbij behorende waarde. De grond is recentelijk van ProRail gekocht voor een bedrag van 5000 euro per hectare. Dat de grond vervolgens wordt getaxeerd tegen een agrarische waarde is gelet op de vigerende bestemming niet juist.

Van belang hierbij is voorts dat aanvrager bij het aangaan van de aankoop diverse verplichtingen met daarbij behorende boetebedingen op zich heeft genomen voor wat betreft de inrichting van het gebied. Reclamanten zijn van mening dat gelet op de aangegane verplichtingen het realiseren van het project niet mogelijk is.

Dat het project binnen vijf jaar gerealiseerd zal worden is dan ook geenszins reëel

Tenslotte verwijzen wij u korthedshalve naar de door de direct omwonenden agrarische ondernemers reeds ingediende reactie. De inhoud ervan kan als hier herhaald en ingelast worden beschouwd. Bijgaand ontvangt u nog een afschrift van genoemde reactie.

Hoogachtend,



mr. L.J. van Pelt