

Aan de leden van Provinciale Staten  
van de provincie Flevoland  
t.a.v. de griffier  
Postbus 55  
8200 AB LELYSTAD  
Verzonden per e-mail aan [griffie@flevoland.nl](mailto:griffie@flevoland.nl)

BEHEER LANDELIJK VASTGOED  
GRONDVERWERVING  
(ERF)PACHT  
AAN- EN VERKOOPBEMIDDELING  
TAXATIES  
DETACHERING  
PLANSCHADE EN NADEELCOMPENSATIE

plaats en datum  
Zeewolde, 16 december 2014

Onderwerp  
**Nieuwe Natuur in Flevoland  
Bezwaren projectvoorstel Natuur G38**

Referentie  
WL 14490

Geachte Staten,

Namens de familie \_\_\_\_\_ wonende aan de \_\_\_\_\_ en de families \_\_\_\_\_ respectievelijk wonende aan \_\_\_\_\_ te Lelystad hebben wij eerder gebruik gemaakt van de mogelijkheid tot het in een zeer vroeg stadium kenbaar maken van de bezwaren tegen het door de heer en mevrouw Barkema ingediende projectvoorstel "Natuur op G38". Dit voorstel staat op de voorlopige lijst van geselecteerde projecten die zijn ingediend in het kader van het project Nieuwe Natuur.

Tijdens de vergadering van de Commissie Ruimte en Leefomgeving gehouden op 3 december 2014 is er gebruik gemaakt van de mogelijkheid tot het geven van een inspraakreactie. Bijgaand zend ik u de inspraaknotitie die aan de inbreng ten grondslag heeft gelegen zodat u deze nogmaals tot u kunt nemen.

Tijdens de inbreng van de heer Barkema in de voornoemde vergadering van 3 december jl. werd door hem verteld dat hij de steun had van de Natuur- en milieucoöperatie Rivierduingebied. Een coöperatie waarvan overigens al onze cliënten ook lid zijn. Inmiddels hebben we inzage gekregen in de brief van 28 november 2014 waarop de heer Barkema zich in dat kader beroept. In de brief vraagt de coöperatie aan de Staten of zijn een garantie kan afgeven dat de omgeving geen overlast van de plannen van Barkema zal ondervinden. Zij vervolgd haar brief dan verder met:

"Dit zou een groot deel van de ongerustheid in ons gebied kunnen wegnemen."

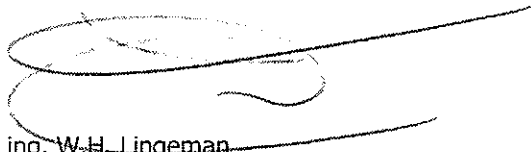
Het is wat ons betreft dan ook zeer voorbarig om op basis van de bijgaande brief te concluderen dat de coöperatie achter het door Barkema ingediende plan zou staan. Wij zijn eveneens benieuwd of u bereid bent de gevraagde garantie te verstrekken en wat de consequenties zullen zijn als later blijkt dat er toch sprake is van de overlast die een ieder in het gebied, klaarblijkelijk zelfs het bestuur van de Natuur- en milieucoöperatie Rivierduingebied, verwacht.

In de u ter beschikking gestelde vergaderstukken is opgenomen dat er in de omgeving van het project van Barkema slechts sprake is van bezwaren bij een kleine groep mensen. Wij constateren wel dat het hier gaat om 75% van de directe buren van Barkema. Een kleine rondgang in het gebied leverde daarnaast nog eens de handtekeningen (zie bijgaand) op van andere omwonenden die eveneens problemen hebben met de komst van deze natuurenclave in hun landbouwgebied. Het is dan ook volstrekt onduidelijk waarop de eerder genoemde constatering is gebaseerd omdat men de omgeving nooit heeft geconsulteerd. Wij vermoeden zelf dat de opsteller van de stukken hier een uitspraak van de heer Barkema heeft geciteerd. Die concludeerde immers ook al eerder dat de het bestuur van de Natuur- en milieucoöperatie Rivierduingebied voor zijn plannen zou zijn en lijkt alles zeer positief in te schatten. De heer Barkema heeft in het verleden echter nooit geïnvesteerd in het verkrijgen van draagvlak voor de uitvoering van zijn plannen en zal dat in de toekomst ook niet op een transparante wijze gaan doen. Barkema is geen man voor het zoeken van een dialoog maar heeft slechts tot doel zijn eigen plannen koste wat het kost door te drukken.

Het blijft voor onze cliënten en de andere omwonenden in het gebied onbegrijpelijk hoe toetsing van de plannen van Barkema aan de door uw bestuur vastgestelde doelstellingen en meetlat heeft kunnen leiden tot een voordracht van het project. Het plan voldoet niet aan uw uitgangspunten en kan niet rekenen op enige onvoorwaardelijke steun in de omgeving, zelfs niet van de Natuur- en milieucoöperatie Rivierduingebied.

Redenen waarom wij u verzoeken het plan "Natuur op G38" niet te honoreren.

Met vriendelijke groet,  
Lingeman/Ritsema Rentmeesters en Makelaars BV



ing. W.H. Lingeman  
Rentmeester NVR

Bijlage:

- Inspraaknotitie Commissie Ruimte en Leefomgeving d.d. 3 december 2014
- Brief Natuur- en milieucoöperatie Rivierduingebied d.d. 28 november 2014
- Handtekeningen buurtbewoners

Oprichtgever :  
Project : Nieuwe Natuur Flevoland  
Datum : 3 december 2014  
Plaats : Lelystad, provinciehuis, Commissie Ruimte en Leefomgeving

---

Voorzitter, geachte leden,

Namens de families [redacted] hebben wij u middels een brief in kennis gesteld van de bezwaren die er in de directe omgeving van de Klokbekerweg te Lelystad zijn tegen het plan bij u bekend onder "Natuur G38". Graag maken wij gebruik van de mogelijkheid nog een kleine toelichting te geven hetzij de brief op onderdelen aan te vullen. Die toelichting heeft vooral betrekking op de beoordeling van het project zoals deze door de provincie is gemaakt in het document Besluitvorming Nieuwe Natuur Zeef II.

Op pagina 22 van het document aangaande de Zeef II is onder andere aangegeven:

- Het blijkt dat de drie projectvoorstellen van drie enthousiaste agrarische ondernemers niet op de meetlat komen bovendrijven.
- Dhr. Barkema is er naar ons oordeel in geslaagd om zijn projectvoorstel zo in te richten dat van negatieve effecten op de bedrijfsvoering van omringende agrarische bedrijven geen sprake is.
- Diverse agrarische natuurverenigingen hebben de afgelopen tijd gestudeerd op het concept van natuurkernen in het agrarisch gebied. Het concept in de praktijk uitproberen en daarvan te leren, is een reden om dit projectvoorstel te honoreren.

Wij begrijpen daaruit dat de het project Natuur op G38 dus niet voldoet aan de criteria op de meetlat. Iets dat door ons zelf overigens ook al was geconcludeerd. De provincie lijkt bereid een bedrag van bijna € 3.800.000,- te investeren in een project dat niet voldoet en waarvan we het concept maar eens in de praktijk moeten uitproberen. Een studieobject dus. Op geen enkele wijze wordt in het document aangetoond of vermeld hoe men heeft beoordeeld dat er geen negatieve uitstraling op de omgeving zal zijn. Zo zal er alleen al sprake zijn van de verspreiding van onkruidzaden in de agrarische omgeving en zal waterwild zich niet aan de grenzen van het project van Barkema gaan houden. Over het algemeen fourageren die nu juist op bijvoorbeeld net opkomend gras dan wel wintertarwe en niet op oud grasland zoals dat bij Barkema het geval zal zijn.

Wat staat te lezen in het document over de beoordeling van het project op de diverse punten:

### **Belevingswaarde**

- Het project heeft geen betekenis voor dag- of verblijfsrecreatie en het ligt ver van Lelystad en Swifterbant.

Conclusie: het project scoort slecht op belevingswaarde en ligt te ver van woonkernen.

### **Ecologische waarde**

- Ineens lijkt het een voordeel dat het project geen onderdeel is of kan worden van de EHS. Er wordt nu een grote waarde gehecht aan de geïsoleerde ligging. Waarom heeft u dan ooit geprobeerd de Oostvaardersplassen met andere gebieden te verbinden?
- Het project zou passen in een ontwikkelingsvisie voor het gehele rivierduingebied. Wat is die visie dan want het is toch een open agrarisch gebied of wordt dit de bekende olievlek die straks het open agrarische landschap gaat bedreigen?
- Het object is niet nodig voor compensatie van natuurverplichtingen. Dat was toch de belangrijkste reden voor Nieuwe Natuur in Flevoland?

Conclusie: het project is overbodig.

### **Multiplier**

- Deze zelfbenoemde natuurkern zou goed zijn voor de omgeving terwijl men hiervoor nog spreekt van een studieobject. Hoe kan dat dan nu geconcludeerd worden?
- Men legt al een claim op gelden die uit een windturbineproject komen in de omgeving. Dat staat in de kinderschoenen. Wishful thinking noem ik dat.
- Het is een goedkope oplossing voor de provincie. Grond in zuidelijk is duurder dan in oostelijk.
- Men concludeert daarnaast dat het goedkoper is de natuur door een particulier dan door een traditionele terreinbeheerder te laten beheren. Waarom laten we dan alles niet door particulieren uitvoeren?
- Men geeft nu aan dat er weleens effecten kunnen zijn voor de omgeving door de vernatting op G38. In andere documenten geeft men echter aan dat er geen probleem zou zijn. Het is niet eens onderzocht.
- Een 5.000 jaar oude kreek zal worden vernat ten behoeve van watervogels. Op korte afstand van het perceel staat een pluimveehouderij. Inmiddels weten we dat vogelgriep van smienten afkomstig is. Hoe denkt u dat die buurman zal reageren, hij heeft net het roodwitte lint van de dam van zijn bedrijf verwijderd.

Conclusie: de multiplier kan gevonden worden in het vergroten van de risico's voor de omgeving.

### Zekerheid

- Er is een steunbetuiging van de vogelbescherming. Daarvoor zal 1 telefoontje voldoende zijn geweest. De directe burens zijn tegen, maar dat is volgens GS maar een kleine groep. Draagvlak in de omgeving is echter wel 1 van de belangrijkste ijkpunten.
- Medewerking van de RVB is cruciaal. Die is dus nog niet toegezegd en gezien de opstelling van de RVB in andere projecten is het zeer onzeker dat deze wordt verleend.
- Fasering of gedeeltelijke uitvoering kan niet.
- De familie Barkema wordt eigenaar. Dat heeft ze in het verleden ook kunnen worden maar men heeft toen de kans niet gegrepen. Dit is voor hen de allerlaatste kans. Waarschijnlijk is dat de belangrijkste drijfveer.
- Goed opletten in verband met staatssteun. Bij twijfel niet doen zou ik zeggen. Het project voldoende immers niet eens aan de voorwaarden van de Meetlat en het risico wordt daarmee wellicht wel groter.

Conclusie: grote onzekerheid en risico van Staatssteun. Wel de laatste kans voor Barkema om eigenaar te worden van zijn pachthoeve.

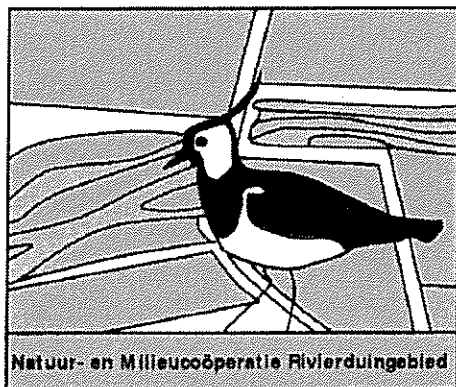
### Financiële beoordeling

- De indiener rekent met een waardedaling voor erf en gebouwen. Hoe kan het dat een erf waarop biologisch geboerd gaat worden en waar een boerderijwinkel zal worden toegestaan in waarde daalt. De bedrijfsgebouwen zijn daarnaast allemaal al afgeschreven. Verder in waarde dalen kan niet.
- De hectareprijs van € 90.000,- is genoemd om de afwaardering zo hoog mogelijk te krijgen. Er is in oostelijk nog geen grond verkocht voor een dergelijk bedrag en dat maakt de beoogde natuurgrond de duurste in oostelijk. Ter vergelijking de gronden in het OostvaardersWold zijn aangekocht voor € 80.000,-/ha.

Conclusie: duur project voor de provincie.

### Eindconclusie

1. Het wordt een duur project waarvan de uitkomsten voor natuur zeer twijfelachtig zijn gezien het feit dat het een studieobject betreft. Winst voor recreatie is er niet.
2. Het is niet nodig voor de natuurcompensatie.
3. Agrariërs in de directe omgeving zijn tegen en niet gehoord.



**Natuur- en milieucoöperatie Rivierduingebied**  
(Lid BoerenNatuur) (KvK nr39075518)

Secretaris: B. Haanstra  
Tijgerbloem 3  
8255JZ Swifterbant  
Telefoon: 06-47854909  
Bankrekening: NL81RABO 0348170203  
E-mail: [rivierduingebied@gmail.com](mailto:rivierduingebied@gmail.com)  
Internet: [www.rivierduingebied.nl](http://www.rivierduingebied.nl)

Swifterbant 28 november 2014

Nieuwe Natuur Flevoland.

Aan de Provincie Flevoland

Geachte bestuurders;

De aanleiding van deze brief is de eventuele realisering van de plannen van de Fam Barkema die ingediend zijn als onderdeel van het project Nieuwe Natuur Flevoland. (Natuurboerderij G 38)

Door deze plannen is bij de naastliggende burenen/melkveehouders en akkerbouwers nogal wat ongerustheid ontstaan.

Deze ongerustheid komt o.a. voort uit het feit, dat de burenen bang zijn dat na eventuele realisering van deze plannen, zij beperkt zouden kunnen worden in de verdere ontwikkeling van hun bedrijven of bedrijfsvoering.

De fam Barkema en ook de betrokken burenen zijn lid van de Natuur en Milieu Coöperatie Rivierduingebied.

Wij als bestuur van deze Coöperatie hebben sympathie en begrip voor de plannen van zowel de fam Barkema als ook de ongerustheid van de betrokken burenen.

Onze vraag is nu of de Provincie Flevoland bereidt is om een garantie af te geven, dat bij toewijzing en uitvoering van Natuurboerderij G 38 er geen nadelige gevolgen komen voor de verdere ontwikkeling van de bedrijven van de naastliggende burenen en het Rivierduingebied als geheel.

Dit zou een groot deel van de ongerustheid in ons gebied kunnen wegnemen.

Met vriendelijke groet;

Natuur en Milieu Coöperatie Rivierduingebied.

Namens het bestuur;

Maarten Schoone(voorzitter)

Bijlage: Handtekeningen buurtbewoners

plaats en datum  
Zeewolde, 16 december 2014

Onderwerp  
**Nieuwe Natuur in Flevoland**  
**Bezwaren projectvoorstel Natuur G38**

referentie  
WL 14490