

Van: Vnnn [<mailto:vnnn@introweb.nl>]
Verzonden: maandag 6 april 2015 11:15
Aan: Griffie
Onderwerp: Zorgen over Nieuwe Natuur

Aan de leden van Provinciale Staten
van de Provincie **Flevoland**

**Vereniging Nieuwe Natuur? Nee!
Behoudt ons Agrarisch Cultuurlandschap**
Jhr. Mr. C.L. van Beijma thoe Kingma, voorzitter
VNNN@introweb.nl, tel 074-3841774

Aan de leden van de Provinciale Staten,

Het bestuur van de bovenvermelde vereniging stelt er prijs op langs deze weg zijn denkbeelden aan de Staten-Leden van uw provincie kenbaar te maken.

Uiteraard hangt dit samen met de omstandigheid dat het dossier "Natuur", waaronder ook natuurontwikkeling valt, in belangrijke mate is gedelegeerd aan de Provincies.

Aangezien natuurontwikkeling één op één ten koste gaat van landbouwgrond, willen wij wijzen op de gevolgen van dit verlies.

Zoals blijkt uit de bijlage, strekken onze zorgen zich eveneens uit over het instellen van beschermingszones om Natura 2000 gebieden.

Onze vereniging heeft over de ontwikkeling van nieuwe natuur een uitgesproken standpunt, dat in verkorte vorm is verwoord in de bijlage bij deze mail.

In de hoop dat u onze zorgen zult delen,

Hoogachtend,

C.L. van Beijma thoe Kingma

Vereniging Nieuwe Natuur? Nee! Behoudt ons Agrarisch Cultuurlandschap. Beweegredenen en Onderbouwing van het in haar naam opgesloten standpunt.

Preambule

De omvang van het verlies aan landbouwgrond is niet te becijferen. Dit hangt samen met de omstandigheid dat behoudens het Rijk, ook lagere overheden, van provincies tot waterschappen, en zelfs particulieren (particulier natuurbeheer) ter zake actief zijn. Ook gingen recentelijk stemmen op, die de waarde van agrarisch natuurbeheer in twijfel trekken, kennelijk ten gunste van pure natuurontwikkeling. Voor een enigszins compleet beeld moeten we ook de vergelijkbare gevolgen van het eventueel aanwijzen van beschermingszones om Natura 2000 in aanmerking nemen. De ingrepen in het totaal zijn substantieel.

Bezwaren

1. Natuurontwikkeling staat op gespannen voet met de uitkomsten van de conclusie van de FAO Voedseltop dat de wereldvoedselproductie in 2050 met 70% moet zijn verhoogd. Aangenomen wordt dat dit doel voor een groot gedeelte wordt bereikt door verhoging van de productiviteit. Maar voor verantwoorde landbouw er is ook meer behoefte aan grond, zeker na het wegvallen van het melkquotum. Nederland slaat het FAO-consigne in de wind, is derhalve wat granen betreft ook minder self-supporting. Dit leidt er onomkeerbaar toe dat de opvang daarvan elders tot de ingebruikneming van meer van nog niet ontgonnen grond zal leiden: dit met het gevolg dat de biodiversiteit in andere delen van de wereld wordt aangetast....
2. Smartelijk verdrijven van boeren door deze als wegwerpartikel te beschouwen i.p.v. van waardering voor deze sector, gepaard gaande met maatregelen om het beroep en de opvolging aantrekkelijk te maken.
3. Verlies aan werkgelegenheid en kennis: niet alleen van de betreffende boeren maar in de hele agro-business **(7 arbeidsplaatsen op één landbouwer)**.
4. De grote verscheidenheid van argumenten waarom de huidige toestand volgens "milieukenners" op veel plaatsen om een ingreep vraagt, zoals "te droog", "bodem ingeklonken", "vroeger zag het er anders uit", "te rijke teellaag", "compensatie voor verloren natuur", "de EU wil het" is ongeloofwaardig, omdat daarom alles mis zou zijn. De aangedragen oplossing van natuurontwikkeling is in elk geval monodisciplinair.
5. Een aanzienlijke kapitaalsvernietiging, waaronder het opblazen van een substantieel gedeelte van de opbrengst van het huidige landbouwareaal (te weten de export ad 75 miljard Euro in 2012 en de consumptie van eigen bodem door 16,7 miljoen mensen) die door de grootscheepse vernietiging van –zelfs vruchtbare- gronden weg zal vallen.
6. De blijvers krijgen te kampen met prijzen voor landbouwgrond -nu al hoger dan in de omliggende landen- die nog stijgen door de kunstmatige vraag die wordt gecreëerd door eindeloze natuurclaims.
7. Verlies van plattelandstoerisme en recreatie in de huidige vorm. De combinatie van recreatie en boerencultuur blijkt zeker zo aantrekkelijk als het bezoek van natuurgebieden, die vaak niet of slechts gedeeltelijk toegankelijk zijn.

Vraag

Welk ander land vaardigt evenzo onbegrijpelijke maatregelen uit om tegen immense kosten waardevolle productiviteit te vernietigen? Duitsland niet: dat ontgint natuur voor het telen van grondstoffen voor biobrandstof.