

**Onderwerp**

Beantwoording brief Vogel- en Natuurwacht Zuid-Flevoland

Kern mededeling:

Het college heeft een brief ontvangen van de Vogel- en Natuurwacht Zuid-Flevoland d.d. 7 juni 2015. Deze brief heeft betrekking op het recent gepubliceerde Luchthavenbesluit Lelystad in relatie tot vogels en vliegveiligheid. Deze brief is in afschrift verzonden aan de leden van Provinciale Staten.

Mededeling:

Gedeputeerde Staten hebben een antwoord geformuleerd op de gestelde vragen en stellen u middels deze mededeling op de hoogte van de verzonden antwoordbrief.

Bijlagen

Naam bijlage:	eDocs nummer:	Openbaar in de zin van de WOB (ja/nee aangeven)
antwoordbrief - Vragen aan Gedeputeerde Staten betreffende uitbreiding Lelystad Airport	1764477	Ja

Ter inzage in de leeskamer

Naam bijlage:	eDocs nummer:	Openbaar in de zin van de WOB (ja/nee aangeven)
niet van toepassing		

Registratienummer

1767104

Datum

24 juni 2015

Auteur

S.M. van der Vegt

Afdeling/Bureau

GE

Openbaarheid

Passief openbaar

Portefeuillehouder

Lodders, J.

Ter kennisname aan PS en burgerleden



Stichting Vogel- en Natuurwacht Zuid Flevoland
t.a.v. Coordinator werkgroep Bescherming
Mevrouw S. Hartlief
Watercipresstraat 140
1326 CK ALMERE

Verzenddatum
4 JULI 2015

Bijlagen

Uw kenmerk
brief 7 juni 2015

Ons kenmerk
1764477

Onderwerp

Vragen aan Gedeputeerde Staten betreffende uitbreiding Lelystad Airport

Geachte heer/mevrouw,

Op 31 maart 2015 heeft Staatssecretaris Mansveld van het ministerie van Infrastructuur en Milieu het Luchthavenbesluit voor Lelystad Airport gepubliceerd. Naar aanleiding hiervan heeft u vragen aan het college van Gedeputeerde Staten geformuleerd, welke in uw brief d.d. 7 juni 2015 zijn verwoord. Hieronder zullen wij deze vragen beantwoorden.

Heeft Gedeputeerde Staten kennis genomen van het interview door Omroep Flevoland op 31 maart 2015 waarin de Staatssecretaris spreekt over de vogels en de vliegveiligheid?

Wij hebben kennis genomen van het interview.

Deelt Gedeputeerde Staten de mening van de Vogelwacht dat de Staatssecretaris met deze uitspraak veel verdergaande maatregelen voor ogen heeft dan het Luchthavenbesluit en het MER aangeven? Zo nee, waarom niet?

Voor Gedeputeerde Staten is het Luchthavenbesluit met de daarbij behorende MER het maatgevende rijksbesluit. Over de interpretatie van uitspraken van bewindspersonen kunt u voor vragen terecht bij de rijksoverheid.

Is Gedeputeerde Staten eveneens van mening dat het niet uitgesloten kan worden dat er duizenden ganzen vergast moeten worden? En zo ja, is Gedeputeerde Staten bereid om over te gaan tot het verlenen van vergunning voor het vergassen van duizenden ganzen?

Waar dat noodzakelijk is en binnen de wettelijke kaders en de bevoegdheden van de provincie valt zullen wij maatregelen die noodzakelijk zijn vergunnen. Alleen Projecten en handelingen die geen significant negatieve effecten op de natuurdoelstellingen hebben zijn vergunbaar. Gedeputeerde Staten houdt zich daarbij aan de wettelijke kaders.

Zo ja, denkt Gedeputeerde Staten dat het vergassen van vogels te verenigen is met de instandhoudingsdoelstellingen die gelden voor de omringende Natura2000-gebieden en in het bijzonder de Oostvaardersplassen dat o.a. is aangewezen voor brandgans, kolgans en grauwe gans?

Projecten en handelingen met significante negatieve effecten zijn in beginsel vanwege Europeesrechtelijke bepalingen niet vergunbaar. Significantie van negatieve effecten moet

steeds worden gezien in het licht van de instandhoudingdoelstellingen die zijn vastgesteld voor een Natura 2000-gebied. Significantie van negatieve effecten hangt af van de staat van instandhouding op dat moment. Wanneer er significant negatieve effecten zijn is de activiteit slechts vergunbaar bij ontstentenis van alternatieven en aangetoonde dwingende redenen van groot openbaar belang met inbegrip van redenen van sociale en economische aard, na het treffen van compenserende maatregelen.

Onderschrijft Gedeputeerde Staten dat het doden van dieren in en om het beschermde natuurgebied, de Oostvaardersplassen, waarvoor Nederland ook internationaal bindende verplichtingen is aangegaan, uitgesloten is?

Zie het antwoord op de vraag hiervoor.

Deelt Gedeputeerde Staten het inzicht dat het er bij de vliegveiligheid niet zozeer om gaat of er al dan niet vliegtuigen over de Oostvaardersplassen vliegen, maar dat bepalend is in welke mate vogels uit dit gebied (en andere gebieden) in de directe omgeving van de luchthaven komen en de start- en landingsroutes van de vliegtuigen doorkuisen?

Wij achten voor de vliegveiligheid in dit verband de risico's op kruising van vogels en vliegtuigen op gelijke hoogtes in het luchtruim van het hoogste belang. Daarnaast onderschrijven we de analyse van de staatssecretaris dat een routestructuur zonder vliegroute over dit vogelrijke gebied vrijwel zeker minder risico's in zich draagt dan een route die wel over het gebied zou gaan.

Zal Gedeputeerde Staten in de verdere besluitvorming van Lelystad Airport het MER als uitgangspunt blijven nemen? En zo nee, vindt Gedeputeerde Staten dat het Luchthavenbesluit op verkeerde aannames is gebaseerd?

De MER heeft dienst gedaan voor de besluitvorming tot aanwijzing van de luchthaven. Dit MER kan niet volstaan als basis voor eventuele nadere besluitvorming, want de natuurbeschermingswetgeving stelt specifiekere eisen, onder andere zoals hiervoor uiteengezet.

Het Luchthavenbesluit is volgens ons niet gebaseerd op verkeerde aannames, de Commissie voor het m.e.r. heeft geoordeeld dat de informatie in het MER afdoende inzicht biedt in de risico's. De opmerkingen van de commissie zijn door het bevoegd gezag in de toelichting van het Luchthavenbesluit verwerkt. Bovendien heeft ook de Raad van State geen aanleiding gezien negatief op het Luchthavenbesluit te adviseren.

Is Gedeputeerde Staten zich ervan bewust dat uitbreiding van de luchthaven ertoe kan leiden dat dit het succes van andere plannen van de Provincie in de weg kan staan, zoals de projecten 'Nationaal Park Oostvaardersplassen' en 'Nieuwe natuur in Flevoland'?

Op basis van de MER bij het Luchthavenbesluit en de inventarisatie van de effecten op de recreatie die ook in dat kader is uitgevoerd kunnen wij uw aannames niet delen.

Wij vertrouwen erop uw vragen hiermee afdoende te hebben beantwoord.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
de secretaris,

de voorzitter,


drs M.G.E.C. Overmars


L. Verbeek