



Provinciale Staten van Flevoland
D.t.v. de griffier mevrouw A. Kost

INTERN



Verzenddatum
1 MAART 2016

Bijlagen
1

Uw kenmerk

Ons kenmerk
1874274

Onderwerp

Beantwoording statenvragen PVV

Geachte mevrouw Kost,

Hierbij ontvangt u de antwoorden op de schriftelijke statenvragen van de statenfractie van de PVV over de veiligheid van windmolens zoals ingediend op 27 januari 2016. Het college van Gedeputeerde Staten heeft de antwoorden op deze vragen vastgesteld op 1 maart 2016.

Wij verzoeken u de statenleden in kennis te stellen van de vragen en antwoorden.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
de secretaris,

de voorzitter,


mr. drs T. van der Wal


L. Verbeek



Schriftelijke statenvragen van de statenfractie van de PVV over de veiligheid van windmolens, ingediend op 27 januari 2016, en de antwoorden daarop van het college van Gedeputeerde Staten zoals vastgesteld op 1 maart 2016 (1874281).

1. In het NOS-bericht "Windturbines Noordoostpolder stil na afbreken rotorblad" en het artikel "Windpark stilgelegd na afbreken rotorblad Noordoostpolder" van Omroep Flevoland van 1 december 2015 werd melding gemaakt dat een 3^{de} incident, nadat al twee keer eerder wieken waren vervangen in dit windpark, voor de fabrikant Enercon aanleiding was onderzoek naar de oorzaak van de breuk te doen en zolang de oorzaak niet was opgehelderd het windpark buiten bedrijf te houden. Bent u bekend met deze berichten in de pers?

Ja, wij zijn op de hoogte van deze berichten in de pers.

2. In een brief van NOP Agrowind van 24 december 2015 met als bijlage een rapport van Enercon van 22-12-2015 werden de eerste resultaten van het lopende onderzoek gepresenteerd. In dit door Enercon uitgevoerde onderzoek werd geconstateerd dat de wanddikte t.p.v. de afgescheurde tip niet voldeed aan de ontwerpspecificaties a.g.v. fouten tijdens de fabricage. Enercon zegt in dit onderzoeksrapport toe dat de kwaliteitscontrole verbeterd zal worden om er zeker van te zijn dat in de toekomst geen schoepen meer de productiefaciliteit zullen verlaten zonder een verbeterde kwaliteitscontrole. Bent u bekend met deze brief van NOP Agrowind van 24 december 2015?

Ja, wij zijn bekend met deze brief.

3. Naar aanleiding van de voorlopige bevindingen tijdens de uitvoering van de "root cause analysis" heeft Enercon een inspectieprogramma opgestart met "telescope technology" (uitschuifbare inspectiecamera). Dit systeem maakt het mogelijk vanaf de grond te inspecteren of een wiek al dan niet een scheur vertoont.

Op 22-12-2015 was het resultaat van de inspectie aan 26 windturbines:

– Windturbines zonder defect: 10 stuks.

– Windturbines met defect: 5 stuks.

– Windturbines die nog geïnspecteerd moesten worden: 11 stuks.

Op basis van de bovenstaande voorlopige bevindingen heeft NOP Agrowind besloten de 10 stuks windturbines zonder defect weer aan het elektriciteitsnet te koppelen, waarbij, wegens de geconstateerde kwaliteitsproblemen aan de wieken, om veiligheidsredenen besloten is elke 11 dagen weer opnieuw een telescopische inspectie uit te voeren.

Voor de 11 stuks nog te inspecteren windturbines zou hetzelfde inspectie- en inzetregiem moeten gaan gelden.

Verder heeft Enercon de certificerende instantie DEWI geïnformeerd over dit besluit. Op 11-1-2016 heeft NOP Agrowind via omroep Flevoland laten weten dat inmiddels alle windmolens met een telescoopcamera waren geïnspecteerd en dat bij totaal 11 stuks afwijkingen te zien zijn en niet kon worden uitgesloten dat er scheurtjes aanwezig zijn. Van de totaal 26 windturbines staan er 12 stil en 14 draaien met een 11-daags inspectieregim.

Verder heeft omroep Flevoland op 11-1-2016 laten weten dat een woordvoerder van RWE/Essent, die 12 windmolens van hetzelfde type heeft gebouwd als NOP Agrowind, heeft medegedeeld dat deze 12 molens niet draaien en worden gecontroleerd.

Omdat de gemeente Noordoostpolder het volgens mededeling van omroep Flevoland van 12-1-2016 niet nodig vindt om zelf te controleren of het windpark van Agrowind aan de Noorder- en Westermeerdijk aan alle eisen voldoet, maar zegt dat dit is geregeld in de door de gemeente verleende vergunning en de eigenaar van de windmolens zelf verantwoordelijk is voor het naleven daarvan stelt de fractie van de PVV de vraag om onder regie van de Omgevingsdienst uit te laten zoeken wie verantwoordelijk is voor de veiligheid en op welke aspecten bij de vergunningverleningsprocedure getoetst is aan de veiligheidseisen vermeld in het "Handboek Risicozonering Windturbines" c.q. op welke wijze een toetsing heeft plaatsgevonden aan het activiteitenbesluit?

Op het windpark is het Activiteitenbesluit milieubeheer en de Activiteitenregeling milieubeheer van toepassing. Voor de naleving van de geldende wettelijke eisen aan windturbines is de gemeente Noordoostpolder het bevoegde gezag, niet de provincie. De provincie is daardoor niet verantwoordelijk voor kwaliteitsproblemen van de in aanbouw zijnde windturbines. Het is dan ook niet aan de provincie om onder regie van de omgevingsdienst het gevraagde onderzoek uit te laten voeren.

Overigens doet fabrikant Enercon momenteel onderzoek naar de kwaliteitsproblemen waarbij zij de bevindingen laat beoordelen door een externe deskundige. Ook eigenaar NOP Agrowind heeft externe expertise aangetrokken om de resultaten en conclusies van het onderzoek te beoordelen.

Bovendien hebben fabrikant Enercon en eigenaar NOP Agrowind zelf alle belang bij een veilig en goed functionerend windpark.

*4. Omdat volgens NOP Agrowind volgens mededeling van omroep Flevoland van 24-12-2015 de oorzaak voor het afbreken van het rotorblad nog niet is gevonden en het onderzoek volgens NOP Agrowind nog weken gaat duren de vraag van de PVV of u bereid bent om, zolang niet eenduidig is vastgesteld wat de oorzaak is van het afbreken van dit rotorblad, alle windmolens van dit fabricaat in Flevoland, welke een gevaar kunnen opleveren voor mens en dier, stil te leggen in afwachting van het resultaat van het onderzoek van het afbreken van het rotorblad?
Zo niet, kunt u beargumenteren waarom u het commerciële belang laat prevaleren boven de veiligheid?*

Nee, de provincie is hiervoor niet het bevoegde gezag. Zie voor een nadere uitleg de beantwoording bij vraag 3.

*5. Bent u bereid een onafhankelijke instantie of instelling te laten meekijken en beoordelen of in het kader van de veiligheid van de burgers van Flevoland de juiste (technische inspectie) methodes en/of afwegingen worden gemaakt c.q. een risicoanalyse uit te laten voeren op de faalkans van de rotorbladen.
Zo nee, waarom niet?*

Nee, de provincie is hiervoor niet het bevoegde gezag. Zie voor een nadere uitleg de beantwoording bij vraag 3.

*6. Bent u bereid uit te laten zoeken in hoeverre de bedrijven van windmolens en windmolenparken verzekerd zijn tegen Wettelijke Aansprakelijkheid?
Zo nee, waarom niet?*

Nee, de provincie is hiervoor niet het bevoegde gezag. Zie voor een nadere uitleg de beantwoording bij vraag 3.

*7. Kunt u voor alle windmolens en windparken in Flevoland aangeven of er in een straal van 200 meter kwetsbare objecten aanwezig zijn zoals huizen, wegen, (fiets-) paden die schade kunnen ondervinden bij het afbreken van rotorbladen?
Zo nee, waarom niet?*

Nee, de provincie is hiervoor niet het bevoegde gezag. Zie voor een nadere uitleg de beantwoording bij vraag 3.