



Provinciale Staten van Flevoland
D.t.v. de griffier mevrouw A. Kost

INTERN



Verzenddatum

28 APR. 2016

Onderwerp

Bijlagen

1

Uw kenmerk

Ons kenmerk

1894058

Beantwoording statenvragen PvdD 22 maart 2016 visstroperij

Geachte mevrouw Kost,

Hierbij ontvangt u de antwoorden op de schriftelijke statenvragen van de statenfractie van de Partij voor de Dieren over de handhaving van visstroperij zoals ingediend op 22 maart 2016. Het college van Gedeputeerde Staten heeft de antwoorden op deze vragen vastgesteld op 26 april 2016.

Wij verzoeken u de statenleden in kennis te stellen van de vragen en antwoorden.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
de secretaris,

de voorzitter,

mr. drs T. van der Wal

L. Verbeek



Schriftelijke statenvragen van de statenfractie van de Partij voor de Dieren over de handhaving van visstroperij, ingediend op 22 maart 2016, en de antwoorden daarop van het college van Gedeputeerde Staten zoals vastgesteld op 26 april 2016 (1894067).

Vraag 1. Heeft u kennis genomen van het artikel in de Telegraaf van 3 maart 2016 (op de website 2 maart 2016) over het sterk teruggelopen aantal groene BOA's?

Zorgen over toezicht in de natuur

http://www.telegraaf.nl/binnenland/25305988/_Zorgen_om_toezicht_natuur_.html

Antwoord: Ja.

Vraag 2. Geldt de daarin beschreven situatie ook voor Flevoland? Bestaat het risico dat de handhaving in gevaar komt?

Antwoord: Nee, in Flevoland is geen sprake van terugloop van het aantal BOA's

Vraag 3. Hoeveel groene BOA's zijn werkzaam bij de OFGV? Voor welk deel zijn die inzetbaar voor de provincie? Hoe verhoudt zich dit aantal tot de situatie vóór de oprichting van de omgevingsdienst? Zijn er vacatures aangemeld? Heeft u inzicht in de aantallen groene BOA's bij andere instellingen en organisaties in Flevoland?

Antwoord: Bij de OFGV zijn 4 groene BOA's werkzaam. Deze zijn volledig inzetbaar voor de provincie. Dit aantal is gelijk aan de situatie voor de oprichting van de OFGV. Tussen de BOA's van de OFGV en die van andere instellingen is sprake van nauwe samenwerking waardoor een actueel inzicht is in de aantallen groene BOA's bij andere instellingen en organisaties.

Vraag 4. Heeft u kennis genomen van de berichten over handhavingactiviteiten tegen visstroperij in ons gebied:

14 maart 2016: Politie haalt verboden visnetten uit Markermeer

<http://www.destentor.nl/regio/lelystad/politie-haalt-verboden-visnetten-uit-markermeer-1.5821617>

1 maart 2016: Weer 700 meter illegale netten opgevist uit Markermeer

<https://www.nvwa.nl/actueel/nieuws/nieuwsbericht/2072381>

10 december 2015: Beroepsvissers in de fout op Markermeer

<https://www.nvwa.nl/actueel/nieuws/nieuwsbericht/2070081/beroepsvissers-in-de-fout-op-markermeer>

29 oktober 2015: Opnieuw illegale netten op het Markermeer aangetroffen

<https://www.nvwa.nl/actueel/nieuws/nieuwsbericht/2068761/opnieuw-illegale-netten-op-het-markermeer-aangetroffen>

16 oktober 2015: NVWA en politie treffen ruim 2 kilometer aan illegale netten aan

<https://www.nvwa.nl/actueel/nieuws/nieuwsbericht/2068421/nvwa-en-politie-treffen-ruim-2-kilometer-aan-illegale-netten-aan>

8 oktober 2015: Kilometer aan illegale netten uit Markermeer gehaald

<https://www.nvwa.nl/actueel/nieuws/nieuwsbericht/2068162/kilometer-aan-illegale-nettenuit-markermeer-gehaald>

24 september 2015: NVWA neemt honderden meters illegale netten in beslag
<https://www.nvwa.nl/actueel/nieuws/nieuwsbericht/2067682/nvwa-neemt-honderden-metersillegale-netten-in-beslag>

3 juli 2015: NVWA betrapt visstropers op IJsselmeer
<https://www.nvwa.nl/actueel/nieuws/nieuwsbericht/2065101/nvwa-betrapt-visstropers-opijsselmeer>

15 maart 2015: NVWA treft illegale tong en illegale netten aan
<https://www.nvwa.nl/actueel/nieuws/nieuwsbericht/2060642/nvwa-treft-illegale-tong-enillegale-netten-aan>

2 maart 2015: Illegale netten en ondermaatse snoekbaars aangetroffen
<https://www.nvwa.nl/actueel/nieuws/nieuwsbericht/2060206/illegale-netten-en-ondermaatsesnoekbaars-aangetroffen>

Antwoord: Ja.

Vraag 5. In eerdere publicaties werd een link gelegd met saneringsregelingen die uitgevoerd zijn, omdat de visstand in IJsselmeer en Markermeer onder druk staat. Was het niet de bedoeling dat bij die regeling de vangstmogelijkheden (netten, fuiken) zouden worden ingenomen? Klopt het dat dit niet goed genoeg is gerealiseerd? Welke acties zijn volgens u nodig om te voorkomen dat vissers netten gebruiken die niet goed geregistreerd zijn?

Antwoord: Op grond van de Visserijwet heeft het Ministerie van EZ vergunning verleend voor beroepsvisserij in IJsselmeer en Markermeer. Voorwaarde bij die vergunning is dat alle vangstmiddelen zijn voorzien van zogenoemde merkjes (labels met kleur en code). De door u genoemde saneringsregeling is er op gericht om merkjes in te nemen om zo de hoeveelheid geregistreerde vangstmiddelen te reduceren. Bestrijding van illegaal gebruik van vangstmiddelen, zoals ongeregistreerde netten, door vissers of anderen vindt plaats door toezicht en handhaving.

Vraag 6. Wij hebben informatie ontvangen dat de vissers/stroppers speciale vaartuigen hebben waarmee ze die netten gemakkelijk kunnen plaatsen en innemen, maar dat de handhavers de netten met de hand moeten inhalen wat veel tijd en energie kost. Is het juist dat de handhavers niet voldoende zijn toegerust en daardoor de stroperij niet effectief kunnen bestrijden? Wat gaat u daaraan doen?

Antwoord: Wij hebben van de handhavende instanties geen signalen ontvangen dat handmatige inname van illegale netten maakt dat zij zich onvoldoende toegerust voelen.

Vraag 7. Klopt het dat vissers die wel beschikken over vaartuigen om de netten in te nemen, niet hebben willen meewerken, omdat hen dat problemen zou kunnen geven in de vissersgemeenschappen?

Antwoord: Omdat individuele vissers geen deel uitmaken van het programmatische toezicht en handhaving is het hun eigen afweging of zij hun vaartuigen beschikbaar willen stellen. Overigens kan niet gesproken worden van een vissersgemeenschap omdat tussen vissers onderling een aanzienlijke concurrentie en overlevingsstrijd bestaat.

Vraag 8. Klopt de waarneming dat maar een heel klein deel van de visstroperij en andere overtredingen van vissers kunnen worden bestreden? Wat is volgens u nodig om de bestrijding van visstroperij wel effectief te maken? Wat gaat u daaraan doen?

Antwoord: Uit een schrijven uit 2014 en 2015 aan de Staatssecretaris van EZ en het bestuurlijk overleg stelt de NWWA dat de nalevingsbereidheid van de doelgroep (=beroepsvissers) zo laag is dat inspanningen voor toezicht en handhaving niet het verschil kunnen maken. Omdat visstroperij een overtreding van de Visserijwet is, heeft de provincie hier geen formele bevoegdheid. Bestuurlijk is nu gekozen voor een verkenning van mogelijkheden voor zwaardere sancties en organisatie van controle tussen vissers onderling. Met name vissers, de Producenten Organisatie, het Ministerie van EZ en het parket spelen hierbij een rol. Onze provincie heeft in het bestuurlijk overleg met deze werkwijze ingestemd.

Vraag 9. Hoe is te verklaren dat vissers/stroperij met hun materiaal kunnen uitvaren, zonder dat dit wordt opgemerkt door havenpersoneel?

Antwoord: Het havenpersoneel heeft geen toezichthoudende functie.

Vraag 10. Hoe groot is volgens u het potentieel aan vissers dat nog over de vangstmogelijkheden beschikt die gebruikt kunnen worden bij visstroperij? Wordt er naast handhaving te water ook gecontroleerd bij de visserijbedrijven? Hoe kan deze vis verhandeld worden zonder te worden geregistreerd?

Antwoord: Zonder gegevens kunnen wij hier niet over speculeren.

Vraag 11. Nu er zoveel illegaal wordt bijgevangen, zal niet voldaan worden aan de 85% vangstbeperking. Wat zijn daarvan de gevolgen? Heeft u dit gemeld bij het ministerie?

Antwoord: De omvang van illegaal bijgevangen vis is niet bekend, het is dan ook niet mogelijk hiervan de gevolgen te bepalen. Toezicht en handhaving zijn een verantwoordelijkheid van het Ministerie van EZ en de resultaten van vangsten zijn hier reeds bekend. Melding door de provincie aan het Ministerie is dan ook niet aan de orde.

Vraag 12. In het Masterplan Toekomst IJsselmeer was geconstateerd dat controle en handhaving beter mogelijk zouden zijn bij een volledige sluiting (verbod) van de schubvisvisserij dan bij een gedeeltelijke sluiting. Toch is voor dat laatste gekozen. Zou u willen overwegen, nu blijkt dat vissers de afgesproken maatregelen ontduiken en ook de controle door de sector het laat afweten, om in uw overleg de Staatssecretaris te adviseren, om herstel van de visstand te bevorderen, toch tot volledige sluiting over te gaan?

Antwoord: De keuze voor gedeeltelijke afsluiting is in overleg met alle partijen gemaakt en deze werkwijze zal op uitdrukkelijk advies van Imares ook dit jaar worden voortgezet. Staatssecretaris Van Dam heeft in een brief aan de Tweede Kamer benadrukt dat dit wel een laatste kans voor de vissers is.