



Postbus 55
8200 AB Lelystad

Telefoon
(0320)-265265
Fax
(0320)-265260
E-mail
provincie@Flevoland.nl
Website
www.flevoland.nl

Provinciale Staten van Flevoland
D.t.v. de griffier mevrouw A. Kost

INTERN



Verzenddatum

12 APR. 2016

Onderwerp

Bijlagen

1

Uw kenmerk

Ons kenmerk

1901569

Beantwoording statenvragen PVV Nieuwe Natuur

Geachte mevrouw Kost,

Hierbij ontvangt u de antwoorden op de schriftelijke statenvragen van de statenfractie van de PVV over het programma Nieuwe Natuur zoals ingediend op 6 april 2016. Het college van Gedeputeerde Staten heeft de antwoorden op deze vragen vastgesteld op 12 april 2016.

Wij verzoeken u de statenleden in kennis te stellen van de vragen en antwoorden.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
de secretaris,

de voorzitter,

mr. drs. T. van der Wal - J. Lodders

Inlichtingen bij
E.M. Strating

Doorkiesnummer
0320-265279

Bezoekadres
Visarenddreef 1
Lelystad

Bij het provinciehuis is het aantal parkeerplaatsen voor bezoekers (ingang Visarenddreef) beperkt. In de omgeving van het provinciehuis bevindt zich een aantal parkeergarages. Vanwege de ligging naast het NS-station is het provinciehuis uitstekend bereikbaar met het openbaar vervoer. Meer informatie over de bereikbaarheid vindt u op onze website www.flevoland.nl.

Beantwoording schriftelijke vragen Statenfractie PVV (onderdeel A) en aanvullende vragen commissieleden over programma Nieuwe Natuur (onderdeel B), ingediend op 6 april 2016, en de antwoorden daarop van het college van Gedeputeerde Staten zoals vastgesteld op 12 april 2016 (1901574).

ONDERDEEL A: Beantwoording vragen Statenfractie PVV:

1. *M.b.t. project G38 en Swifterpark is de vraag waar haalt u het draagvlak vandaan?*

Antwoord:

Het zorgdragen voor zorgvuldige communicatie en het voorkomen van hinder waarmee voldoende draagvlak wordt beoogd, is primair een verantwoordelijkheid van de initiatiefnemers. De initiatiefnemers hebben namelijk niet alleen zelf baat bij het voorkomen van hinder in de vorm van bijvoorbeeld wateroverlast of veronkruiding maar ook bij een goede verstandhouding met de burens. Om die reden is ook veelvuldig overleg geweest met de burens. Een logboek/dossier over de feitelijke stappen die door de initiatiefnemer tot op dit moment zijn gezet ten behoeve van de afstemming met de omgeving is voor de projecten Swifterpark en G38 bijgevoegd in de toegezonden ambtelijke oplegger onder het kopje "Draagvlak".

Bij de besluitvorming over een realisatieovereenkomst zullen wij ten aanzien van draagvlak het voorstel van de initiatiefnemer beoordelen op de volgende punten:

- Is er sprake is geweest van een zorgvuldig proces waarin in redelijkheid relevante informatie met de omgeving is gedeeld en dat vanuit de omgeving alle opvattingen en bezwaren zijn opgehaald.
- Zijn die opvattingen en bezwaren, voor zover inhoudelijk-technisch van aard, en met inachtneming van de nog te doorlopen publiekrechtelijke procedure zijn afgewogen en verantwoord in het projectvoorstel/businesscase.

2. *De gedeputeerde heeft eerder gezegd dat tijdens de behandeling van het bestemmingsplan wel blijkt of er draagvlak is. Dat wil zeggen dat de gedeputeerde van mening is dat dit een ijkpunt zal zijn. Kan de gedeputeerde dan aangeven hoeveel bezwaren er in het kader van de planologische procedure moeten komen om het project terug te trekken op basis van onvoldoende draagvlak?*

Antwoord:

Nee. De hoeveelheid bezwaren is voor GS geen maatstaf om invulling te geven aan de wens van PS om toe te zien op een zorgvuldige communicatie met de omgeving bij de realisatie van het gehonoreerde projectvoorstel. Het gaat er om of die bezwaren inhoudelijk kunnen worden weerlegd dan wel of deze door de initiatiefnemer zijn afgewogen in het uiteindelijke projectplan. Zie verder beantwoording vraag 1. Resterende bezwaren kunnen worden geadresseerd aan het bevoegd gezag in de publiekrechtelijke procedure in het bestemmingsplan- en vergunningenspoor. De afweging voor het doorzetten van de planologische procedures in geval van bezwaren ligt bij de initiatiefnemers.

3. *Zijn we dan niet veel te laat en is er dan in de praktijk geen weg meer terug, zo nee waarom niet?*

Antwoord:

Nee. Met betrekking tot draagvlak wordt een zorgvuldig, gefaseerd traject doorlopen. Voordat een realisatieovereenkomst wordt afgesloten beoordeelt de provincie of de projectindienaar een zorgvuldig communicatietraject heeft doorlopen en inhoudelijk-technische bezwaren zorgvuldig heeft afgewogen en verantwoord in de business case (zie

antwoord vraag 1). Indien deze beoordeling positief is, kan de realisatieovereenkomst worden gesloten.

De initiatiefnemer toont bij het aangaan van die realisatieovereenkomst tevens aan:

- dat het project technisch past binnen de geldende ruimtelijke kaders eventueel behoudens het bestemmingsplan en wet- en regelgeving,
- dat het bevoegd gezag voornemens is alle benodigde planologische procedures te starten.

Bij de planologische procedure kunnen bedenkingen worden ingediend die dan door het bevoegd gezag worden meegewogen. Het kan voorkomen dat het bestemmingsplan niet wordt vastgesteld. In de realisatieovereenkomst worden afspraken vastgelegd met betrekking tot de gang van zaken wanneer dit het geval blijkt te zijn.

4. *De initiatiefnemers is opgedragen om met de direct omwonenden van G38 en Swifterpark om tafel te gaan. De direct omwonenden geven aan in het geheel niet te zijn geïnformeerd. 1 van de 2 partijen heeft gelijk. Kunt u aangeven met dag, datum en tijdstip wanneer de direct omwonenden volgens u in een persoonlijk gesprek zijn geïnformeerd?*

Antwoord:

Zie de beantwoording op vraag 1; Een logboek/dossier over de feitelijke stappen die door de initiatiefnemer tot op dit moment zijn gezet ten behoeve van de afstemming met de omgeving is voor de projecten Swifterpark en G38 bijgevoegd in de toegezonden ambtelijke oplegger onder het kopje "Draagvlak".

5. *Het gebied is in het verleden geschikt gemaakt voor agrarisch gebruik. Als G38 doorgaat in uitvoering, zal dit van invloed zijn op de direct omliggende percelen. Welke garanties hebben de direct omliggende bedrijven, dat zij geen hinder ondervinden van dit project?*

Antwoord:

Ten aanzien van G38 geldt dat initiatiefnemer in overleg met de burens zijn planontwerp heeft aangepast om hinder te voorkomen. Daarnaast heeft initiatiefnemer afspraken gemaakt over het beheer. Een en ander is ook verwoord in de toegezonden ambtelijke oplegger onder het kopje "Draagvlak".

6. *Zijn er onderzoeken uitgevoerd naar, o.a. wat de invloed v/h wijzigen v/h waterpeil en de mogelijkheid van kwelwater is? Wat is de invloed van het spuien van water uit de nieuw te graven sloten op de omgevingsloten wanneer het interne waterpeil op G38 te hoog wordt?*

Antwoord:

Initiatiefnemer heeft baat bij zo veel mogelijk draagvlak en het voorkomen van hinder bij burens en heeft daartoe zijn planontwerp op meerdere punten aangepast. Het is aan de initiatiefnemer om in het kader van het verkrijgen van vergunningen en planologische toestemming, dus in gangbare juridisch planologische procedures, diverse onderzoeken te verrichten. Zoals uit de oplegger onder het kopje "vergunningen" blijkt, heeft initiatiefnemer, behoudens een ontgrondingsvergunning, benodigde vergunningen inclusief Waterwetvergunning verkregen. Het Waterschap Zuiderzeeland heeft dus geen reden gezien om de gevraagde Waterwetvergunning te weigeren. Als de burens toch wateroverlast blijkt te hebben, dan is de afspraak dat initiatiefnemer de periode van peilverhoging zal aanpassen. Een en ander is ook verwoord in de toegezonden ambtelijke oplegger onder het kopje "Draagvlak" en het document "ambtelijke reactie op bezwaren natuurplan Hoeve G38".

7. *In hoeverre wordt de verspreiding van onkruid voorkomen richting direct omliggende bedrijven van G38?*

Antwoord:

Initiatiefnemer heeft zelf baat bij het voorkomen van verspreiding van onkruid. Omdat hij ook gebaat is bij het voorkomen van hinder naar de burens heeft hij zijn planontwerp op meerdere punten aangepast en met de burens afgesproken direct te maaien en/of te laten maaien indien daar reden voor is. Een en ander is ook verwoord in de toegezonden ambtelijke oplegger onder het kopje "Draagvlak" en terug te lezen in de toegezonden document "ambtelijke reactie op bezwaren natuurplan Hoeve G38".

8. *Zal rondom G38 zoals was voorgesteld bij Oostvaarderswold een onkruidvrije overgangszone worden aangelegd en zo ja van welke afmetingen?*

Antwoord:

Ja. Initiatiefnemer geeft aan dat op basis van overleg met de burens tussen de hoogwatersloot en de kavelsloot een onkruidvrije overgangszone wordt aangelegd die in overleg met de burens intensief wordt beheerd. Initiatiefnemer geeft aan dat afgesproken is dat bij eventuele vermeende overlast meteen ingegrepen en gemaaid wordt.

9. *Bij Oostvaarderswold was dit gesteld op 50 meter breed. Is dat hier ook het geval, zo nee waarom niet?*

Antwoord

Nee. De natuur in Oostvaarderswold zou alleen beheerd worden door grote grazers waar natuur haar gang kon gaan. Om die reden is destijds geconcludeerd dat een strook van 50 meter zou volstaan om overlast naar burens te voorkomen.

Initiatiefnemer geeft aan dat op basis van overleg met de burens tussen de hoogwatersloot en de kavelsloot een onkruidvrije overgangszone wordt aangelegd die in overleg met de burens intensief wordt beheerd en volstaat voor de situatie ter plaatse. Initiatiefnemer geeft aan dat afgesproken is dat bij eventuele vermeende overlast meteen ingegrepen en gemaaid wordt.

10. *Is G38 door middel van een juridische onderbouwing getoetst op ongeoorloofde Staatssteun en zo ja wat is hiervan het resultaat en zo nee, waarom niet?*

Antwoord:

Ja. In de toegezonden ambtelijke oplegger is dit onder het kopje "Staatssteun" beantwoord.

11. *Is de getrapte wijze van eigendomsverkrijging v/d pachthoeve aan Barkema niet een middel om de schijn van ongeoorloofde Staatssteun te vermijden, zo nee waarom niet?*

Antwoord:

Nee. De staatsteuntoets ziet toe op het geheel van het "overheidshandelen" in de overeenkomst. Een getrapte wijze van eigendomsverkrijging staat daar los van. Voor de verdere uitleg over staatssteun wordt verwezen naar de toegezonden ambtelijke oplegger onder het kopje "Staatssteun".

12. *Is bij de vraag over ongeoorloofde Staatssteun ook het risico voor Barkema meegenomen, zo nee waarom niet?*

Antwoord:

De staatsteuntoets kijkt naar de risico van het voorstel op ongeoorloofde staatsteun. Op basis van de toets is er geen sprake van ongeoorloofde staatsteun, niet voor provincie en niet voor initiatiefnemer.

13. *Is het ingewonnen juridisch advies m.b.t. ongeoorloofde Staatssteun ter inzage, zo nee waarom niet?*

Antwoord:

Een onderzoek naar staatsteun bij Swifterpark zal plaatsvinden voordat een realisatieovereenkomst zal worden afgesloten en kan pas worden gedaan op het moment dat er een definitieve businesscase ligt. Dat is op dit moment nog niet het geval. Voor het project G38 is er al wel een toets uitgevoerd. Deze toets wordt door GS betrokken bij besluitvorming rond de realisatieovereenkomst. Vanaf dat moment is de Staatssteuntoets openbaar.

14. *Is het zo dat de provincie in het geval van G38 en Swifterpark uiteindelijk geen grond in eigendom krijgt maar dat er slechts een vergoeding van zogenaamde waardedaling v/h eigendom als gevolg van wijziging van bestemming van agrarisch naar natuur wordt verstrekt aan de initiatiefnemer, zo nee wat is de grondsituatie dan?*

Antwoord:

Ja. Zie ook de “ambtelijk oplegnotitie werksessie Nieuw Natuur Algemeen deel” onder het kopje “Grondoverdracht en -ruilingen”.

15. *Indien er sprake is van waardedaling wat is dan in het geval van G38 en Swifterpark exact de hoogte van de waardedaling?*

Antwoord:

Voor Swifterpark is de situatie als volgt: Op 17 december 2004 hebben Provinciale Staten besloten een bijdrage van maximaal € 1,65 mln. te reserveren voor het onderdeel verwerving/grond aan het project Swifterpark. De gronden zijn al in eigendom van de initiatiefnemer. De bijdrage is gereserveerd uitgaande van waardedaling van de gronden als gevolg van realisatie van natuur. Vanuit het programma Nieuwe Natuur is het bedrag toegekend voor compensatie van waardedaling: afwaardering.

De afwaardering is het verschil tussen de huidige waarde en de natuurfunctie. Het gaat om afwaardering van de gronden waarop de natuur komt; de gebouwen en het bijbehorende erf worden hierbij niet meegenomen.

De huidige waarde en de waarde van de natuurfunctie worden op basis van onafhankelijke taxatie bepaald. In de intentieovereenkomst is afgesproken dat de provincie en de initiatiefnemer ieder een taxateur opdracht geven om een taxatie uit te voeren en dat zij tot een gezamenlijke waardebepaling komen. In de realisatieovereenkomst wordt dit bedrag voor afwaardering definitief vastgelegd.

De huidige waarde is de waarde van de gronden op het moment van de realisatieovereenkomst rekening houdend met alle bepalingen voortkomend uit de privaatrechtelijke en publiekrechtelijke situatie op dat moment.

De waarde van de natuurfunctie is de waarde van de gronden als zijnde natuur zoals inhoudelijk beschreven in het gehonoreerde projectvoorstel.

Voor G38 hebben Provinciale Staten in haar besluit van 17 december 2014 een bedrag voor compensatie van de afwaardering toegekend van € 3.088.688. Provinciale Staten zijn daarbij uitgegaan van een geveltaxatie en een afwaardering op basis van de 85%-norm. Dat wil zeggen dat de afwaardering tussen agrarische waarde en natuurwaarde wordt gebaseerd op de EU goedbevonden IPO-normstelling dat de natuurwaarde 15% van de agrarische waarde is. Het verschil is 85%: de afwaardering. In de toegestuurde ambtelijke oplegger is op basis van een taxatie met peildatum 1 november 2015 een bedrag opgenomen van € 3.040.025. Ten behoeve van de realisatieovereenkomst worden de gronden definitief getaxeerd door een onafhankelijke taxateur op basis van de agrarische waarde. De gebouwen en erf komen overigens niet in aanmerking voor afwaardering. Voorgaande is ook terug te lezen in de ambtelijke oplegger onder het kopje "Financieel".

16. Kunt u ook aangeven, op basis van de waarden die daarbij als uitgangspunt zijn gekozen, hoe deze waardedaling is opgebouwd, zo nee waarom niet?

Antwoord:

Ja. Zie beantwoording vraag 15.

17. Wat is de peildatum waarop de waardedaling is vastgesteld?

Antwoord:

Zie de beantwoording vraag 15. Ten behoeve van de realisatieovereenkomst worden de gronden definitief getaxeerd door een onafhankelijke taxateur op basis van de agrarische waarde.

18. Wat is volgens het college de huidige bestemming van de grond en wat is de bestemming van de grond waardoor de waardedaling is opgetreden.

Antwoord:

Bij Swifterpark is de huidige bestemming "bedrijf-gronddepot". Het project gaat uit van het omvormen van de huidige bestemming naar natuur. Voor een waardedaling moet de gehele situatie worden beschouwd inclusief de privaatrechtelijke en publiekrechtelijke bepalingen met de daaruit volgende verplichtingen en mogelijkheden. Dit is het uitgangspunt voor de huidige waarde en zal als zodanig door de taxateurs worden meegenomen. Zie ook antwoord bij vraag 15.

De bestemming van G38 is thans "agrarisch". Een waardedaling zal optreden bij het omzetten van de bestemming naar "natuur".

19. De waardedaling was in beide gevallen op 14 december 2014 gelijk aan de huidige waardedaling. Thans is agrarische grond zeker 15% duurder dan op 14 december 2014. Wordt de waardedaling daarmee niet groter of wordt een toename in de kosten door het college uitgesloten, zo nee waarom niet?

Antwoord:

In het besluit van Provinciale Staten is een maximaal bedrag vastgesteld voor de afwaardering. De huidige waarde en de waarde van de natuurfunctie worden op basis van onafhankelijke taxatie bepaald. In de intentieovereenkomst is afgesproken dat de provincie en de initiatiefnemer ieder een taxateur opdrachtgeven om een taxatie uit te voeren en dat zij tot een gezamenlijke waardebepaling komen. In de realisatieovereenkomst wordt dit bedrag voor afwaardering definitief vastgelegd. De huidige waarde is de waarde van de gronden op het moment van de realisatieovereenkomst rekening houdend met alle bepalingen voortkomend uit de privaatrechtelijke en publiekrechtelijke situatie op dat



moment. De waarde van de natuurfunctie is de waarde van de gronden als zijnde natuur zoals inhoudelijk beschreven in het gehonoreerde projectvoorstel. Als hieruit blijkt dat de waardedaling groter is dan het maximale bedrag uit het besluit van Provinciale Staten zullen Gedeputeerde Staten dit voorleggen aan Provinciale Staten. Als het bedrag lager blijkt dan komt het vrijgevallen bedrag ten goede aan het programmakapitaal.

20. Hoe zijn de projecten G38 en Swifterpark in de toekomst gewaarborgd, m.a.w. dat het zo blijft als ingediend en uitgevoerd?

Antwoord:

De instandhouding wordt geborgd door middel van bestemmingswijziging en in voorkomende gevallen het vestigen van kwalitatieve verplichtingen met kettingbeding. Dit zorgt er voor dat bij een eventuele verkoop de verplichting om het natuurgebied in stand te houden overgaat naar de nieuwe eigenaar. De wijze van waarborging maakt onderdeel uit van de realisatieovereenkomst. Hierin worden de randvoorwaarden vastgelegd passend binnen het besluit van Provinciale Staten op grond waarvan de bijdrage wordt verstrekt. Het gaat daarbij om bestemmingswijziging naar natuur en in voorkomende gevallen om het vestigen van kwalitatieve verplichtingen. De natuurgronden worden tevens opgenomen in het natuurbeheerplan met een omschrijving van de specifieke natuurbeheertypen. De initiatiefnemer gaat de verplichting aan om de natuurwaarden te monitoren en hierover verslaglegging te doen. Bij de kwalitatieve verplichtingen en de realisatieovereenkomst worden afspraken gemaakt over teruglevering en/of verrekening in geval van (excessieve) waarde stijging. Dit moet borgen dat de natuurwaarde in de toekomst behouden blijft ook in geval van verkoop of bedrijfsbeëindiging / -opvolging. Voorgaande is ook terug te lezen in de "ambtelijk oplegnotitie werksessie Nieuw Natuur Algemeen deel".

21. Zijn er ook alternatieven onderzocht die dit waarborgen (vraag 20) en waarbij de provincie geen financiële risico's loopt?

Antwoord:

Ja, er zijn alternatieven onderzocht. De provincie loopt bij de voorgestelde werkwijze geen risico's, bij alternatieven, zoals het in eigendom houden van de gronden bij de provincie, is er soms wel sprake van risico's.

22. Er is geen bedrijfsopvolging voor G38. Welke voorwaarden heeft u gesteld en hoe wordt dit in de toekomst het project G38 gewaarborgd?

Antwoord:

Zie antwoord bij vraag 20

23. Is er een termijn aan verbonden hoelang G38 mag blijven hobbyboeren op kosten van de NLD belastingbetaler, zo nee waarom niet?

Antwoord:

Wij nemen afstand van de in de vraagstelling gehanteerde term "hobbyboeren". Provinciale Staten hebben ingestemd met het voorstel van initiatiefnemer en besloten dat een bijdrage gereserveerd is voor de afwaardering van grond naar natuur, het inrichten van het natuurgebied op G38 en G37 en het beheer van het natuurgebied voor 10 jaar. De toegekende middelen worden uitsluitend ingezet ten behoeve van de realisatie en ontwikkeling van natuur.

24. *Het is niet uitgesloten dat de agrarische bedrijven in de directe omgeving in waarde dalen. Is daar onderzoek naar gedaan, zo nee waarom niet?*

Antwoord:

Om te kunnen garanderen dat de natuur op G37 en G38 en bij Swifterpark ook voor de toekomst behouden wordt, wordt naast kwalitatieve verplichting ook het bestemmingsplan herzien. Het verzoek tot bestemmingswijziging moet worden onderbouwd, waarbij inzicht moet worden gegeven in de gevolgen voor de omgeving. In het concept bestemmingsplan voor G38 is geconcludeerd dat geen sprake zal zijn van negatieve gevolgen door een bestemmingsplanwijziging (planologische schaduwwerking). Dit is ook op basis van een deskundigenoordeel ingeschat. Mocht er toch sprake zijn van vermeende schade vanwege het wijzigen van de bestemming, dan dient bezwaarde dat aan te tonen. Een en ander is verwoord in het toegezonden document “ambtelijke reactie op bezwaren natuurplan Hoeve G38” onder het kopje “Planologisch schaduwwerking en afname goede landbouwgrond”. In de intentieverklaring voor Swifterpark is afgesproken dat er een risicoanalyse planschade Swifterpark wordt opgesteld. Deze wordt momenteel gemaakt. Mocht er toch sprake zijn van vermeende schade vanwege het wijzigen van de bestemming, dan geldt ook hier dat bezwaarde dat dient aan te tonen.

25. *Indien er in het kader van een vergoeding van geleden planschade een verzoek zal worden gehonoreerd, voor wie komen dan die kosten?*

Antwoord:

Planschade kan optreden als onderdeel van een planologische procedure voor het wijzigen van het bestemmingsplan. Het is aan de bezwaarde om aan te tonen dat sprake is van planschade. Als aangetoond kan worden dat er sprake is van planschade dan zijn de kosten daarbij in beginsel voor de gemeente. De gemeente zal voorafgaand aan het starten van de planologische procedure hierover afspraken maken met de initiatiefnemer als initiatiefnemer van het voorstel tot wijziging van het bestemmingsplan. Eventuele kosten komen in elk geval niet in aanmerking voor een bijdrage uit het programma Nieuwe Natuur.

26. *Het Ontwerp Natuurbeheerplan 2017 is door het College gepubliceerd. Alle gehonoreerde projecten Nieuwe Natuur, zijn hierin opgenomen. Wat zijn de gevolgen, wanneer er wijzigingen optreden, zo nee waarom niet?*

Het gepubliceerde Natuurbeheerplan is volledig conform besluiten van Gedeputeerde Staten en Provinciale Staten. In het ontwerp Natuurbeheerplan zijn alle projecten van Nieuwe Natuur als stip op de ambitiekaart opgenomen. Zoals ook in de tekst van het natuurbeheerplan is opgenomen is dit alleen een weergave van de ambities op langere termijn. Opname is gedaan omdat het natuurbeheerplan een beeld wil geven van alle (geplande) natuur.

Op de ambitiekaart in het Natuurbeheerplan 2016 waren de projecten van het programma Nieuwe Natuur ook al aangegeven. Immers, de projecten zijn sinds 2014 een provinciale ambitie. Omdat we bij G38 en Kop op het Horsterwold inmiddels zo'n concrete locatie met inrichtingsplan inclusief natuurbeheertypen hebben, zijn deze twee projecten nader begrensd op de ambitiekaart. Ook om aan te geven dat binnen het programma stappen worden gezet. Mocht om welke reden ook natuurgebieden die op de ambitiekaart staan niet doorgaan dan wordt dit verwerkt in de daaropvolgende actualisatie van het natuurbeheerplan.



27. En tot slot, Nieuwe Natuur moest in tegenstelling tot Oostvaarderswold, een open planproces worden (zie rapportage Roel Bekker). Op welke wijze gaat u dit waarborgen gezien de tot nu verlopen communicatie en het draagvlak principe?

Antwoord:

Met het toekenningsbesluit van Provinciale Staten in december 2014 het open planproces formeel beëindigd. Voor een antwoord op de vraag hoe wij invulling geven aan de opdracht van PS om toe te zien op een zorgvuldige communicatie; zie beantwoording vraag 1.

ONDERDEEL B: Aanvullende vragen commissieleden over programma Nieuwe Natuur

- | |
|--|
| 1. <i>Verzocht is om een toelichting op de het bedrag voor verwerving bij het project Swifterpark.</i> |
|--|

In de beantwoording van de vragen 15 en 18 van de PVV-Statenfractie is opgenomen dat het bedrag onder “verwerving” in de tabel voor Swifterpark de afwaardering betreft (verschil tussen huidige waarde en natuurwaarde).

- | |
|--|
| 2. <i>Verzocht is om een toelichting schriftelijk in geheim op de bestemming van het gronddepot en de uitgangspunten bij de taxatie van het project Swifterpark.</i> |
|--|

Het antwoord met betrekking tot de bestemming gronddepot en uitgangspunten bij de taxatie is opgenomen in de beantwoording van de vragen 15 en 18 van de PVV-Statenfractie.

In de stukken wordt gesproken over huidige waarde. In de huidige waarde wordt door de taxateurs- beschouwd de gehele huidige situatie inclusief de publiekrechtelijke en privaatrechtelijke aspecten. Het is aan de taxateurs om te beoordelen op welke wijze de huidige waarde wordt bepaald.

Ten aanzien van de geheimhouding: na de toezegging zijn de vragen van de PVV-Statenfractie ontvangen. Deze vragen worden in de openbaarheid beantwoord. Een schriftelijke geheime beantwoording zoals toegezegd, is derhalve niet nodig.

- | |
|--|
| 3. <i>Verzocht is om toelichting op de het bedrag voor verwerving bij het project Oostvaardersplassen Ibisweg-noord.</i> |
|--|

De gronden voor Ibisweg Noord zijn reeds in bezit van het programma, deels in eigendom van de provincie (€ 1,4mln) en deels van SBB (€ 2,1mln). Er is een bedrag toegekend van € 3,5 mln, betreffende het totaal van de geschatte waarde van deze gronden. Deze gronden worden t.z.t. om niet ingebracht in het project, waarmee de (fictieve) verwervingsbijdrage van € 3,5mln gerealiseerd is en op dat moment dus komt te vervallen. De geldelijke bijdrage voor dit project bestaat dus uitsluitend uit de bijdrage voor inrichting en beheer.