

**Onderwerp**

Inhoudelijke vragen bij technische aanpassing natuurbeleid

Kern mededeling:

Tijdens de behandeling van het agendapunt "technische aanpassingen beleid en regelgeving" in de commissie Duurzaamheid zijn inhoudelijke vragen gesteld. Gedeputeerde Stuivenberg heeft toegezegd dat deze vragen schriftelijk beantwoord zouden worden en de commissieleden ook de gelegenheid geboden om binnen 10 werkdagen de vragen nog op papier aan te leveren. Alleen de SP heeft bij de griffie schriftelijke vragen ingediend.

Mededeling:

Zowel de mondeling als de schriftelijk gestelde vragen worden met deze mededeling beantwoord.

De technische aanpassingen van het natuurbeleid houden in dat alleen reeds vastgesteld beleid in de formele beleidsnota's en regelgeving wordt opgenomen. In de startnotitie is vastgelegd dat bij deze wijziging geen nieuw beleid wordt vastgesteld.

Een deel van de vragen heeft niet direct betrekking op de technische wijzigingen, maar is meer een vraag naar verheldering van het bestaande beleid. Zoveel mogelijk is dit onderscheid in de beantwoording meegenomen.

Registratienummer

1933990

Datum

4 juli 2016

Auteur

Drs. J. van den Bos

Afdeling/Bureau

RE

Openbaarheid

Passief openbaar

Portefeuillehouder

Stuivenberg, A.

Ter kennisname aan PS en
burgerleden

Bijlagen

Naam bijlage:	eDocs nummer:	Openbaar in de zin van de WOB (ja/nee aangeven)
Beantwoording inhoudelijke vragen gesteld door commissie Duurzaamheid bij behandeling technische aanpassingen natuurbeleid dd 8 juni 2016	1928111	Ja



Inhoudelijke vragen gesteld door de leden van de commissie Duurzaamheid, naar aanleiding van de globale toetsing op inspraakrijpheid van de “technische aanpassingen beleid en regelgeving natuur” dd 8 juni 2016.

Vraag:

In de oplegnotitie staat aangegeven dat enkele gebieden “begrensd als nieuwe natuur” van de verordeningskaart worden verwijderd, maar we laten ze wel in de kaart van het omgevingsplan staan. Waarom wordt de ene kaart wel aangepast en de andere niet.

Antwoord:

De Verordening voor de fysieke leefomgeving Flevoland heeft tot doel om de bestaande natuurgebieden planologisch te beschermen. In 2010 waren op de kaart die behoort bij de verordening ten onrechte enkele gebieden opgenomen die nog niet waren ingericht en bestemd als natuurgebied. Met de technische aanpassing wordt dit hersteld.

De betreffende gebieden zijn wel gebieden die in het Omgevingsplan in 2006 door uw Staten zijn aangewezen als gebieden die zich in principe lenen om om te vormen naar natuur. Een aantal gebieden zijn ook ingediend als projecten voor het programma Nieuwe natuur. De keuze om deze gebieden al/niet op de kaart te handhaven als ambitie voor de toekomst is een beleidskeuze en daarom geen onderdeel van de technische aanpassing.

Vraag:

- In hoeverre komen gebieden van programma Nieuwe Natuur, op termijn in aanmerking om opgenomen te worden in het Natuurnetwerk Nederland. Of krijgen alleen gebieden voor compensatie gebieden dit predicaat. Kunt u voor de 22 gebieden van het Programma Nieuwe Natuur duidelijkheid bieden om onzekerheid bij de bewoners weg te nemen?
- Op de kaart staat een zoekgebied westelijk van Almere. Wie zijn wens is dat? En is dit reeds door PS besloten?
- Onderscheid gemaakt naar prioritaire gebied en overige gebieden. Heeft dit een andere status?
- Agrarisch natuur gebied is toch ook onderdeel van NNN. Dit zie ik op het kaartmateriaal niet terugkomen.

Antwoord:

In het PS-besluit over Programma Nieuwe natuur is opgenomen als beslispunt 5: “Vast te stellen dat hiermee de natuurcompensatieverplichtingen ingevuld worden, namelijk binnen de projectvoorstellen 12, 15, 16, 17”. Dit zijn respectievelijk de projecten: Oostvaardersplassengebied, Eemvallei, Kop op het Horsterwold en Noorderwold/Eemvallei. Het zoekgebied westelijk van Almere is het gebied Noorderwold/Eemvallei.

In hetzelfde statenbesluit is in de toelichting bij punt 7.3 opgenomen:

“De projecten vallen in principe niet onder de SNL (subsidieregeling natuur en landschap), want het betreft geen EHS (=NNN), dit met uitzondering van compensatieverplichtingen. De ingerichte compensatiegebieden zullen bij de volgende herijking weer onder de SNL gebracht worden”.

Hiermee is al in dec. 2014 door uw Staten de gevraagde duidelijkheid gegeven voor 18 van de 22 projecten. Voor de vier projecten waar wel sprake is van compensatieverplichtingen wordt in de realisatie-overeenkomst definitief vastgelegd welke delen wel en welke delen niet onderdeel van het NNN zullen worden.

Het onderscheid naar prioritaire, waardevolle en overige gebieden is met deze technische aanpassing niet gewijzigd. Bij toepassing van de spelregels EHS/NNN wordt dit onderscheid gehanteerd als gradatie voor het wel of niet kunnen toepassen van de saldobenadering.



Agrarisch natuurgebied is in Flevoland geen onderdeel van het NNN, de gebieden behouden een landbouwkundige bestemming en voor de boeren zijn er geen planologische consequenties als zij meedoen met agrarisch natuurbeheer. Agrarisch natuurbeheer komt wel in aanmerking voor beheersubsidie op grond van het SNL. De voorwaarden hiervoor zijn vastgelegd in het natuurbeheerplan. Met deze technische aanpassing komt hier geen verandering in.

Vraag:

- Ad Hoofdlijn natuurbeleid: Wat wordt bedoeld met waarde?
- Wat is de relevantie van beleefbaar voor mensen. Is dit nieuw? Waar komt dat vandaan?
- In de uitwerking van de saldobenadering staat dat ook plaatselijk verslechtering kan worden toegestaan. De PvdD heeft een duidelijke voorkeur voor compensatie in een gebied wat in de buurt ligt?
- Blz 5 wordt verwezen naar het meerjarenprogrammering natuurvriendelijke oevers. Wordt daarmee ook iets gedaan aan uittreeplaatsen? Reeën verdrinken nog steeds.
- Blz 5 wordt verwezen naar de pilot rugstreeppad. Dit plan was geldig tot 2015. Is het convenant verlengd?

Antwoord: Van alle natuurgebieden binnen het NNN zijn de wezenlijke kenmerken en waarden uitgewerkt, deze zijn in april 2013 door PS vastgesteld en vormen een bijlage bij de Verordening voor de fysieke leefomgeving Flevoland.

Bij de decentralisatie van het natuurbeleid hebben rijk en provincies afspraken gemaakt op basis van het natuurpact. Hierin wordt ingezet op een rijke, aantrekkelijke en maatschappelijk waardevolle natuur. Onderdeel hiervan is de opgave om de mogelijkheden om de natuur beleefbaar te maken te optimaliseren. Deze opgave is door de provincie Flevoland onderschreven in de door PS vastgestelde visie: Flevoland verrassend groen. Aangezien daarmee sprake is van vastgesteld beleid is dit in de technische aanpassing meegenomen.

Voor de saldobenadering worden de spelregels EHS toegepast. Hierin is in het kader van deze technische aanpassing geen verandering in aangebracht.

Op verschillende wijze wordt aan uittreeplaatsen voor bv reeën gewerkt. Bij vervanging van harde oevers (damwand) worden fauna-uittreeplaatsen (fup's) aangelegd. Bij de vervanging door blokkenmatten of natuurvriendelijke oevers is dit niet nodig omdat reeën hier zelf op de oever kunnen komen. Als er op een specifieke locatie vaker dode reeën worden aangetroffen wordt op die locatie een fup aangelegd.

De pilot rugstreeppad liep inderdaad tot 2015. In 2015 is deze pilot geëvalueerd en is met de betrokken partijen afgesproken dat de gemeente Noordoostpolder het voortouw neemt om het convenant samen met de gebiedspartners voort te zetten.

Vraag:

Dit is een technische aanpassing. Heeft dit consequenties voor nieuwe plannen? Hoe gaan we hiermee om in het kader van de omgevingsvisie.

Antwoord:

De technische aanpassing heeft tot doel om het door PS vastgestelde beleid op de juiste manier te verankeren in de bestaande formele beleidsnota's en verordeningen. Het proces van de omgevingsvisie kan leiden tot een herijking van het beleid en eventueel nieuwe keuzes. Om hier niet op vooruit te lopen is voor dit moment gekozen voor alleen een technische aanpassing.



Vraag:

In dit omgevingsplan wordt geregeld dat subsidie enkel naar de zogenaamde NNN natuur gebieden gaat. De SP vraagt zich af wat dit voor effect heeft op gebieden die niet bij de zogenaamde NNN gebieden behoren. En de organisaties die hier het beheer over voeren. Over welke bedragen praten we en welke organisaties en gebieden betreft het?

Antwoord: Het omgevingsplan geeft aan dat de focus van de provincie ligt op het NNN. Welke gebieden wel of niet subsidie krijgen wordt geregeld via het subsidiestelsel Natuur en Landschap. In dat kader hebben Gedeputeerde Staten besloten om alleen subsidie toe te kennen voor natuurgebieden binnen het NNN. Dit is ingegeven door de besluitvorming van het Rijk om bij de decentralisatie fors te korten op de budgetten voor natuur en de besluitvorming van uw Staten om de gaten die het Rijk laat vallen niet met eigen middelen op te vangen.

Gebieden die hierdoor buiten de subsidiemogelijkheden vallen zijn vooral kleinere natuurgebieden nabij de stad en landschapselementen in het buitengebied. Het is aan de eigenaar van deze gebieden hoe hier mee om te gaan. Vaak wordt geprobeerd om andere financieringsmodellen te vinden en tegelijkertijd de beheerkosten te reduceren door extensievere vormen van beheer. Als dit niet (meer) lukt kan de eigenaar proberen deze elementen af te stoten. In hoeverre deze gebieden al/niet een planologische bescherming kennen is afhankelijk van het bestemmingsplan van de gemeente.

Voor Flevoland gaat het in totaal om ca. 4500 ha en een beheerbijdrage van ca. €400.000,-

Vraag:

- Wat is de relatie met de Nieuwe Wet Natuur? Waarom is dit niet gecombineerd?
- Betekent afstemmen met gebiedspartners ook dat men het hiermee eens is?
- Compenseren. GL wil geen bouwactiviteiten binnen NNN zolang deze niet natuur gerelateerd zijn. Mocht het toch moeten plaatsvinden dan compensatie in de directe omgeving niet verder weg (net als partij van de dieren).
- Geen projecten in Natura2000 gebieden
- Weidevogelbeheer staat er niet in.

Antwoord:

De vaststelling van de Nieuwe Wet Natuur vormt het juridische sluitstuk van de decentralisatie van het natuurbeleid. Beleidsmatig zijn de afspraken al gemaakt in het natuurpact. Lange tijd is zeer onzeker geweest wanneer de nieuwe wet in werking zou treden. De nieuwe wet heeft weinig tot geen consequenties voor het ruimtelijk natuurbeleid. Combinatie van deze technische aanpassing met de benodigde uitvoeringsregelingen voor vergunningverlening voor de wet Natuurbescherming zou alleen tot vertraging leiden, en niet tot inhoudelijk andere keuzes.

De gebiedspartners zijn meegenomen in de afwegingen en de keuzes. In hoofdlijnen is daar begrip en overeenstemming over. De belangen per gebiedspartner zijn op detailniveau wel verschillend. Alle gebiedspartners behouden de gelegenheid om via de inspraak hun mening kenbaar te maken

Voor compensatie blijven de spelregels EHS van kracht. De technische aanpassing heeft daar geen verandering in gebracht.

Onder de kop agrarisch natuurbeheer is aangegeven wat het doel is van het agrarisch natuurbeheer en de uitvoering door het Flevolands Agrarisch Collectief. De gekozen formulering maakt duidelijk dat weidevogelbeleid geen rijksopgave is maar biedt voldoende ruimte voor de provincie om in afwijking van de gedecentraliseerde rijksopgave wel weidevogelbeheer in stand te houden.