

**Onderwerp****Schriftelijke reactie op de brief inzake Nieuwe Natuur-project Swifterpark****Kern mededeling:**

Informeren over de reactiebrief die is verstuurd door gedeputeerde Appelman aan de heer Zuidema inzake het project Swifterpark, als onderdeel van het programma Nieuwe Natuur.

Mededeling:

Op 11 april 2016 heeft de heer Zuidema, namens een aantal omwonenden, een brief gestuurd over het project Swifterpark en daarin een aantal zorgen en bezwaren geuit. Tevens heeft op 13 april 2016 de heer Mangnus op dit onderwerp ingesproken tijdens de commissievergadering Duurzaamheid.

Op 31 mei heeft de heer Stapel namens de provincie op deze zorgen en bezwaren een inhoudelijke reactie gegeven. Op 15 juni 2016 heeft de heer Zuidema hierop gereageerd. Deze brief is ook aan de Statenleden toegestuurd middels de lijst van ingekomen stukken van week 24.

Gedeputeerde Appelman heeft inmiddels schriftelijk op de brief d.d. 15 juni 2016 gereageerd. Hiervan is een afschrift bijgevoegd.

Bijlagen

Naam bijlage:	eDocs nummer:	Openbaar in de zin van de WOB (ja/nee aangeven)
Brief inzake Swifterpark	1941987	Ja

Ter inzage in de leeskamer

Naam bijlage:	eDocs nummer:	Openbaar in de zin van de WOB (ja/nee aangeven)

Registratienummer

1949389

Datum

6 september 2016

Auteur

S. Nietiedt

Afdeling/Bureau

GE

Openbaarheid

Passief openbaar

Portefeuillehouder

Appelman, J.N.J.

Ter kennisname aan PS en
burgerleden



Postbus 55
8200 AB Lelystad

Telefoon
(0320)-265265

Fax
(0320)-265260

E-mail
provincie@Flevoland.nl
Website
www.flevoland.nl

De heer D. Zuidema
Spijksterriet 24
9746 PJ GRONINGEN

Verzenddatum
22 JULI 2016

Bijlagen
1

Uw kenmerk

Ons kenmerk
1941987

Onderwerp

Reactie op uw brief van 15 juni 2016 (kenmerk 1929465) inzake Swifterpark

Geachte heer Zuidema,

Via deze brief reageer ik op uw schrijven van 15 juni 2016 (kenmerk 1929465) waarin u namens uw opdrachtgevers, de heren Mangnus en Wijtvliet (senior en junior) en enkele andere omwonenden, reageert op de brief van de programmamanager Nieuwe Natuur (de heer R. Stapel) van 31 mei 2016 (kenmerk 1912399) inzake een aantal kwesties met betrekking tot het project Swifterpark. In aanvulling op de zaken die reeds in de brief van 31 mei 2016 zijn benoemd wil ik hierbij graag op de volgende punten uit uw brief ingaan.

Verbindend verkenner

U betoogt in uw brief dat in de voortgangsrapportage aan PS onjuiste informatie zou zijn verstrekt over de inzet van de verbindend verkenner. Zoals ook in de brief van 31 mei 2016 aangegeven, is er in de voortgangsrapportage over de inzet van een verbindend verkenner naar mijn mening geen onjuiste informatie verstrekt. Ik ben mij er echter van bewust dat de informatie uit de voortgangsrapportage over de rol van de heer Schouten mogelijk nadere duiding behoeft. Daarbij onderken ik dat de heer Mangnus mogelijk niet op de hoogte was van de inzet van een "verbindend verkenner" in het najaar van 2015. Dat had echter alles te maken met de wijze waarop de diverse bemiddelingspogingen in 2015 zijn verlopen.

Zoals u weet heeft na besluitvorming over de projectvoorstellen Nieuwe Natuur de Antea Group, op verzoek van initiatiefnemer, een verkennende ronde uitgevoerd en met direct omwonenden de zorgen geïnventariseerd. Op 15 april 2015 heeft de heer Jesse Stammers van Antea Groep een gesprek gevoerd met de heren Wijtvliet en Mangnus. Hiervan is een verslag gemaakt dat op uitdrukkelijk verzoek van de aanwezigen vertrouwelijk is gemaakt. Het betrof een verkennend gesprek in opdracht van provincie en op verzoek van de initiatiefnemer. Doel van de initiatiefnemer was daarbij om meer vat te krijgen op de bezwaren en zorgen van omwonenden teneinde meer handelingsperspectief te krijgen voor het creëren van draagvlak. Omdat verzocht is om geen terugkoppeling richting de initiatiefnemer te geven, heeft het verkennende gesprek niet de gewenste uitwerking gehad voor initiatiefnemer. Daarmee is deze eerste poging tot bemiddeling beëindigd.

Daarop is medio september 2015 door provincie Flevoland een opdracht gegeven aan Nieuwbeeld, in de persoon van de heer Rob Schouten. De opdracht zag toe op het ondernemen van een bemiddelingspoging tussen initiatiefnemer en de heer Mangnus, waarbij inspanning werd gepleegd om in goed overleg afspraken te maken over de realisatie van het plan. Op 22 september 2015 voert

de heer Schouten een gesprek met familie Van Dalen. Daarnaast heeft gedeputeerde Appelman op 1 oktober 2015 een gesprek gevoerd met de heren Wijtvliet en Mangnus, waar ook u bij aanwezig was. In een gesprek konden de zorgen en bezwaren worden gedeeld. In het gesprek is gezamenlijk vastgesteld dat het er vooral om gaat dat de technische bezwaren van het plan zorgvuldig worden onderzocht. Op grond hiervan wordt besloten de bemiddelingsactiviteiten van de verbindend verkenner te staken en te concentreren op het onderzoek naar de technische bezwaren. Dat is de reden dat uw opdrachtgevers mogelijk nooit kennis hebben gehad van het bestaan van de verbindend verkenner.

Het vervolgtraject is door de familie Van Dalen geïnitieerd en is begeleid door bureau Eelerwoude. De daarop ondernomen acties en de bijeenkomsten op 13 oktober 2015 en 17 februari 2016 zijn bij u bekend. U stelt derhalve terecht vast dat pas op 17 februari 2016 het eerste contact heeft plaatsgevonden tussen de heer Mangnus en de heer Schouten. Laatstgenoemde was op dat moment als onafhankelijk gespreksleider ingeschakeld door initiatiefnemer en niet als verbindend mediator (want in die rol waren de activiteiten van de heer Schouten immers in oktober 2015 al beëindigd).

Draagvlak

Ten aanzien van uw opmerkingen over het draagvlakproces wil ik het volgende opmerken. De verantwoordelijkheid voor de communicatie met de omgeving over de projecten Nieuwe Natuur ligt primair bij de initiatiefnemer en niet bij de provincie.

Niettemin is het van belang dat de provincie er op toeziet dat er bij de omgang met bezwaren en draagvlak sprake is van een zorgvuldig proces waarin de omgeving voldoende in staat is gesteld om opvattingen en bezwaren kenbaar te maken. Zoals in de brief van 31 mei 2016 al is aangegeven heeft u herhaaldelijk uw bezwaren op het plan Swifterpark aan ons kenbaar gemaakt. Ook stel ik vast dat u in uw brief van 15 juni 2016 geen nieuwe punten naar voren brengt. Ik maak daar uit op dat de omgeving voldoende in staat is geweest om haar opvattingen en bezwaren kenbaar te maken en dat die bezwaren bij zowel initiatiefnemer als de provincie voldoende bekend zijn.

Daarbij is het vanzelfsprekend van belang dat die bezwaren, voor zover inhoudelijk-technisch van aard, en met inachtneming van de nog te doorlopen publiekrechtelijke procedure, zorgvuldig worden afgewogen in het uiteindelijke projectplan en de besluitvorming daarover. Om aan die zorgvuldigheid recht te doen, en gezien het feit dat de inhoud van uw bezwaren zich richten op de veterinaire risico's, vind ik het van belang om voordat nadere besluiten over Swifterpark genomen worden nog een second opinion te laten uitvoeren op de reeds uitgebrachte rapporten. Ik licht dat hieronder graag toe.

Vogelgriep / MKZ / overige veterinaire ziekten

Wij zijn blij dat wij nu kennis hebben kunnen nemen van uw aanvullende vragen en opmerkingen bij het onderzoek van Altenburg & Wymenga. Zoals u weet hecht de provincie zeer aan een geobjectiveerd onderzoek naar de mogelijke risico's ten aanzien van diverse soorten dierziekten. U wijst er daarbij op dat de bevindingen uit een recente publicatie over vogelgriep (H5N8) in Nederland (Velkers et al., 2015) niet is betrokken in de uitgevoerde onderzoeken. Wij hebben naar aanleiding hiervan herhaaldelijk gevraagd om openbaarmaking van het door u genoemde rapport van Velkers.

Ondanks ons al onze inspanningen in de richting van zowel de onderzoeker als het opdrachtgevende Ministerie van EZ is het echter niet mogelijk gebleken om het betreffende onderzoek integraal beschikbaar te krijgen. Het waarborgen van de privacybelangen van betrokken bedrijven is daarbij doorslaggevend. Echter, zowel het Ministerie van EZ als de onderzoekers geven in hun reactie aan dat het beschikbaar stellen van integrale onderzoek geen toegevoegde waarde heeft omdat alle relevante conclusies zijn opgenomen in de samenvatting (zie bijlage 1, document met kenmerk 1942448). Zoals ook de brief van 31 mei 2016 is aangegeven geeft de samenvatting van het

onderzoek van Velkers et al. geen enkele aanleiding om de bevindingen uit het onderzoek van Altenburg & Wymenga ter discussie te stellen.

Alhoewel wij vertrouwen hebben in de bevindingen van zowel Altenburg & Wymenga als het CVI heb ik naar aanleiding van uw aanvullende vragen, en in overleg met de initiatiefnemer van Swifterpark, besloten om opdracht gegeven voor het uitvoeren van een second opinion op het onderzoek van Altenburg & Wymenga en het CVI. De vraagpunten die u in uw brief heeft verwoord zullen daarin nadrukkelijk worden betrokken. Zodra de bevindingen van deze second opinion beschikbaar zijn zal ik u hierover vanzelfsprekend informeren.

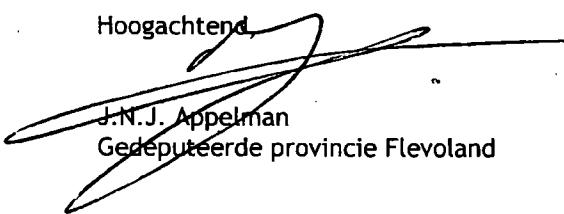
Kavel K12

Ik heb kennis genomen van uw standpunt over het handhaven van de agrarische functie op het bouwperceel Biddingweg 13. Ook dat heeft u al eerder aan ons kenbaar gemaakt. Volledigheidshalve verwijzen wij u voor ons standpunt in deze kwestie naar onze brief van 17 maart 2016 (kenmerk 1877974).

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Deze brief stuur ik tevens per e-mail aan u, de heer Wijtvliet en de heer Mangnus.

Hoogachtend,



J.N.J. Appelman

Gedeputeerde provincie Flevoland

Bijlage 1

Kenmerk 1942448

Mailwisseling met het ministerie van Economische Zaken over het verkrijgen van het rapport 'H5N8 in Nederland in 2014'.

Van: Ministerie van Economische Zaken

Verzonden: maandag 11 juli 2016 8:42

Aan: provincie Flevoland

Onderwerp: RE: Gegevens

Beste [REDACTED],

Ik heb inmiddels het rapport gelezen en gescand op privacygevoelige gegevens. Ik heb ook gekeken naar de publiekssamenvatting.

Ik begrijp je verzoek, maar ons inziens is het niet nodig om inzicht te hebben in het volledige rapport om de essentie weer te kunnen geven.

Het complete rapport heeft geen toegevoegde waarde, omdat volgens ons alle relevante conclusies opgenomen zijn in de samenvatting.

Helaas voor jou blijven we dus bij ons besluit om het volledige rapport niet openbaar te maken en niet met derden te delen.

Ik hoop dat je hiervoor begrip hebt.

Als je nog (inhoudelijke) vragen hebt, kun je natuurlijk altijd contact met me op nemen.

Vriendelijke groeten

Van: provincie Flevoland

Verzonden: woensdag 29 juni 2016 11:34

Aan: Ministerie van Economisch Zaken

Onderwerp: Gegevens

Geachte mevrouw [REDACTED],

In opdracht van de provincie Flevoland heeft het ecologisch adviesbureau Altenburg & Wymenga in persoon van dr Leo Bruinzeel een onderzoek gedaan naar vogelgriep en de rol die wilde vogels en natuurontwikkeling daarin kan spelen. Dit onderzoek hebben wij laten doen omdat wij in de provincie Flevoland op 22 plaatsen Nieuwe Natuur willen realiseren en (enkele) omwonenden zich zorgen maakten omtrent de 'consequenties van nieuwe natuur op de bedrijfsvoering van belendende agrarische bedrijven'. Deze omwonenden wezen ons op een recente studie genaamd 'H5N8 in Nederland in 2014'. Deze recente studie is opgesteld door dr Francisca Velkers (met Elbers, Bouwstra en Stegeman) van de faculteit Diergeneeskunde van de Rijksuniversiteit van Utrecht. Deze studie is opgesteld in opdracht van u (Ministerie van EZ). Omdat de onderzoeker (dr. Bruinzeel) enkel de publiekssamenvatting kon vinden op internet, heeft hij de onderzoeker (dr Velkers) gevraagd om hem het rapport beschikbaar te stellen. De onderzoeker (dr Velkers) gaf aan dat enkel de samenvatting gedeeld mocht worden. Ze verwees daarbij naar u met de mededeling dat u de vrijgave van dit rapport heeft afgewezen om de privacy van de in het rapport genoemde bedrijven te waarborgen. Ik snap dat natuurlijk.

Mijn vraag is onder welke voorwaarden het rapport aan ons beschikbaar kan worden gesteld, zodat wij de vragen die(enkele) omwonenden hebben gesteld zorgvuldig en zo goed mogelijk kunnen beantwoorden.

Ik hoor graag van u!

Bijlage 1

Kenmerk 1942448

Mailwisseling met het ministerie van Economische Zaken over het verkrijgen van het rapport 'H5N8 in Nederland in 2014'

Van: Universiteit Utrecht Verzonden: woensdag 29 juni 2016 11:22 Aan: provincie Flevoland Onderwerp: RE: Gegevens
Beste  , Hieronder de gegevens van beiden:  
From: provincie Flevoland Sent: woensdag 29 juni 2016 11:19 To: Universiteit Utrecht Subject: Gegevens
Dag, 1. Hierbij mijn mailadres en mijn gegevens zoals afgesproken. 2. Stuur je mij gegevens/telefoonnummers van Wim Pelgrim en/of Annemarie Bouma? Ik ben op zoek naar het rapport H5N8 in Nederland in 2014. Althans onder welke voorwaarden dit rapport aan ons beschikbaar kan worden gesteld. Een eerdere mail hierover richting Wim Pelgrim leverde geen reactie op. Ik hoor graag van je. Alvast hartelijk dank!