

*Onderwerp*

Monitor bezwaar en beroep 2015

*Registratienummer*

1959210

*Datum*

27 september 2016

*Kern mededeling:*

Naar aanleiding van de toezegging van de Commissaris van de Koning, in reactie op statenvragen van de Partij voor de Dieren in de Statenvergadering van 13 juli 2016, om nadere toelichting omtrent bezwaar en beroep te geven, wordt hierbij de genoemde Monitor bezwaar en beroep provincie Flevoland 2015 aangeboden. Tevens wordt ingegaan op vragen van de Partij voor de Dieren naar aanleiding van de uitspraak van de Rechtbank Midden-Nederland van 12 april 2016, inzake een ontheffing op grond van de Flora- en faunawet.

*Auteur*

mr. R.H.S. Koopman

*Afdeling/Bureau*

BDO

*Openbaarheid***Passief openbaar***Mededeling:*

De monitor is ambtelijk opgesteld en betreft een statistisch overzicht met betrekking tot de in 2015 behandelde, c.q. afgehandelde bezwaar- en beroepschriften. De leden van de Commissie bezwaar en beroep hebben hiervan kennis genomen. In de loop van 2015 is de Commissie bezwaar en beroep vrijwel in zijn geheel vervangen. Gezien de wisseling binnen dit jaar is voor dit jaar gekozen voor een ambtelijk opgezette monitor en geen jaarverslag van de commissie zelf. Het voornemen is dat voor 2016 wel vanuit de commissie zelf een verslag wordt opgesteld, aangevuld met informatie over (hoger) beroepszaken bij de rechtbank en de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

*Portefeuillehouder*

Verbeek, L.

Ter kennisname aan PS en

burgerleden

Aanleiding tot vragen bij de Partij voor de Dieren was een uitspraak van de bestuursrechter (Rechtbank Midden-Nederland), waarin het beroep van de Stichting Vogel- en natuurwacht Flevoland gegrond werd verklaard en de beslissing op bezwaar werd vernietigd. Het oorspronkelijke primaire besluit hield verband met het verlenen van toestemming tot onder meer afschot van grauwe ganzen ten einde schade aan gewassen op agrarische gronden te voorkomen. De bestuursrechter heeft hierbij een eigen afweging gemaakt, die afwijkt van de afweging van de Commissie bezwaar en beroep. Niet gebleken is dat het verschil van inzicht te wijten is aan omissies van de kant van de provincie, ambtelijk of bestuurlijk, dan wel van de kant van de Commissie bezwaar en beroep. In alle gevallen is zorgvuldig gehandeld en is niet gebleken van onjuiste wets- of rechts-toepassing.

Toegezegd is aandacht te besteden aan de borging van bezwaar en beroep. Het verdient aanbeveling om het proces nader te onderzoeken en bijvoorbeeld te toetsen op een duidelijke scheiding van verantwoordelijkheden. Tevens wordt onderzocht in hoeverre de voorbereiding van de primaire besluitvorming en van bezwaar- en beroepszaken kan worden versterkt.

## Mededeling

Bladnummer

2

Registratienummer

1959210

### Bijlagen

Naam bijlage:	eDocs nummer:	Openbaar in de zin van de WOB (ja/nee aangeven)
Monitor bezwaar en beroep 2015	1829846	Ja

### Ter inzage in de leeskamer

Naam bijlage:	eDocs nummer:	Openbaar in de zin van de WOB (ja/nee aangeven)

# Monitor bezwaar en beroep provincie Flevoland 2015

---

Afdeling BDO  
Juni 2016

# Inhoudsopgave

<b>Inleiding</b>	<b>3</b>
<b>1. Samenstelling en werkwijze Commissie bezwaar en beroep</b>	<b>4</b>
1.1 Samenstelling van de Commissie bezwaar en beroep	4
1.1.1 Samenstelling algemene kamer	4
1.1.2 Ondersteuning Commissie bezwaar en beroep	4
1.2 Werkwijze van de Commissie bezwaar en beroep	4
<b>2. Bezwaar en administratief beroep</b>	<b>5</b>
2.1 Resultaten algemene kamer	5
2.1.1 Ingediende bezwaarschriften	5
2.1.2 Afgehandelde bezwaarschriften en werkvoorraad per 1-1-2016	5
2.1.3 Type besluiten waartegen bezwaar is ingediend	6
2.1.4 Ingetrokken bezwaarschriften	7
2.1.5 Uitkomsten beslissingen op bezwaar	7
2.1.6 Afgehandelde bezwaarschriften per afdeling	8
2.2 Beslistermijn	9
2.3 Administratief beroep	9
<b>3. Beroep, hoger beroep, voorlopige voorziening</b>	<b>11</b>
3.1 Voorlopige voorzieningen	11
3.2 Beroep en hoger beroep	11
<b>4. Conclusies en aanbevelingen</b>	<b>13</b>
4.1 Conclusies	13
4.1.1 Werkvoorraad en het aantal ingediende bezwaarschriften	13
4.1.2 Beslistermijnen	13
4.1.3 Uitkomsten adviezen commissie bezwaar en beroep	13
4.2 Aanbevelingen	13

## Inleiding

Voor u ligt de monitor bezwaar en beroep provincie Flevoland 2015. In deze monitor wordt aandacht besteed aan bezwaarschriften gericht tegen besluiten van gedeputeerde staten van Flevoland. Het betreft bezwaarschriften, ingediend door burgers, bedrijven en instellingen en behandeld door de algemene kamer van de Commissie bezwaar en beroep.

Tevens wordt aandacht besteed aan verzoeken voor een voorlopige voorziening, beroep ingesteld bij de rechtbank en hoger beroep ingesteld bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, met betrekking tot besluiten van gedeputeerde staten.

Tenslotte komt beroep in het kader van administratief beroep aan de orde. Bij administratief beroep treedt de provincie op als beroepsinstantie ten aanzien van besluiten van andere overheden. Klachten op grond van de klachtenprocedure in hoofdstuk 9 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) hebben zich in 2015 niet voorgedaan.

Bezwaar- en beroepsprocedures over rechtspositionele zaken blijven in deze monitor buiten beschouwing. Hiervoor zijn andere monitoringsinstrumenten in het kader van het HRM-beleid.

# 1. Samenstelling en werkwijze Commissie bezwaar en beroep

## 1.1 Samenstelling van de Commissie bezwaar en beroep

### 1.1.1 Samenstelling algemene kamer

De Algemene kamer van de commissie bestond in 2015 uit:

Leden (1 januari - 1 april 2015):

de heer prof. mr. dr. A. Postma, voorzitter  
mevrouw mr. P.C.E. de Munnik-Blank, vice-voorzitter  
de heer mr. O. Pol, lid  
de heer A. Bannink, lid  
mevrouw mr. J. Wiersma-Veenhoven, lid (vanaf 1 februari 2015)

Leden (1 april - 31 december 2015):

mevrouw mr. J. Wiersma-Veenhoven, algemeen voorzitter/lid/zittingsvoorzitter  
mevrouw mr. B.L. van Wijhe, lid/zittingsvoorzitter  
mevrouw mr. V. Fenwick, lid  
de heer mr. dr. S.D.P. Kole, lid/zittingsvoorzitter  
de heer mr. R.M. Rensing, lid/zittingsvoorzitter  
de heer mr. drs. H. Maaijen, lid/zittingsvoorzitter (vanaf 1 mei 2015)

### 1.1.2 Ondersteuning Commissie bezwaar en beroep

De commissie werd ondersteund door het secretariaat:

de heer mr. drs. R.H.S. Koopman, secretaris  
mevrouw mr. T. Ruhnke, secretaris  
mevrouw mr. M. van Kollenburg-van Linder, secretaris (tot 1 november 2015)  
mevrouw M. van Wezep, secretaris (vanaf 1 november 2015)  
mevrouw D. van der Gugten, administratieve ondersteuning  
mevrouw J. Besuijen, administratieve ondersteuning  
mevrouw T.W. de Vogel-van den Berg, administratieve ondersteuning

## 1.2 Werkwijze van de Commissie bezwaar en beroep

De werkwijze ten aanzien van de behandeling van bezwaarschriften en van beroepschriften in het kader van administratief beroep, komt voort uit de Awb en was verder tot 1 juli 2016 vastgelegd in het Reglement van Orde Commissie bezwaar en beroep Flevoland. Per 1 juli 2016 is de Procedureregeling bezwaar en beroep van kracht. Hierin is het reglement opgenomen met enkele aanpassingen. De procedureregeling sluit, met name ten aanzien van administratief beroep, beter aan op de Provinciewet.

De bezwaarprocedure vangt aan met een intake. Na de ontvangst van het bezwaarschrift wordt onderzocht of een alternatieve of informele afdoening van het bezwaar mogelijk is. Onder meer wordt overwogen of (pre-)mediation een optie is. Een gesprek met bezwaarde en het verhelderen van de totstandkoming van het besluit, kunnen aanleiding geven het bezwaar in te trekken. Als (pre-)mediation niet mogelijk is, wordt de bezwaarprocedure vervolgd. Bezwaarde wordt dan gehoord en het bestuursorgaan (meestal gedeputeerde staten, hierna: GS) heroverweegt het oorspronkelijke besluit.

## 2. Bezwaar en administratief beroep

### 2.1 Resultaten algemene kamer

#### 2.1.1 Ingediende bezwaarschriften

In 2015 heeft de provincie Flevoland 32 bezwaarschriften ontvangen. De bezwaren waren alle gericht tegen besluiten van Gedeputeerde Staten. Op grond van artikel 7:1a Awb is het voor bezwaarmakers mogelijk om in hun bezwaarschrift te verzoeken om de bezwaarfase over te slaan en meteen de zaak aan de rechter in eerste aanleg voor te leggen. In 2015 is een dergelijk verzoek niet ontvangen. In tabel 1 is weergegeven hoeveel bezwaarschriften in het monitorjaar en het daaraan voorafgaande jaar zijn ingediend.

Tabel 1. Indiede bezwaarschriften

	2014	2015
Bezwaarschriften totaal ingediend bij de algemene kamer	30	32

In absolute zin is er sprake van een lichte stijging van het aantal ingediende bezwaarschriften in 2015. Opgemerkt moet worden dat ongeveer 1/3 van het totaal aantal ingediende bezwaarschriften in 2015 betrekking heeft op de subsidie "asbest eraf, zonnepanelen erop".

#### 2.1.2 Afgehandelde bezwaarschriften en werkvoorraad per 1-1-2016

In 2015 zijn 25 bezwaarschriften afgehandeld. In totaal heeft de behandeling van 15 bezwaarschriften geleid tot een beslissing op bezwaar. De overige 10 bezwaarschriften zijn ingetrokken.

Tabel 2. Behandelde bezwaarschriften

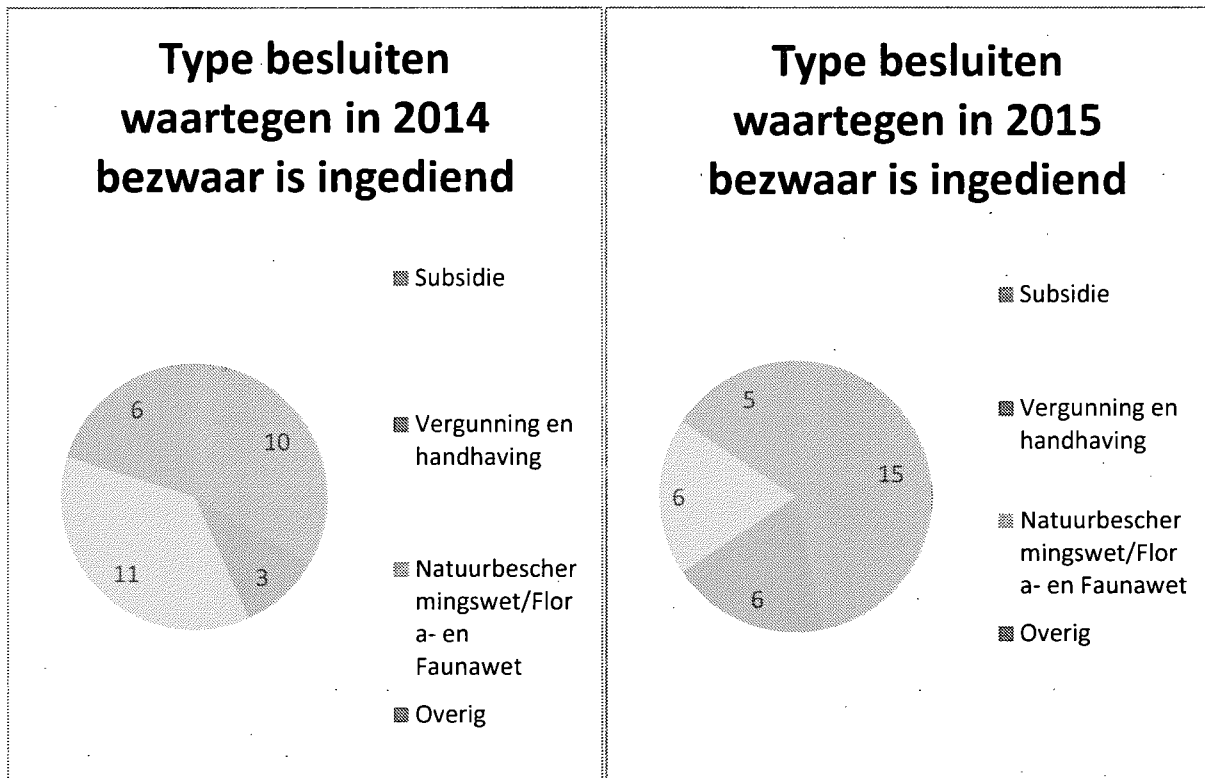
	Aantal bezwaarschriften in behandeling op 1-1-2015	Aantal bezwaarschriften ingediend in 2015	Aantal beslissingen op bezwaar in 2015	Aantal ingetrokken bezwaarschriften in 2015	Aantal bezwaarschriften in behandeling op 1-1-2016
Totaal	12	32	15	10	19

### 2.1.3 Type besluiten waartegen bezwaar is ingediend

Uit grafiek 1 en 2 blijkt dat in 2015 ten opzichte van 2014 een verschuiving heeft plaatsgevonden voor wat betreft het type besluit waartegen bezwaar is gemaakt. Het aantal bezwaren tegen subsidiebesluiten is toegenomen. Dit heeft te maken met het feit dat er eind 2015 tien bezwaarschriften zijn ingediend inzake het afwijzen van de subsidieaanvraag "asbest eraf, zonnepanelen erop". Bezwaarders hebben medio juli 2015 een subsidieaanvraag gedaan voor de subsidie "asbest eraf, zonnepanelen erop". De subsidieregeling is uitgevoerd door de Stichting Meer Met Minder. Op 10 november 2015 zijn de aanvragers door deze stichting schriftelijk in kennis gesteld van het bereiken van het subsidieplafond. Gebleken is dat het subsidieplafond al enige maanden daarvoor was bereikt. Dit is echter niet meegedeeld aan de aanvragers. De aanvragers zijn in die periode in de veronderstelling geweest dat subsidie zou worden toegekend en hebben hun dak al laten vervangen. De bezwaren waren eind 2015 nog in behandeling. In 2016 zijn deze ingetrokken, nadat subsidie alsnog is verleend.

Grafiek 1. Type besluiten 2014

Grafiek 2. Type besluiten 2015



Verder is opvallend dat voor wat betreft het jaar 2015 het aantal ingediende bezwaarschriften tegen besluiten in het kader van de Natuurbeschermingswet of de Flora- en Faunawet met meer dan de helft is afgenomen ten opzichte van het jaar 2014. De afname van het aantal bezwaren hangt vermoedelijk samen met de afname van het totaal aantal besluiten die in dit kader zijn genomen.

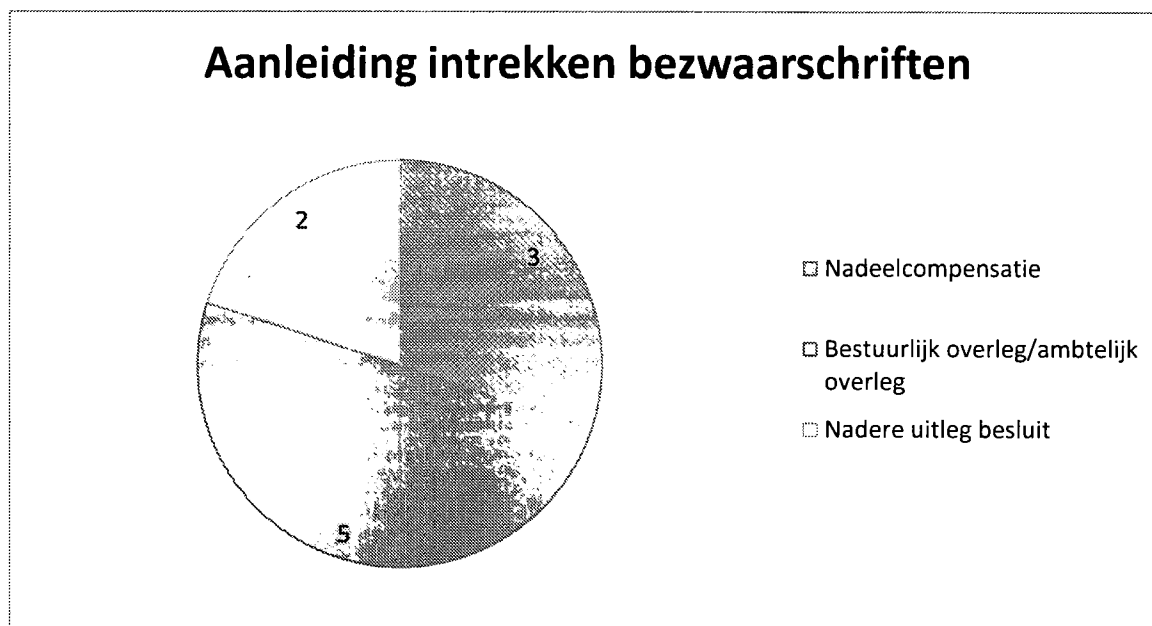
Het aantal ingediende bezwaarschriften tegen besluiten inzake vergunning en handhaving is toegenomen. Onder het type overige besluiten wordt onder meer verstaan: Wet openbaarheid van bestuur (Wob), ontheffingen, verkeersbesluiten en nadeelcompensatie.



#### 2.1.4 Ingetrokken bezwaarschriften

In grafiek 3 is te zien wat voor bezwaarders in 2015 de aanleiding is geweest om het bezwaarschrift in te trekken. In 2015 zijn in totaal 10 bezwaarschriften ingetrokken, tegenover 17 in 2014. Het hoge aantal intrekkingen in 2014 hing samen met een uitspraak van de bestuursrechter inzake een milieukwestie. Deze uitspraak was voor een aantal omwonenden van een bedrijf aanleiding het bezwaarschrift in te trekken.

Grafiek 3. Intrekken bezwaar

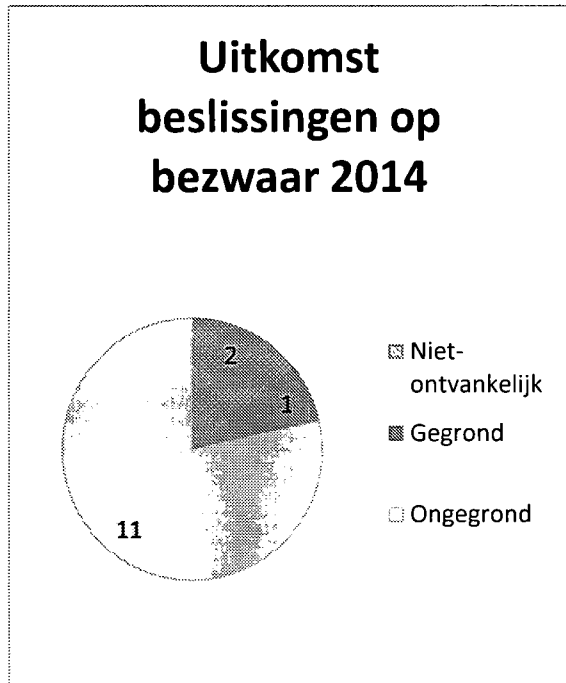


In drie gevallen is nadeelcompensatie aangeboden, wat geleid heeft tot intrekking van het bezwaarschrift. In twee gevallen is nadere uitleg gegeven over het in het geding zijnde besluit. De nadere uitleg was voor de bezwaarders afdoende om tot intrekking over te gaan. Bij de overige vijf bezwaren is er bestuurlijk of ambtelijk overleg geweest, waarna geheel of gedeeltelijk aan de bezwaren tegemoet is gekomen. Dit gaf eveneens aanleiding het bezwaar in te trekken.

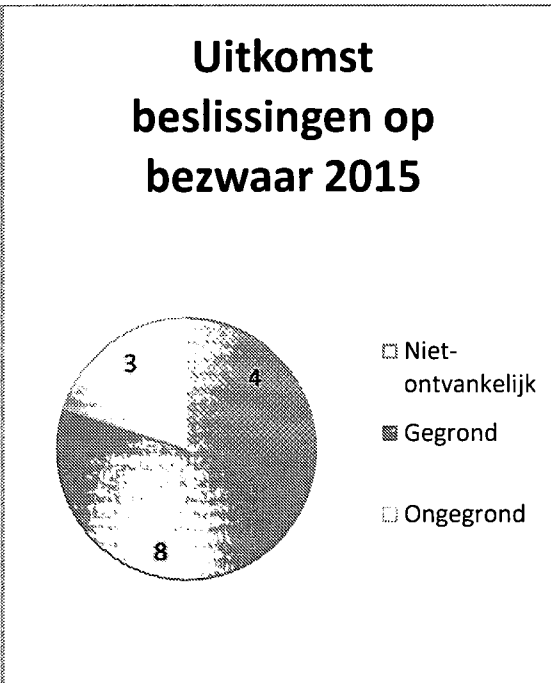
#### 2.1.5 Uitkomsten beslissingen op bezwaar

Het aantal gegrondverklaringen is in 2015 ruim gestegen ten opzichte van 2014. In enkele gevallen was sprake van onjuiste toepassing van beleid en regelgeving. In een tweetal gevallen is geconcludeerd dat het besluit onvoldoende gemotiveerd was. Bij eveneens twee gevallen is geconcludeerd dat de Algemene Subsidieverordening Flevoland 2012 onjuist was toegepast. Ten slotte is bij drie zaken met betrekking tot ontheffing in het kader van de Flora- en faunawet besloten tot gegrondverklaring. In één geval was sprake van toepassing van een verkeerde wettelijke grondslag, bij een ander geval was sprake van strijd met de wet vanwege het ontbreken van een goedgekeurd faunabeheerplan en in het derde geval is geconcludeerd dat er sprake was van een te summiere aanvraag.

Grafiek 4. Beslissing op bezwaar 2014



Grafiek 5. Beslissing op bezwaar 2015



Gedeputeerde Staten kunnen met opgave van redenen afwijken van het advies van de commissie bezwaar en beroep (contrair gaan). In 2015 hebben zij van deze bevoegdheid geen gebruik gemaakt.

### 2.1.6 Afgehandelde bezwaarschriften per afdeling

In tabel 3 is een onderverdeling van de afgehandelde bezwaren per afdeling opgenomen. Het betreft bezwaarschriften waarop een beslissing op bezwaar is genomen en ingetrokken bezwaarschriften.

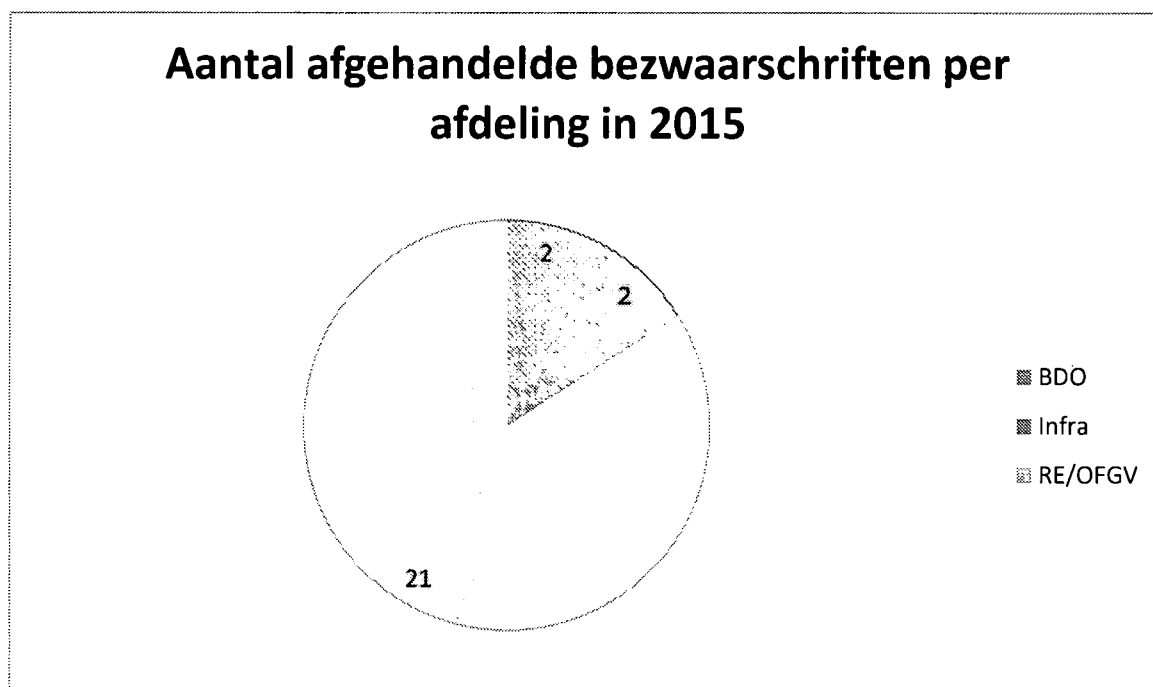
Tabel 3. Bezwaar per afdeling

Afdeling	Aantal afgehandelde bezwaarschriften
BDO	2
Infra	2
RE/OFGV	21

In tabel 3 en grafiek 6 is te zien dat de afdeling RE veruit de meeste bezwaarschriften heeft afgehandeld. Gezien het relatief grote aantal besluiten bij deze afdeling, waartegen bezwaar en beroep kan worden ingesteld, is dit ook niet onverwacht. Van de afdeling zijn onder meer besluiten afkomstig inzake (cultuur-)subsidies, Natuurbeschermingswet en Flora- en Faunawet.

De vermelde bezwaarschriften bij de afdeling Infra zijn beiden ingetrokken. Van de bezwaarschriften bij de afdeling BDO is één gegrond en één ongegrond verklaard.

Grafiek 6. Bezwaar per afdeling



Bij de afdeling RE/OFGV zijn 8 bezwaarschriften ingetrokken, 4 niet-ontvankelijk verklaard, 2 bezwaarschriften zijn ongegrond verklaard en de overige 7 zijn gegrond verklaard.

## 2.2 Beslistermijn

In de Algemene wet bestuursrecht zijn termijnen opgenomen voor de afhandeling van bezwaar- en beroepszaken. Op grond van artikel 7:10, eerste lid, Awb, is de beslistermijn voor de afhandeling van bezwaarschriften twaalf weken, indien er sprake is van advisering door een externe bezwaarcommissie. Op grond van het derde lid van dit artikel, kan de termijn worden verlengd tot achttien weken. Verdere verlenging van de beslistermijn is op grond van het vierde lid mogelijk als door alle partijen wordt ingestemd en er geen belangen van derden door worden geschaad.

Indien er niet binnen de wettelijke termijn wordt beslist op een bezwaarschrift, kan bezwaarde op grond van de Wet tijdig beslissen, aanspraak maken op een dwangsom. Het is daarom voor de provincie van belang dat binnen de beslistermijn een beslissing op bezwaar wordt genomen.

In 2015 werden alle afgehandelde bezwaarschriften van de algemene kamer binnen de wettelijke termijnen afgedaan, al dan niet na verlenging en met instemming van bezwaarde. Er zijn dan ook in 2015 dan ook geen ingebrekestellingen en dwangsomverzoeken hieromtrent ingediend.

## 2.3 Administratief beroep

In tabel 4 is het aantal beroepschriften op grond van administratief beroep aangegeven, die in 2015 zijn behandeld, afgehandeld of ingetrokken. Administratief beroep komt zelden voor. Het betreft beroep instellen tegen een besluit van een bestuursorgaan (bijvoorbeeld college van B&W) bij een hoger bestuursorgaan (GS).

Tabel 4. Administratief beroep

	2015
Ingekomen	1
Besluit	1
Ingetrokken	0

Administratief beroep kan alleen worden ingesteld als er een wettelijke grondslag is in een wet in formele zin. In enkele wetten is de mogelijkheid van administratief beroep nog geregeld.

In 2015 is eenmaal administratief beroep ingesteld bij GS. Deze zaak is ook in 2015 afgehandeld met een uitspraak en een besluit van GS. Het administratief beroep had betrekking op een besluit van een gemeente en leidde tot een gegrondverklaring en daarmee tot een nieuw besluit van GS, dat in de plaats is gekomen van het besluit van de gemeente. Tegen een dergelijk besluit van GS staat beroep open bij de rechtbank. In casu is ook beroep ingesteld.

### 3. Beroep, hoger beroep, voorlopige voorziening

In deze monitor naast bezwaar eveneens een overzicht opgenomen van ingesteld beroep bij de rechtbank, hoger beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (verder: Afdeling) en voorlopige voorziening bij de rechtbank en de Afdeling.

Beroep kan worden ingesteld tegen een beslissing op bezwaar van GS of PS. Daarnaast is beroep mogelijk tegen besluiten van GS die tot stand zijn gekomen met toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure (afdeling 3.4. Awb). In dat geval wordt de bezwaarprocedure bij de provincie overgeslagen. Deze procedures komen met name voor bij besluiten in het kader van ruimtelijke ordening en bij milieubesluiten. Tegen de uitspraak van de rechtbank inzake het beroep is doorgaans hoger beroep mogelijk bij de Afdeling, als hoogste bestuursrechter.

Een verzoek om voorlopige voorziening kan worden ingediend in samenhang met een bezwaarschrift of (hoger) beroep. De voorzieningenrechter (rechtbank of Afdeling) toetst met name op spoedeisendheid en de onomkeerbaarheid van de gevolgen van het besluit en spreekt een voorlopig oordeel uit over de rechtmatigheid van het bestreden besluit. Het oordeel van de voorzieningenrechter is niet bindend voor de bodemprocedure.

#### 3.1 Voorlopige voorzieningen

In 2015 is slechts één maal een verzoek om een voorlopige voorziening ingediend bij de rechtbank in het kader van natuurbescherming. Het verzoek om een voorlopige voorziening is uiteindelijk ingetrokken.

Tabel 5. Voorlopige voorzieningen

Voorlopige voorzieningen	Aantal in behandeling op 1-1-2015	Aantal ingediend in 2015	Aantal uitspraken in 2015	Aantal intrekkingen in 2015	Aantal in behandeling op 1-1-2016
Totaal	0	1	0	1	0

#### 3.2 Beroep en hoger beroep

Op 1 januari 2015 waren twee beroepszaken bij de Afdeling in behandeling. In 2015 is vervolgens zesmaal beroep aangetekend tegen een besluit van GS bij de rechtbank en tweemaal beroep bij de Afdeling. Er is in 2015 geen hoger beroep aangetekend bij de Afdeling. In 2015 is in vier zaken uitspraak gedaan.

Een beroepsschrift tegen de beslissing op bezwaar in het kader van de Flora- en Faunawet tot ontheffing voor afschot is door de rechtbank ongegrond verklaard. Tegen de uitspraak van de rechtbank is geen hoger beroep ingesteld.

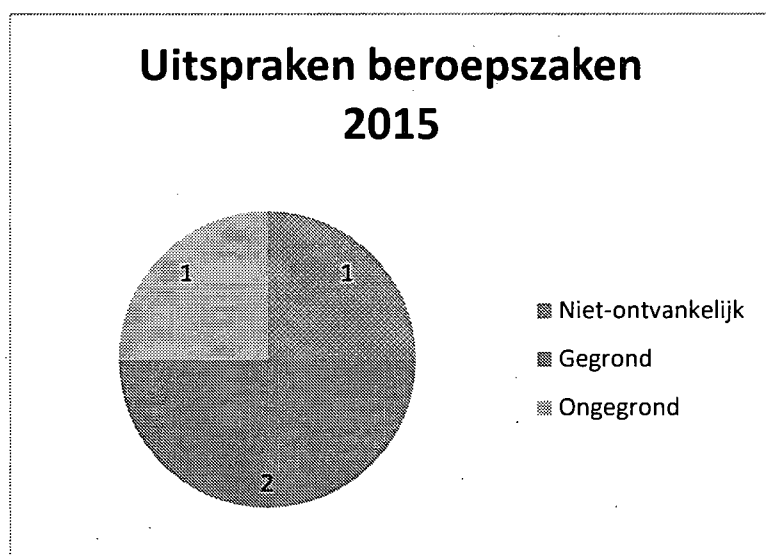
De Afdeling heeft de beroepsschriften tegen het besluit inpassingsplan van de ene appellant niet-ontvankelijk verklaard en van de andere appellanten ongegrond verklaard. Het betrof beroepen tegen een besluit die stand is gekomen met toepassing van de uniforme voorbereidingsprocedure (afdeling 3.4 Awb).

In grafiek 7 is aangegeven dat in 2015 de Afdeling twee keer een gegrondverklaring heeft uitgesproken. Het betrof zaken in het kader van de Natuurbeschermingswet, waartegen door drie partijen beroep was aangetekend. Op grond van artikel 8:6 Awb in combinatie met artikel 2 Besluit

bevoegdheidsverdeling bestuursrechtspraak is de Afdeling de bevoegde rechter in eerste aanleg bij beroepen gericht tegen besluiten in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998. Het bezwaar met betrekking tot het ene besluit was ongegrond verklaard, waarna er beroep bij de Afdeling is aangetekend. Tegen het andere besluit was eveneens bezwaar aangetekend met het verzoek om op grond van artikel 7:1a Awb rechtstreeks beroep aan te tekenen bij de Afdeling. GS hebben dit verzoek ingewilligd. De Afdeling heeft deze zaken gevoegd behandeld en heeft de besluiten vernietigd. Volgens de Afdeling hebben GS zich niet op grond van de passende beoordeling ervan verzekerd dat de kenmerken van een Natura 2000-gebied niet zouden worden aangetast. Er is vervolgens een nieuwe beslissing op bezwaar genomen, waartegen geen beroep is aangetekend. Er is eveneens een nieuw besluit genomen, waartegen geen bezwaar is aangetekend.

Er is door drie partijen beroep ingesteld tegen het besluit van GS inzake het eerder genoemde administratief beroep. De verwachting is dat de rechtbank in 2016 hierover uitspraak zal doen. De verwachting is eveneens dat de rechtbank in 2016 uitspraak zal doen over de beroepszaak gericht tegen het besluit op bezwaar inzake tegemoetkoming planschade en dat de rechtbank in 2016 uitspraak zal doen inzake het beroepsschrift gericht tegen het besluit op bezwaar. Het primaire besluit was in het besluit op bezwaar herroepen. Bij de Afdeling is de beroepszaak in het kader van de Natuurbeschermingswet nog in behandeling.

Grafiek 7. Uitspraak beroep



## 4. Conclusies en aanbevelingen

### 4.1 Conclusies

#### 4.1.1 Werkvoorraad en het aantal ingediende bezwaarschriften

De werkvoorraad per 1 januari 2015 bedroeg 12 bezwaarschriften. De werkvoorraad voor de Algemene Kamer is toegenomen en per 1 januari 2016 bedroeg de werkvoorraad 19 bezwaarschriften. De toename is onder andere te verklaren door het feit dat er aan het eind van het monitoringsjaar 10 bezwaarschriften zijn ingediend inzake de afwijzende beschikking van de subsidie "Asbest eraf, zonnepanelen erop" wegens het bereiken van het subsidieplafond.

Het aantal ingediende bezwaarschriften is in 2015 ongeveer gelijk gebleven. In 2014 zijn namelijk 30 bezwaarschriften ingediend en in 2015 zijn 32 bezwaarschriften ingediend. Het totaal aantal afgehandelde bezwaarschriften met een beslissing op bezwaar in 2015 is ten opzichte van het jaar 2014 ongeveer gelijk gebleven. In 2014 zijn 14 bezwaarschriften met een beslissing op bezwaar afgehandeld. In 2015 waren dit er 15. Het totaal aantal ingetrokken bezwaarschriften is iets afgenomen: in 2014 werden 17 bezwaarschriften ingetrokken en in 2015 werden 10 bezwaarschriften ingetrokken. In totaal is in 2015 40% van het totaal aantal afgehandelde bezwaarschriften ingetrokken.

#### 4.1.2 Beslistermijnen

In de Algemene wet bestuursrecht zijn termijnen opgenomen voor de afhandeling van bezwaar- en beroepszaken. Indien er niet binnen de wettelijke termijn wordt beslist op een bezwaarschrift, kan bezwaarde aanspraak maken op een dwangsom. Het is daarom voor de provincie van belang dat de beslistermijn goed in de gaten wordt gehouden. In 2015 werden in de algemene kamer alle afgehandelde bezwaarschriften binnen de wettelijke termijnen afgedaan, al dan niet met instemming van bezwaarde. Er is in 2015 dan ook geen aanleiding geweest ingebrekestellingen en dwangsomverzoeken bij de provincie Flevoland in te dienen.

#### 4.1.3 Uitkomsten adviezen commissie bezwaar en beroep

Bij een aantal van deze gegrondverklaringen is gebleken dat er sprake is geweest van onjuiste toepassing van beleid en regelgeving. Zo was er in één geval sprake van een motiveringsgebrek. In twee andere gevallen is geconcludeerd dat de Algemene Subsidieverordening Flevoland 2012 onjuist was toegepast. Ten slotte is in drie gevallen tot gegrondverklaring gekomen bij zaken betreffende ontheffingen in het kader van de Flora- en Faunawet.

### 4.2 Aanbevelingen

Het aantal gegrondverklaringen van bezwaren is in 2015 ten opzichte van 2014 aanzienlijk toegenomen. Bij de gegrondverklaringen was veelal sprake van onjuiste toepassing van beleid en regelgeving. Het verdient daarom aanbeveling om aandacht te besteden aan een betere voorbereiding van de primaire besluitvorming. Daarnaast zou ook aan de zorgvuldigheid en motivering bij de primaire besluitvorming meer aandacht kunnen worden besteed.