



Overeenkomst Ministerie van EZ en Provincie Flevoland

Dierenwelzijn in de Oostvaardersplassen

Commissie Duurzaamheid, woensdag 5 oktober 2016 – 19:30 uur

Gestelde vragen namens de Partij voor de Dieren

Bevoegdheden GS/PS

1. Wat is de verdeling van bevoegdheden van GS – PS ten aanzien van de overname van de beleidsverantwoordelijkheid?

Onafhankelijke review

2. De belangrijkste (politieke) consequentie van de voor ons liggende overdrachtsovereenkomst is dat onze Staten de mogelijkheid krijgen om wijzigingen aan te brengen in het beheer van het welzijn van de grazers op basis van een periodiek en onafhankelijk review. Wie dat gaat doen is ons niet duidelijk. Hoe wordt de nieuwe commissie samengesteld en door wie wordt ze betaald? De Partij voor de Dieren vindt het zeer onwenselijk als jagers een rol zouden krijgen in deze commissie en roepen GS op om dat niet te laten gebeuren.
3. Hoe wordt wetenschappelijke inbreng in de commissie zeker gesteld? Wat wordt de opdracht aan de commissie?
4. Er zijn twee eerdere commissies geweest en het BAC heeft advies uitgebracht. Wat wordt verwacht van nog een review?
5. Het enige punt uit het ICMO2 advies wat niet wordt uitgevoerd en wat eigenlijk de kern van het advies was, is een behoorlijke verbinding met andere natuurgebieden. Het zou wel goed zijn als daarover wetenschappelijk advies komt. Wordt de nieuwe commissie ook gevraagd om daarover te adviseren?
6. Wat zijn de financiële consequenties voor de provincie van het aannemen van de delegatie van verantwoordelijkheid?

Verantwoordelijkheid grondeigenaar:

7. Is het niet zo dat Staatsbosbeheer als eigenaar van het terrein wettelijk verantwoordelijk is voor het beheer van de grazers en dat GS geen mogelijkheid heeft om Staatsbosbeheer te dwingen tot maatregelen die zij zelf niet verantwoord vinden vanwege hun eigen verantwoordelijkheid? Als SBB wettelijk verantwoordelijk is voor het beheer, hoe kan dan GS verantwoordelijk worden voor het beleid? Het beleid van GS kan immers niet strijdig zijn met de wettelijke verantwoordelijkheid. Waar ligt de grens tussen beleid en de wettelijke verantwoordelijkheid voor beheer?

Zorgplicht

8. In de tweede overweging van de overeenkomst staat dat de grote grazers onder de zorgplicht van art. 2.1, eerste lid van de Wet dieren vallen. Maar dit artikel gaat niet over zorgplicht, het is een verbodsbepaling over het mishandelen van dieren. Bedoelde u met de verwijzing naar de zorgplicht wellicht lid 6 in plaats van lid 1 van hetzelfde artikel? Graag uw reactie.

Artikel 2.1, lid 1 van de Wet Dieren: "Het is verboden om zonder redelijk doel of met overschrijding van hetgeen ter bereiking van zodanig doel toelaatbaar is, bij een dier pijn of letsel te veroorzaken dan wel de gezondheid of het welzijn van het dier te benadelen."

Artikel 2.1, lid 6 van de Wet Dieren: "Een ieder verleent een hulpbehoevend dier de nodige zorg."

Opzegging overeenkomst

9. In de overeenkomst lezen wij terug dat zowel het ministerie van Economische Zaken, als de Provincie Flevoland, onder genoemde voorwaarden, de overeenkomst kan opzeggen, terwijl er geen bepaling is over wat er daarna zou moeten gebeuren. Wie neemt de beleidsverantwoordelijkheid dan weer over? Gaat dit dan automatisch terug naar het ministerie van Economische Zaken?

Financiële implicaties voor SBB

10. Wat wordt precies bedoeld met "Vanaf 2019 zullen de maatregelen ten behoeve van het beheer van de grote grazers geïntegreerd zijn in het reguliere beheer dan wel de reguliere bedrijfsvoering van Staatsbosbeheer."? Betekent dat dat het totale budget van SBB in Flevoland 250.000 minder zal zijn? Of valt het natuurbeheer dan in een andere klasse/beheertype, zodat de betaling door de provincie hoger wordt? Waarop wordt gebaseerd dat SBB vanaf 2019 dit werk zal kunnen doen als reguliere bedrijfsvoering? Wat is de consequentie als SBB zal aangeven dat ze dit werk toch niet kunnen uitvoeren als reguliere bedrijfsvoering? Is het niet aannemelijk dat SBB dan zal aankloppen bij de provincie?
11. De overeenkomst heeft in ieder geval belangrijke financiële consequenties voor Staatsbosbeheer. Volgens de Wet verzelfstandiging Staatsbosbeheer moet de Raad van Toezicht goedkeuring geven voor het verrichten van de werkzaamheden van SBB en de begroting. Op welke wijze is de Raad van Toezicht van Staatsbosbeheer betrokken geweest bij deze overeenkomst en heeft de Raad haar toestemming gegeven? We merken op dat SBB in de ze overeenkomst geen partij is en er dus niet rechtstreeks op kan worden aangesproken.

Verdere vragen/opmerkingen:

12. Hoe staat het met de door de staatssecretaris in haar brief van 12 maart 2015 aangekondigde Maatschappelijke adviescommissie die SBB zal invoeren?
13. De staatssecretaris schreef ook dat voor het toekomstig beheer er grote behoefte blijft bestaan aan up to date wetenschappelijke kennis en inzichten en dat Staatsbosbeheer structurele relaties wil aanknopen of bestendigen met een aantal wetenschappelijke instellingen en opleidingen, waarbij ook de Flevolandse opleidingen in beeld zijn. Om onderzoek en monitoring te faciliteren wilde Staatsbosbeheer op korte termijn de faciliteiten van een veldstation gaan aanbieden. In haar brief van 12 maart 2015 en het schriftelijk overleg op 6 juni 2015 heeft de staatssecretaris gezegd dat Staatsbosbeheer nog dat jaar een Wetenschappelijke Adviescommissie zou benoemen. Wat is met die uitspraak van de staatssecretaris inmiddels gebeurd? Wat is de samenstelling van die wetenschappelijke commissie?