



Provinciale Staten van Flevoland
Postbus 55
8200 AB Lelystad

Betreft: Verordening uitvoering Wet natuurbescherming Flevoland 2016

Amstelveen, 12 oktober 2016

Geachte leden van Provinciale Staten,

Binnenkort wordt de Verordening uitvoering Wet natuurbescherming Flevoland 2016 behandeld. Gedeputeerde Staten stellen aan u voor om deze Verordening vast te stellen. Wij, De Faunabescherming, willen echter enkele punten uit deze Verordening onder u aandacht brengen en u verzoeken om de Verordening op deze punten te laten aanpassen.

Geldigheidsduur faunabeheerplan

In deze Verordening wordt in artikel 14 bepaald dat het faunabeheerplan een geldigheidsduur heeft van ten hoogste 6 jaren. Naar onze mening is deze periode te lang. Er is op die manier geen mogelijkheid om op actuele ontwikkelingen te reageren. Ontheffingen die op basis van dit faunabeheerplan worden verleend, zullen meestal ook voor deze maximale duur worden verleend. Het gaat daarbij om zeer ingrijpende maatregelen, terwijl er veel onderzoek wordt gedaan naar diervriendelijke alternatieven. Met enige regelmaat worden er nieuwe alternatieve maatregelen of middelen ontwikkeld die zeer veelbelovend zijn of die zelfs inmiddels hun effectiviteit hebben bewezen. Door ontheffingen voor 6 jaar te verlenen, zal de inzet van dit soort innovatieve alternatieven niet eerder plaatsvinden dan na afloop van de geldigheidsduur van de ontheffing voor dodelijke middelen. Dat is ongewenst. De maximale geldigheidsduur zou niet meer dan drie jaar moeten zijn.

Artikel 14 zou dan ook moeten luiden: **Een faunabeheerplan heeft een geldigheidsduur van ten hoogste drie jaren.**



Eisen faunabeheerplan

In artikel 15 worden de eisen genoemd waaraan het faunabeheerplan in ieder geval moet voldoen. Onder g staat dat per diersoort een beschrijving moet worden gegeven van de aard, omvang en noodzaak van de handelingen die zullen worden verricht om de gewenste stand te bereiken, schade te voorkomen en een redelijke wildstand te handhaven.

In dit artikel ontbreekt de eis dat ook moet worden onderbouwd waarom alternatieve (diervriendelijke) maatregelen niet als bevredigend kunnen worden beschouwd. Als er een minder ingrijpende maatregelen voorhanden is, kan geen ontheffing worden verleend voor meer ingrijpende maatregelen. Dat betekent ook dat het middel waarvoor ontheffing wordt aangevraagd, zelf wel tot een oplossing moet leiden.

Daarom zou op zijn minst moeten worden aangetoond in hoeverre de gevraagde handelingen significant effectiever zijn dan alternatieve middelen en in hoeverre de gevraagde handelingen tot een structurele oplossing leiden.

Artikel 15, onder g zou daarom moeten worden vervangen door de volgende tekst:

Per diersoort een beschrijving van de locatie, periode, aard, omvang en noodzaak van de handelingen die zullen worden verricht ten behoeve van het beschermen van de belangen genoemd in artikel 3.17 en 3.18 van de Wet natuurbescherming. Daarbij moet in ieder geval worden onderbouwd waarom alternatieve maatregelen niet als bevredigend kunnen worden beschouwd en in hoeverre de gevraagde handelingen effectiever zijn dan alternatieve middelen.

Eisen bestuur faunabeheereenheid

Afgezien van het voorgaande valt ons op dat in deze Verordening geen eisen worden gesteld aan het bestuur van de Faunabeheereenheid. In artikel 10 staat alleen dat het doel van de faunabeheereenheid is dat daarin 'jachthouders samenwerken ten behoeve van het opstellen en uitvoeren van het faunabeheerplan'. Dat is onvolledig. Wij wijzen bij deze op artikel 3.12, tweede lid, van de Wet natuurbescherming. Hierin staat dat in het bestuur van een FBE in ieder geval de jachthouders uit het werkgebied van de FBE **en maatschappelijke organisaties** zijn vertegenwoordigd. Het gaat daarbij om vertegenwoordigers van 'maatschappelijke organisaties, die het doel behartigen van een duurzaam beheer van populatie van in het wild levende dieren'. Artikel 10 voldoet in die zin dus niet aan de tekst van de wet, aangezien daarin wordt gesuggereerd dat in de faunabeheereenheid uitsluitend jachthouders zouden samenwerken.

Afgezien hiervan verzoeken wij u om erop toe te zien dat er ook eisen aan de samenstelling van het bestuur van de faunabeheereenheid worden gesteld. Zo zou de voorzitter onafhankelijk moeten zijn. Dat betekent dat hij/zij geen dienstverband mag hebben bij een van de in het bestuur vertegenwoordigde partijen en dat hij/zij geen bestuurslid mag zijn van een van de in het bestuur vertegenwoordigde partijen. Een andere eis aan de voorzitter moet zijn dat hij/zij niet in het bezit is van een jachtacte.

Daarnaast zou iets moeten worden vastgelegd over het aantal bestuursleden en de samenstelling van de zetels. Wij verzoeken u daarover op te laten nemen dat het bestuur in totaal bestaat uit zes zetels en een voorzitter. Twee bestuurszetels worden ingevuld door maatschappelijke organisaties. Een bestuurszetel wordt ingevuld door de terrein beherende organisaties. De overige drie bestuurszetels zijn dan beschikbaar voor jachthouders of jachthouders vertegenwoordigende organisaties.



DE FAUNABESCHERMING
van vogelvrij naar kogelvrij

Wij verzoeken u om de hiervoor voorgestelde tekstwijzigingen en aanvullingen over te nemen en GS op te dragen de Verordening op deze punten aan te passen. Mocht u hierover nog vragen hebben, dan zijn wij uiteraard beschikbaar voor een nadere toelichting. U kunt daarvoor contact met ons opnemen via tel: 020 – 6410798 of per mail: info@faunabescherming.nl.

Hoogachtend,

Mw. A.P. de Jong, secretaris Stichting De Faunabescherming