

Nr vraag	Fractie	Vraag	afdeling	Portefeuillehouder	antwoord
1	GL	Is de doelstelling ten aanzien van het CMO wel juist geformuleerd?		Stuivenberg	In de commissie is aangegeven dat de doelstelling bij programma 4.2 meer vanuit het perspectief van de provincie geformuleerd kan worden. Nu lijkt het alsof er een doelstelling van het CMO staat. We zullen in een volgende begroting onze doelen met betrekking tot het onderdeel 4.2 nog aanscherpen.
2	SP	Zijn er budgettaire effecten als gevolg van het gewijzigde BBV op het onderdeel rentetoerekening?		Stuivenberg	Graag verwijs ik u naar de toelichting die is opgenomen in het onderdeel 2.9.1 van de Financiële begroting. De kapitaallasten op de verschillende programmaonderdelen zijn lager doordat er geen interne rente meer wordt toegerekend. Daar staat een lagere bate tegenover omdat er ook geen interne rentebaten meer zijn opgenomen in de begroting. Het geheel van deze boekhoudkundige operatie verloopt budgetneutraal.
3	CU	Kan inzicht verstrekt worden in de beïnvloedbare onderdelen van de begroting?		Stuivenberg	We zullen volgend jaar op hoofdlijnen (dus niet op het niveau van een begrotingspost) inzichtelijk maken uit welke type kosten (kostensoorten) onze begroting is opgebouwd (inclusief een toelichting).
4	VVD	Ten aanzien van de bijlage PMIRT Tabel Ruimtelijke Projecten (Oostelijk Flevoland). Er staat een bedrag van € 40 mln. voor de Markerwadden. Klopt dat?  De optelsom Oostelijk Flevoland klopt niet.		Lodders	Ten aanzien van het bedrag voor de Markerwadden (ad € 40,0 mln) in de eerste tabel van het PMIRT: deze eerste tabel maakt de bruto projectkosten inzichtelijk (dus inclusief hetgeen het Rijk en Natuurmonumenten doen). Dit gaat over de periode 2017-2021. In de tweede tabel wordt de provinciale bijdrage (€ 1,7 mln) genoemd in diezelfde periode.  In het subtotaal van Oostelijk Flevoland zit een optelfout. Dit heeft overigens geen doorwerkingsfout naar de begroting 2017. De genoemde projecten zijn van dekking voorzien. Een addendum wordt nog opgesteld.
5	SP	Op pagina 152. Is een oormerk opgenomen voor de reserve B016 ZZL-gelden groot € 3,173 mln. Op pagina 156 wordt een specificatie opgenomen van in totaal € 2,5 mln. Wat verklaart het verschil?		Appelman	Op pagina 156 is aangegeven dat de totale reserve moet worden is geormerkt. De reserve blijft in stand totdat de te realiseren projecten zijn afgerond (indicatie 2020). In de tabel op pagina 156 zijn alleen de oormerken opgenomen waartoe specifiek is besloten.

Nr vraag	Fractie	Vraag	afdeling	Portefeuillehouder	antwoord
6	50+	Wat zijn concreet de baten van de verhoging van 77,4 naar 78,2 en betreft het hier de verhoging van 1% vanuit het CUP?	MO	Stuivenberg	<p>Onze inkomsten uit de MRB bedragen in 2016 ongeveer € 51 mln. Bij een gelijkblijvend wagenpark zal een stijging van 1 % neerkomen op een hogere bate van ongeveer € 510.000.</p> <p>De verhoging van de MRB is al doorgerekend in de door Provinciale Staten vastgestelde Perspectiefnota. Daarom is deze verhoging niet één op één terug te vinden in de programmabegroting (maakt al onderdeel uit van het kader).</p> <p>De daadwerkelijke geraamde stijging van de inkomsten uit de MRB ten opzichte van 2016 bedraagt €1,0 mln. Hiervan is € 500.000 afkomstig vanwege de wijziging van de autobrief en € 500.000 vanwege de verhoging van de MRB met 1%.</p> <p>Het tarief is als volgt vast gesteld: <math>77,4 \times 1,01 = 78,2</math>. Dit is inderdaad de vastgestelde 1% uit het CUP.</p>
7	50+	De Wet is omtrent hybride voertuigen gewijzigd. Dit zou zo'n € 500.000 ten gunste van de provincie hebben. Klopt deze redenering en zo ja waar vind ik dit in de begroting terug?	MO	Stuivenberg	<p>De redenering klopt. De hogere bate van € 500.000 is opgenomen onder programmaonderdeel 8.3 Algemene dekkingsmiddelen. Op pagina 84 van de Programmabegroting 2017, punt 2 onder de toelichting en op pag. 138 punt 2 onder de majeure wijzigingen staat het effect van de autobrief toegelicht.</p>