



Provinciale Staten van Flevoland  
D.t.v. de griffier mevrouw A. Kost

INTERN



Verzenddatum

**25 JAN. 2017**

Onderwerp

Beantwoording statenvragen CDA schaliegas

Bijlagen

1

Uw kenmerk

Ons kenmerk

2021299

Geachte mevrouw Kost,

Hierbij ontvangt u de antwoorden op de schriftelijke statenvragen van de statenfractie van het CDA over schaliegas zoals ingediend op 4 januari 2017. Het college van Gedeputeerde Staten heeft de antwoorden op deze vragen vastgesteld op 24 januari 2017.

Wij verzoeken u de statenleden in kennis te stellen van de vragen en antwoorden.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,  
de secretaris,

de voorzitter,

  
mr. drs T. van der Wal

  
L. Verboek



Schriftelijke statenvragen van de statenfractie van het CDA over schaliegas, ingediend op 4 januari 2017, en de antwoorden daarop van het college van Gedeputeerde Staten zoals vastgesteld op 24 januari 2017 (2021308).

---

Minister Kamp heeft in juli 2015 de vergunning van Britse schaliegasbedrijf Cuadrilla, voor proefboringen naar schaliegas in de Noordoostpolder, niet verlengd. Daarop besloot het bedrijf in beroep te gaan. Op 1 december jl. besloot de rechtbank in Rotterdam dat Minister Kamp dat besluit niet zo maar had mogen nemen en dat de minister met een beter gemotiveerd besluit moet komen.

Naar aanleiding van de beslissing van de Rotterdamse rechtbank heeft de CDA fractie een aantal vragen gesteld:

*Vraag 1. Hoe ziet de nieuwe motivering van minister Kamp eruit?*

Het Rijk heeft hoger beroep aangetekend, van een nieuwe motivering is dus geen sprake, zie het antwoord op vraag 5. Het Rijk handhaaft de beleidslijn om geen commerciële boringen naar schaliegas toe te staan tot 2023.

*Vraag 2. Treedt het college in overleg met de minister over het hernieuwde voorstel van de minister?*

Afhankelijk de uitslag van het hoger beroep en een eventueel daarop volgend nieuw besluit van de minister: als dat afwijkt van de eerdere lijn ligt een overleg in de rede. Als het een bestending is, dan is geen extra actie vereist en volstaat het continueren van de bestaande ambtelijke en bestuurlijke contacten.

*Vraag 3. Blijft het college met ons van mening dat schaliegas niet in Flevoland hoort?*

Ja. Het standpunt van het college is niet gewijzigd, wij zullen ons blijven verzetten tegen schaliegaswinning. Wij streven naar een 100% duurzame energievoorziening. Schaliegaswinning past niet in dat beeld. Daarnaast zijn er risico's voor het open landschap, de aantasting van de bodem- en grondwaterkwaliteit, de economie en de samenleving van Flevoland.

*Vraag 4. Wat gaat het college verder doen, zodat Flevoland vrij blijft van boringen naar schaliegas?*

Omdat wij commerciële boringen en onderzoeksborings uitsluiten, hebben we in de Verordening voor de fysieke leefomgeving Flevoland 2012 hiervoor regels opgenomen. Hierover zijn wij voortdurend met het Rijk in gesprek. Zo hebben wij in december 2016 in reactie op de Ontwerp Structuurvisie Ondergrond nog laten weten dat wij tegen schaliegaswinning zijn en daarbij gewezen op de regels in de verordening. Verder is het vervolg afhankelijk van nieuwe besluitvorming door het Rijk, zie het antwoord op vraag 2.

*Vraag 5. Graag ontvangen wij naast een antwoord op boven gestelde vragen ook een afschrift van de hernieuwde zienswijze van de minister.*

Het volgende nieuwsbericht is op 17-1-2017 uitgebracht door het Rijk (voor meer detailinformatie wordt verwezen naar de bijlage: Kamervragen en antwoorden van de Minister):

## **'Hoger beroep aangetekend tegen uitspraak over opsporingsvergunning Schaliegas**

De uitspraak van de rechtbank Rotterdam van 1 december 2016 dat de opsporingsvergunning van Cuadrilla naar schaliegas onterecht niet is verlengd, is voor minister Kamp van Economische Zaken aanleiding hoger beroep aan te tekenen.

Het kabinet heeft in 2015 besloten om tot 2021 geen commerciële boringen naar schaliegas toe te staan. Hierdoor kon Cuadrilla geen gebruik meer maken van opsporingsvergunningen die voor 2015 waren verkregen. In de Ontwerp Structuurvisie Ondergrond heeft het kabinet de termijn om geen



## PROVINCIE FLEVOLAND

commerciële boringen naar schaliegas toe te staan, verlengd tot 2023. De minister wil niet dat hierover een misverstand kan ontstaan.

Volgens de rechtbank mocht de minister de verlenging van de vergunning niet afwijzen op grond van de maatschappelijke discussie en onrust over de winning van schaliegas. Dit is voor minister Kamp aanleiding om in hoger beroep te gaan.'



Vragen zijn gesteld door Tweede Kamerleden **Dik-Faber** (ChristenUnie) en **Van Tongeren** (GroenLinks) aan de Minister van Economische Zaken over *de uitspraak van de bestuursrechter betreffende vergunning voor het opsporen van schaliegas door Cuadrilla* (ingezonden 27 december 2016).

**Antwoord van minister Kamp (Economische Zaken) (ontvangen 24 januari 2017):**

1

Bent u bekend met de berichten 'Gaat het Britse Cuadrilla straks toch boren naar schaliegas in Nederland'<sup>1</sup> en 'Cuadrilla wint beroep tegen intrekking vergunning voor proefboringen schaliegas'.<sup>2</sup>

Antwoord

Ja.

2

Wat betekent deze uitspraak van de bestuursrechter voor het huidige verbod op commerciële proefboringen naar schaliegas?

Antwoord

De uitspraak van de bestuursrechter heeft geen effect op het huidige verbod op commerciële proefboringen naar schaliegas. Zoals aangegeven in mijn brief van 10 juli 2015 (Kamerstuk 33 952, nr. 32) zal ik de komende vijf jaar geen commerciële boringen naar schaliegas in Nederland toestaan. Op verzoek van een meerderheid van uw Kamer<sup>3</sup> zal dit moratorium in de Structuurvisie Ondergrond worden verlengd tot het jaar 2023. Deze verlenging is opgenomen in de ontwerp-Structuurvisie Ondergrond. Dit moratorium op commerciële boringen naar schaliegas was voor mij aanleiding om de opsporingsvergunningen van Cuadrilla niet te verlengen.

De uitspraak van de bestuursrechter heeft betrekking op de vraag of ik de opsporingsvergunningen van Cuadrilla op goede gronden niet heb verlengd en gaat niet over het besluit om geen proefboringen toe te staan.

3

Gezien de uitspraak van de rechtbank van Rotterdam dat de weigering van verlenging van de vergunning op basis van het niet beginnen van proefboren ongegrond is, welke opties heeft u bij de heroverweging van de vergunning voor proefboringen naar schaliegas van het bedrijf Cuadrilla? Zijn er andere gronden waarop een vergunning voor proefboringen alsnog kan worden geweigerd?

Antwoord

Gelet op de uitspraak van de rechtbank had ik drie opties:

1. Ik kon in lijn met de uitspraak van de rechtbank de opsporingsvergunningen van Cuadrilla alsnog verlengen. Een verlenging van de opsporingsvergunningen past echter slecht bij het kabinetsbesluit om de komende vijf jaar geen commerciële boringen naar schaliegas toe te staan en de wens van uw Kamer<sup>4</sup> om deze termijn te verlengen tot 2023. De activiteiten waarvoor de verlenging van de vergunning was aangevraagd, kunnen immers niet binnen een redelijke termijn worden uitgevoerd, terwijl daarvan bij de vergunningverlening normaal wel wordt uitgegaan;
2. Ik kon met inachtneming van het vonnis van de rechtbank de verzoeken tot verlenging honoreren en de vergunningen daarna op grond van de nieuwe Mijnbouwwet alsnog intrekken. Ik vind het echter vreemd (en ook niet juist) om een vergunning eerst te verlenen, om deze daarna in te trekken. Dit raakt ook aan de betrouwbaarheid en de voorspelbaarheid van de overheid;
3. Mijn derde optie was om in hoger beroep te gaan tegen de uitspraak van de rechtbank. Het oordeel van de rechtbank geeft hiertoe ook aanleiding. Ik heb daarom 11 januari 2017 hoger beroep ingesteld tegen de uitspraak van de rechtbank. Daarbij is een voorlopige voorziening gevraagd om in afwachting van het hoger beroep geen nieuwe beslissing op bezwaar te hoeven nemen.

<sup>1</sup> <https://www.businessinsider.nl/gaat-het-britse-cuadrilla-straks-toch-boren-naar-schaliegas-nederland>

<sup>2</sup> <http://www.schaliegasvrij-haaren.nl/cuadrilla-wint-beroep-tegen-intrekking-vergunning-voor-proefboringen-schaliegas.html>

<sup>3</sup> Motie Van Veldhoven c.s. Kamerstuk 32 849, nr. 68.

<sup>4</sup> Motie Van Veldhoven c.s. Kamerstuk 32 849, nr. 68.



4

Wat zijn de gevolgen van de nieuwe Mijnbouwwet die momenteel behandeld wordt in de Eerste Kamer op de vergunningen van het bedrijf Cuadrilla?

Antwoord

De wijziging van de Mijnbouwwet is op 1 januari 2017 in werking getreden.

De nieuwe Mijnbouwwet biedt meer ruimte om bij het verlenen van opsporings- of winningsvergunningen rekening te houden met (gewijzigde) maatschappelijke inzichten. Zo kunnen bijvoorbeeld gewijzigde inzichten in en de manier waarop de aanvrager voornemens is om de activiteiten te verrichten, waaronder de daarbij te gebruiken technieken of stoffen, een reden zijn om een vergunning niet te verlenen of om deze te wijzigen of in te trekken. Ook kan een vergunning worden gewijzigd en kunnen er beperkingen of voorschriften worden verbonden aan de vergunning. In het uiterste geval kan een vergunning ook worden ingetrokken.