

Aan provinciale Staten van de provincie Flevoland

Dtv de griffier

Geachte Statenleden,

Een actualisatie van de omgevingsvisie lijkt mij ook een goede zaak.

Wat ik echter moet vaststellen is dat deze schets teveel in de procesmatige sfeer terecht komt en geen daadkracht uitstraalt. Dat is mi in het kader van ..."de voorbereiding van de actualisatie vindt plaats in een omgeving in beweging..."zoals u dat onder punt 9 aangeeft een verlies voor Flevoland. Laat daarom uw daadkracht sterker in de tijd doorklinken, maar geef ook aan wat uzelf wilt en niet doorschuiven naar afspraken met wie dan ook.

Wanneer ik het statenvoorstel lees onder punt 9 Kanttekeningen, dan geeft u aan dat we in een tijd van beweging leven van de omgeving. U benoemt daar o.a. :

- Met betrokkenheid van inwoners. Tenzij ik niet op de hoogte ben van het verloop van deze Contourenschets, heb ik in het voortraject gemist de wijze waarop u met deze schets bent omgegaan naar de inwoners. Immers door het vaststellen van deze nota nu voel ik mij geen betrokken inwoner, zoals u stelt. Kunt u aangeven hoe en op welke wijze u de betrokkenheid van deze actualisatieschets voor de inwoners daadwerkelijk invulling wordt gegeven en dan niet achteraf, maar in de aanpak.
- Terug naar de beslispunten onder 1. Onder punt A worden de documenten genoemd. ik mis daarin :
  1. De brief van het kabinet d.d. 25 november 2022, water en bodem sturend. Deze brief is het feitelijke kabinetsbeleid en geeft de samenhang weer van alle nationale programma's en daarmee ook het Programma Novex. Met andere woorden deze brief is meer dan Novex, maar geeft juist naast gebiedszonering (Novex) veel meer de essentie aan tegen de grenzen van het water en bodemsysteem. Deze brief van het kabinet mag mi niet ontbreken in deze schets van de provincie Flevoland. Mi is juist deze brief van het kabinet de drager voor Flevoland tw. ontworstelt aan het water en het winnen van zeer rijke vruchtbare bodem. Ook de NOVI wordt niet expliciet genoemd in uw opsomming van documenten, kaders waarbinnen met name u als staten een primaire verantwoordelijkheid hebt. In de richtinggevendende uitspraken van uw integrale commissie d.d. 30 november 2022 mis ik deze brief van het kabinet
  2. de nota "duurzame natuur". Valt deze nota buiten de scope van documenten doordat het een subsidienota betreft of juist niet? Deze nota wordt o.a. anno 2023 nog expliciet als trigger genoemd voor het ontwerp bestemmingsplan Noorderwold deelgebied 1 en 2. In dit voorontwerp is recentelijk de MER rapportage door de MER cie beoordeeld. Deze MER rapportage is mettertijd nodig voor het afgeven van de ontgrondingsvergunning door de provincie. Hoe verhoudt zich dat voorontwerp versus de MER rapportage tot Contourenschets en juist ook de brief van het kabinet. In het voorontwerp wordt bijna 40 ha. bodem vergraven tot water. Is dit de uitwerking van "... Water en bodem sturend te laten zijn in de ruimtelijke ordening..." zoals het kabinet aangeeft in haar brief dan wel "...bij investeringen ( en dus ook provinciale subsidies) voldoende rekening houden met klimaat verandering en het natuurlijke waterbergende vermogen van de bodem...". Klimaat verandering is sinds kort zeer actueel. De nota Duurzame Natuur dateert al van 2015/2016. Is deze nog wel actueel? De discussie over de natuurcompensatie van dit voorontwerp is een vanzelfsprekendheid, echter de wijze waarop dat invulling wordt gegeven vraagt een meer actuele aandacht en sturende aandacht van u als staten. Daarmee wachten tot, vraagt van u meer beweging.

3. Onder punt 6 van de bouwstenen contourenschets benoemt u ...."bodem en water zijn randvoorwaardelijk en het uitgangspunt voor nieuwe ontwikkelingen..."en ..."slim gebruik van waterberging...".Tegen de achtergrond van het voorgaande punt,maar ook de brief van het kabinet moet ik vaststellen dat uw schets daarin geen operationele daadkracht uitstraalt.Tegen de achtergrond dat ik door uw provincie ben genomineerd in het kader van de VIP prijs 2022 met het "WATERPARK ZEEWOLDE" (ik verwijs u daarvoor naar de provinciale site VIP) en daarbij duidelijk heb aangegeven hoe duurzaam kwelwater in de bodem kan worden vastgehouden,heb ik inmiddels moeten vaststellen dat ik nog geen enkele overheid incl. gebiedsbeheerders zich hierover positief hebben uitgelaten om tot actie/aandacht te komen. Teleurstellend,niet voor mij ,maar voor ons klimaat.
4. Ik verzoek u dan bij deze om in het statenvoorstel aan het WATERPARK ZEEWOLDE" een subsidiebijdrage te geven ten einde dit als een pilot project in haar daadkracht in essentie tot uitvoering te kunnen brengen in de hoop dat bodem en water daardoor meer de aandacht krijgt dan nu het geval is.

Ik hoop dat u voornoemde punten bij amendering alsnog wilt meenemen in het statenvoorstel.Flevoland verdient dat.

Met vriendelijke groet,