

Geachte griffier,

Stikstofreductie is een groot probleem, en dat ligt nu, voor een deel, bij de Statenleden van Flevoland.

Eerder had ik u al geïnformeerd over mijn uitvinding tot stikstofreductie bij de zware binnenvaart. Door die stikstofreductie kan het land, kan de provincie (deels) van het slot. En hoeven boeren minder stikstof te reduceren. Mijn uitvinding heeft nog geen concrete naam, en als werknaam gebruik ik: X1. Dat is geen geweldige naam, maar een naam maakt de communicatie iets makkelijker.

Onderzoeksinstituut MARIN heeft een berekende schatting gemaakt hoeveel stikstofreductie bespaard kan worden met mijn uitvinding en komt uit op 19,7 miljoen kg NOx, zie de bijlage. Dat is iets meer waar ik in mijn eerdere berekening op uit kwam. Ik hou van conservatieve berekeningen.

MARIN is maritiem specialist, en geen stikstof specialist. Een stikstof expert kan, als deze alle details van mijn uitvinding, van X1, kent, ongetwijfeld een nauwkeuriger berekening maken.

Maar eerst, ligt dit onderwerp wel bij u als Statenlid? Moet niet een ambtenaar bepalen of een specifiek voorstel ondersteuning krijgt of niet? In bijlage 'Statenlid of ambtenaar' staan afwegingen waarmee u die keus kan maken. En geeft ook de consequentie van die keus aan, hoe die dan ook uitvalt.

Uiteraard kan er binnen uw fractie, en binnen de Statenzaal hierover overlegd worden. Om dat overleg te vereenvoudigen, heb ik regelnummers aan de documenten toegevoegd.

Binnenkort probeer ik u meer detailinformatie toe te zenden. Met uiteindelijk als doel dat u wel alle details van mijn uitvinding kent, en daar dan ook een afgewogen oordeel over kan geven. Maar daarvoor zijn helaas nog een paar stappen te gaan. Mocht u vinden dat, na lezing van de bijlagen in deze mail, dit niet bij u als Statenlid hoort te liggen, dan ben ik toch benieuwd naar uw reactie.

Met vriendelijke groet,

Statenlid versus ambtenaar

Dient deze specifieke uitvinding, deze radicale innovatie, nu door de ambtenaar of het Statenlid behandeld te worden?

5

Om dat inzichtelijk te maken geef ik een gedachte-experiment, wat 200 jaar geleden plaats had kunnen vinden.

10

Vroeger, 200 jaar geleden had iedereen een olielamp. Dat was vrijwel de enige lichtbron. Maar de olielamp walmt, en dat is slecht voor de gezondheid. Dus eist de overheid dat iedere olielamp een walmpreventie heeft (in dit gedachte-experiment tenminste). Er dus worden steeds verschillende en betere walmpreventie tools ontwikkeld, dat is innovatie. Dat is goed voor de gezondheid. Nu komt er een uitvinder en die vindt de gloeilamp uit. De eerste vraag die de uitvoerende ambtenaar dan stelt: "Zit er een walmpreventie op?" Nee, want een gloeilamp walmt niet. Dat is radicale innovatie. Dus, dat is volgens de regels, wordt de gloeilamp afgekeurd. Die zou niet goed genoeg zijn. Maar die gloeilamp is juist veel beter, omdat die helemaal niet meer walmt.

15

20

De essentie wat ik hier als uitvinder doe, ik ga naar een hoger abstractie niveau. Ik kijk niet naar de walmpreventie, maar naar minder walm. De oplossing is aanzienlijk beter en effectiever, maar valt daardoor wel buiten de bestaande regeltjes.

25

Als een ambtenaar een oordeel moet vellen, dan mag en kan deze niet anders dan de bestaande criteria toepassen. En dat kan niet anders dan een afwijzing zijn. Radicale innovatie valt buiten de bestaande kaders. Er moeten nieuwe kaders gesteld worden. En dat is juist de taak van Statenleden.

30

Moet nu in de toekomst elke specifieke radicale innovatie door de Statenleden behandeld worden? Nee, er kan een generiek mechanisme voor ontworpen worden, zoals die er nu ook al is op vele andere terreinen. Wanneer dat mechanisme er eenmaal is, en de criteria geformuleerd zijn, dan kunnen ambtenaren het wel uitwerken. Hoe? Dat heb ik bijna letterlijk beschreven in mijn boek Radicale innovatie.

35

Dit is nieuw terrein, het beleid moet opnieuw geformuleerd worden. Dat is de bij uitstek de taak van Statenleden. En van het Rijk, maar die heeft haar onmacht om tot oplossingen te komen te vaak laten zien. U als Statenlid kan dit doorbreken.

40

Gewone of incrementele innovaties, zoals een net iets betere walmpreventie, kunnen met subsidies (en soms wel of juist geen vergunningverlening) gestimuleerd worden. De gloeilamp *kan* niet met subsidies gestimuleerd worden. Als er nog geen gloeilamp is, en men niet weet dat die ooit zou kunnen bestaan, dan kun je daar ook geen subsidieformulering voor maken. Terwijl de gloeilamp wel uiterst waardevol is om de walm te reduceren. Voor mijn uitvinding is, om dezelfde reden, ook geen subsidie mogelijk, terwijl die wel uiterst waardevol is om stikstof te reduceren.

45

Als de provincie de werkwijze van het Rijk kopieert, dan krijgt ze het zelfde resultaat; een oplossing wordt niet gestimuleerd maar geblokkeerd. Die luxe kunnen we ons niet veroorloven.

50

Bepalen van het doel en middel is juist bij uitstek de taak van het Statenlid, niet van de ambtenaar.

Challenge to Invention BV
Datum: 13 juni 2023