



Provinciale Staten
D.t.v. de griffier, mevrouw R.C.M. Stadhouders

INTERN



Verzenddatum

- 3 AUG. 2011

Onderwerp

Beantwoording statenvragen dijkgraaf

Bijlagen

1

Uw kenmerk

Ons kenmerk

1188242

Geachte mevrouw Stadhouders,

Hierbij ontvangt u een afschrift van de brief die wij vandaag hebben gestuurd aan het statenlid C.A. Jansen te Almere met de antwoorden op de statenvragen die hij op 21 juli 2011 namens de statenfractie van de PVV heeft gesteld over onder meer de rol van de dijkgraaf bij de vergunningverlening voor windmolens. Het college heeft de beantwoording op PM vastgesteld.

Wij gaan ervan uit dat u de vragen en antwoorden gelijktijdig met de lijst van ingekomen stukken toestuurt aan de leden van Provinciale Staten.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
de secretaris,

de voorzitter

ir. W.H.J. Teeuwisse

L. Verbeek



Postbus 55
8200 AB Lelystad

Telefoon
(0320)-265265

Fax
(0320)-265260

E-mail
provincie@Flevoland.nl

Website
www.flevoland.nl

De heer C.A. Jansen
Lou Costellostraat
1325 CL ALMERE

Verzenddatum

-3 AUG. 2011

Onderwerp

Afhandeling statenvragen

Bijlagen

1

Uw kenmerk

Ons kenmerk

1188238

Geachte heer Jansen,

Hierbij ontvangt u de antwoorden op de schriftelijke statenvragen die u op 21 juli 2011 namens de fractie van de Partij voor de Vrijheid Flevoland heeft gesteld over onder meer de rol van de dijkgraaf van het Waterschap Zuiderzeeland bij de vergunningverlening voor windmolens. Het college heeft deze antwoorden op 2 augustus 2011 vastgesteld.

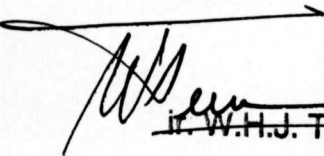
De griffie zal de vragen en antwoorden tegelijkertijd met de ingekomen stukken toesturen aan de leden van Provinciale Staten.

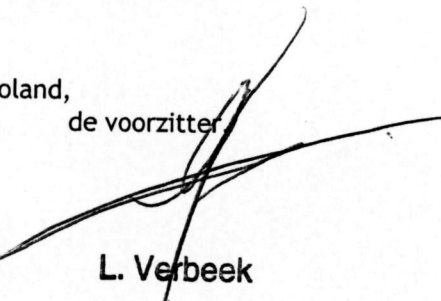
Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
de secretaris,

de voorzitter


W.H.J. Teeuwisse


L. Verbeek



Antwoorden schriftelijke vragen PVV d.d. 21 juli 2011 over de rol van Dijkgraaf Tiesinga en verstrekte keurvergunningen voor windmolens.

Vraag:

1. Bent u het met de PVV eens dat de provincie, vanuit haar toezichthoudende rol op het waterschap, steken heeft laten vallen door niet op te treden tegen de belangenverstrengeling van de heer Tiesinga toen deze in 2005-2006 Dijkgraaf was van het Waterschap Zuiderzeeland, alsmede voorzitter van de Koepel Windenergie Noordoostpolder, tijdens het aanvragen van de vergunningen voor het plaatsen van windmolens?

Antwoord:

Wij delen uw mening niet. In het provinciale toezicht op het waterschap staat het beleidsgerichte toezicht centraal. Bij beleidsmatig toezicht wordt nagegaan of het waterschap bij zijn taakuitoefening voldoende invulling geeft aan de door Europa, het Rijk en provincie gestelde doelen. Het waterschap is een zelfstandige overheid met een democratisch gekozen bestuur. Het college van Dijkgraaf en Heemraden legt aan de Algemene Vergadering verantwoording af over de taakuitvoering door het waterschap. De beoordeling van nevenfuncties van de Dijkgraaf is voorbehouden aan de Algemene Vergadering.

Vraag:

2. Klopt het dat de Koepel Windenergie Noordoostpolder binnenkort drie nieuwe keurvergunningen (watervergunningen) aan zal vragen? Zo ja, op welke termijn en zijn de redenen voor deze nieuwe aanvragen gerelateerd aan het gegeven dat de reeds verstrekte vergunningen uit 2005 en 2006 niet langer volstaan omdat het destijds ging om veel kleinere windmolens?

Antwoord:

Ons is bekend dat de initiatiefnemers waarschijnlijk nog eind juli een verzoek tot wijziging van de bestaande keurontheffingen, cq. het verlenen van nieuwe watervergunningen, zullen indienen. Het verzoek dient om een eventueel verschil van inzicht over de vraag of de keurontheffingen uit 2005/2006 betrekking hebben op het huidige ontwerp van het windpark weg te nemen.

Vraag:

3. Hoe duidt, in relatie tot vraag 2, het college de schriftelijke reactie van het waterschap op 8 maart 2011 aan het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie ("Alles overwegende zijn er voor Waterschap Zuiderzeeland geen redenen die er toe kunnen leiden de verleende drie keurontheffingen te heroverwegen...") naar aanleiding van de vraag van het Ministerie of er redenen zijn de reeds verleende keurvergunningen te actualiseren?

Antwoord:

Voor het waterschap Zuiderzeeland staat de geldigheid van de eerder verleende drie keurontheffingen niet ter discussie. Het waterschap is het eens met de deskundigen van de Raad van State, dat de initiatiefnemers nog niet hebben voldaan aan de voorwaarden uit de keurontheffingen van 2005 en 2006. Het verzoek tot wijziging van de bestaande keurontheffingen, cq. het verlenen van nieuwe watervergunningen, komt van de initiatiefnemers. Het waterschap zal een dergelijk verzoek in behandeling nemen. Dit impliceert dat het waterschap deze aanvragen, zoals iedere aanvraag, uitgaande van de thans bekende feiten en omstandigheden zal beoordelen en behandelen.



Vraag:

4. Onderschrijft het college het 'Ontwerp Beleid primaire waterkeringen voor de onderdelen windmolens, kabels en leidingen en beplantingen van het Waterschap' (17 december 2009 vastgesteld door het Waterschap)? Zo ja, hoe verhouden zich de plannen voor de plaatsing van het nieuwe windmolenpark zich tot paragraaf '4.3 Windmolens' waarin we lezen dat "...de plaatsing van nieuwe windmolens op en nabij de primaire waterkeringen (dijken) is niet toegestaan" en "Plaatsing van deze nieuwe, zwaardere windmolens op of nabij de primaire waterkeringen is vanuit veiligheid en de mogelijkheid tot het kunnen anticiperen op toekomstige ontwikkelingen daarom niet wenselijk"?

Antwoord:

Het beleid van Waterschap Zuiderzeeland is ons bekend, maar behoeft evenwel geen formele (wettelijke) instemming van de provincie. Het waterschap is dé waterkeringbeheerder. Het opstellen van regels in het belang van de bescherming van waterkeringen is een zelfstandige bevoegdheid van het waterschap. Het beleid van het waterschap maakt het mogelijk onder voorwaarden windturbines langs dijken toe te staan. Het plan past daarmee binnen het beleid van het waterschap.

Vraag:

5. Is het college, in navolging van de PVV, van mening dat er een onderzoek gestart moet worden naar de reeds afgegeven keurvergunningen door het Waterschap en de mogelijk dubieuze dubbelrol van de heer Tiesinga hierin? Zo neen, waarom niet?

Antwoord:

In navolging van de beantwoording van vraag 1 achten wij het starten van een onderzoek niet noodzakelijk.