



Provincie Flevoland
t.a.v. College van Gedeputeerde Staten
Postbus 55
8200 AB LELYSTAD

Lelystad, 22 maart 2012
Kenmerk: 21346/ab/bsm

Betreft: beantwoording statenvragen D66 Omroep Flevoland

Geacht College,

Omroep Flevoland heeft kennisgenomen van uw antwoorden op vragen van de statenfractie van D66 van 27 januari 2012 (door uw college vastgesteld op 28 februari 2012) met betrekking tot de voorgenomen bezuiniging op de bijdrage aan Omroep Flevoland. In uw beantwoording is naar ons oordeel echter een aantal relevante punten onderbelicht gebleven. Wij zien daarom aanleiding om langs deze weg een aantal aanvullende opmerkingen te maken. Een kopie van deze brief zullen wij ter kennis brengen aan Provinciale Staten.

Uit uw antwoorden op de vragen 4 en 6, maken wij op dat GS ervan uitgaan dat zij sowieso 20% op de bekostiging van Omroep Flevoland kunnen bezuinigen. Wij zullen niet zo ver gaan u van vooringenomenheid te betichten (verwezen zij naar artikel 2:4 van de Algemene Wet bestuursrecht), maar wij menen dat u in uw beantwoording nogal op de zaken vooruitloopt.

Naar ons oordeel doet u onvoldoende recht aan het uitgangspunt van de wet (artikel 2.170 Mediawet) en hetgeen door de rechtbank 's-Hertogenbosch is geoordeeld in haar uitspraak van 26 januari 2012 met betrekking tot de bekostiging van Omroep Brabant.

Daarin oordeelde de rechtbank dat een regionale omroep in beginsel recht heeft op bekostiging op basis van het niveau van 2004 vermeerderd met de zogeheten reële index, tenzij de provincie aannemelijk maakt dat de omroep met een lager bedrag toekan en dan nog steeds aan de vereisten van artikel 2.170 Mediawet voldoet.

Hierbij legt de rechtbank de bewijslast om aan te tonen dat de omroep ondanks de voorgenomen bezuiniging nog steeds aan de vereisten van artikel 2.170 Mediawet voldoet bij GS. De motiveringsplicht die de rechtbank daarbij aan de provincie oplegt is naar ons oordeel veelomvattend. De rechtbank heeft een aantal vuistregels aangereikt die bij de motivering van belang zijn. Zo dienen GS het aspect 'kwaliteit' in hun motivering mee te nemen. Kwaliteit en kwantiteit kunnen in dit kader niet los van elkaar worden gezien. Zo moeten GS rekening houden met het veranderend mediagebruik. Een omroep die niet met haar tijd meegaat mist de aansluiting met het publiek en verliest maatschappelijke legitimatie. Verder moet recht gedaan worden aan het onderscheid tussen vaste en variabele kosten.

Hoewel u uitdrukkelijk naar de uitspraak van de rechtbank 's-Hertogenbosch verwijst, achten wij uw aanname dat er 20% bezuinigd kan worden - mede in het licht van die uitspraak - voorbarig en vooralsnog volledig ongefundeerd.

Allereerst gaat u in uw antwoord op vraag 6 ten onrechte voorbij aan een van de twee vereisten van artikel 2.170 Mediawet. U stelt dat de Mediawet de provincie vrijlaat in de bepaling van de financiële invulling van haar zorgplicht, zolang de regionale omroep voldoet aan het in 2004 bestaande niveau van activiteiten met betrekking tot de verzorging van het media-aanbod. U gaat er echter geheel aan voorbij dat Omroep Flevoland door u in staat gesteld moet worden om een 'kwalitatief hoogwaardig media-aanbod' (anno 2012) te realiseren. Kwaliteit is aan verandering onderhevig, hetgeen door de rechtbank 's-Hertogenbosch uitdrukkelijk is erkend. Daarnaast gaat u volledig voorbij aan de (zeer) zware motiveringsplicht die de rechtbank 's-Hertogenbosch haar uitspraak heeft geformuleerd. Zo rust op GS de taak om voor ieder jaar dat zij willen bezuinigen op het uitgangspunt van artikel 2.170 Mediawet, te weten niveau 2004 + reële index, afzonderlijk te motiveren in hoeverre Omroep Flevoland met minder middelen nog steeds aan de vereisten van artikel 2.170 Mediawet kan voldoen en dat provincie Flevoland ondanks de voorgenomen bezuiniging nog steeds aan zijn zorgplicht op grond van artikel 2.170 Mediawet voldoet. Bij deze motivering komt - aldus de rechtbank - meer kijken dan het aantal televisie-uren uit 2004 naast die uit 2012 leggen.

Gelet op het bovenstaande blijkt naar het oordeel van Omroep Flevoland uit uw antwoorden dat u de uitspraak van de rechtbank 's-Hertogenbosch niet op de juiste manier heeft geïnterpreteerd, althans dat u deze uitspraak niet in al haar onderdelen aan PS ter kennis heeft gebracht. Aldus schetst u een onvolledig beeld van de mogelijkheden om te bezuinigen op de bekostiging van Omroep Flevoland.

Ik verzoek u het voorgaande in uw verdere besluitvorming te betrekken.

Met vriendelijke groeten,
OMROEP FLEVOLAND

Allard Berends
directeur/hoofdredacteur

