



Registratienummer:

904552



---

**Notulen van de openbare vergadering van Provinciale Staten van Flevoland  
gehouden op donderdag 8 oktober 2009 om 19.30 uur in het Provinciehuis te  
Lelystad.**

---

**Aanwezig zijn:**

Mevrouw A.E. Blik-de Jong (VVD), de heren J.M. Bos (PvdA), A.L. Greiner (CDA), leden van het college van Gedeputeerde Staten.

De heren A. van Amerongen (VVD), J.N.J. Appelman (CDA), R. TH. van der Avoort (VVD), mevrouw M.C. Bax (PvdD), de heren N. Benedictus (VVD), M. Bogerd (SGP), mevrouw F.J.E. Boode-Groot Nibbelink (PvdA), de heren R.P.G. Bosma (VVD), W.R. Bouma (CDA vanaf 19.35 uur), F. Brouwer (CU), N. Demirbilek (SP), B.G. van het Erve (CDA), J.E. Geersing (CU), de dames N. van Herwaarde-van Ravenzwaaij (SP), M. Jonker-Waterlander (VVD), de heer J. Kramer (VVD), de dames N. de Lange (SP), M. Luyer (CDA), de heren C. Meijer (GL), W.C. Noordegraaf (VVD), mevrouw H.H. Nijhuis-Ovinge (CDA), de heren R.T. Oost (CDA), J.J. Posthumus (CDA), H. van Ravenzwaaij (SP), mevrouw A.S.M. Roda (GL), de heren A.A. Rijdsdorp (PvdA), W.R. Ruifrok (PvdA), R.J. Siepel (CU), A.J. Steendijk (VVD), mevrouw A. van Stenus-van Basten (VVD), de heren D.G. Schutte (CU), A. Stuivenberg (SP), K. Tadema (CU), E. Taskin (PvdA), J. van Wieren (CDA), mevrouw T. Zeilstra-van der Meulen (PvdA).

**Afwezig:**

De heer H. Dijkma (VVD), lid van het college van Gedeputeerde Staten, mevrouw M.M.J.E. Kuijken (PvdA), de heren P.T.J. Pels (PvdA), T.H. van der Wal (SP).

**Voorzitter:**

De heer L. Verbeek (CdK)

**Griffier:**

Mevrouw R.C.M. Stadhouders, griffier.

**1. Opening.**

De voorzitter: "Ik open de vergadering van Provinciale Staten van de provincie Flevoland van 8 oktober en heet u allen hartelijk welkom. Gedeputeerde Dijkma vertegenwoordigt ons op dit moment bij het ministerie van Verkeer en Waterstaat. Dat leek ons belangrijk. Vandaar dat hij vanavond niet aanwezig is. Gezien de agenda dachten wij dat het wel kon. Mocht u toch vragen of opmerkingen hebben dan neemt één van de leden van GS dat ongetwijfeld voor zijn/haar rekening. Ik zie John Bos al instemmend knikken. Ik stel voor dat hij de honneurs waarneemt. Ik zie dat nog niet iedereen aanwezig is. Ik heb geen andere afmeldingen binnen gekregen. Of zijn er vanuit de fracties meldingen m.b.t. afwezigen?"

De heer Ruifrok: "De heer Pels is op vakantie en mevrouw Kuijken is ziek."

De heer Van Ravenzwaaij: "De heer Van der Wal is ook afwezig."

De voorzitter: "We wachten het verder af. Is de heer Bouma er wel? "

De heer Van Wieren: "Voorzitter ik hoop en verwacht dat hij nog komt."



De voorzitter: “Het is voor de griffie wel prettig dat als fracties weten dat Statenleden niet komen, het via de griffie wordt doorgegeven. Anders verwatert dat. Ik wil de fractievoorzitters erop aanspreken om daar binnen de fractie afspraken over te maken. Wilt u per vergadering bij de griffie de afwezigen melden? Dat is ook relevant voor stemmingen e.d. Laten we het dus formeel en netjes doen.”

## **2. Vaststellen agenda**

De voorzitter: “Ik meld u dat het lobbyplan van de agenda is afgevoerd. Het leek ons juister om, n.a.v. de wijzigingen die zich hebben voorgedaan m.b.t. het stuk en na bespreking in de commissie Bestuur, het eerst in de werkgroep te bespreken voordat het formeel in de Staten aan de orde wordt gesteld. Volgens ons kon het onderwerp dat wel velen. Daarom wordt het nu van de agenda afgevoerd. Het stond bij punt 10 op de agenda. Kan ik, voor het overige, doorgaan met het vaststellen van de agenda?”

De heer Van Wieren: “Voorzitter, ik ga er niet alleen over maar wat de CDA fractie betreft mag punt 7 een hamerstuk worden.”

De voorzitter: “Is er iemand, behalve de CDA fractie, die daar bezwaar tegen heeft? Niemand. Dan maken we van agendapunt 7 ook een hamerstuk.”

## **3. Notulen van de openbare vergadering van 3 september 2009**

De voorzitter: “Er zijn geen voorstellen tot tekstwijzigingen binnengekomen. Dan zijn de notulen vastgesteld.”

## **4. Mededelingen**

De voorzitter: “Er is een prachtige opstelling van interruptiemicrofoons, maar het is vanavond niet de bedoeling om ze te gebruiken. U mag er alleen maar naar kijken, maar aankomen niet. We zijn bezig met de instelling, afstemming, goed schakelen enz. Er worden experimenten mee gedaan. De agenda van vanavond leent zich er ook niet voor, was het presidium van mening. Wij hopen de volgende keer over een aantal leuke agendapunten te beschikken. Dan kunt u achter deze prachtige spreekgestoelten staan, waar zelfs een slinger aanzit. Als u te langzaam debatteert, kunnen we het wat opdraaien! Het wordt reuze spannend. Dat waren, wat mij betreft, de mededelingen. Zijn er nog andere mededelingen? Dat is niet het geval.”

## **5. Lijst ingekomen stukken**

De voorzitter: “Er zijn geen opmerkingen binnengekomen om één van deze stukken ter discussie te willen stellen. Is dat het geval? Niemand. Dan worden beide stukken conform afgehandeld.”

## **6. Hamerstukken**

**a. Wijziging van de Provinciale Subsidieregeling agrarisch natuurbeheer Flevoland (PSAN).**

**b. Krediet handhavingschip Markermeer-IJsselmeer.**

**c. Infrastructuur Oostvaarderswold, keuze route ten noorden van de brug over de Hoge Vaart.**

**d. Opgavenprofiel bestuurskrachtmeting**

**e. Intrekken Verdeelverordening stads- en dorpsvernieuwing Flevoland 1995**

**f. Kandidaatstelling AER Zomerschool 2011**

**7. Meerjaren onderhouds- en investeringsplan provinciehuis 2009-2012.**

De voorzitter: “Het betreft de stukken 6 a t/m f plus agendapunt 7. Is er iemand die er alsnog iets over wil opmerken? Dat is niet het geval. Dan zijn deze agendapunten bij hamerslag vastgesteld.”

## **8. Live uitzenden via internet van Staten- en commissievergaderingen.**

De voorzitter: “Wie van u wenst hierover het woord?”

De heer Posthumus: “Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, in ons Hoofdlijnenakkoord is een doelstelling geformuleerd voor een zichtbare en transparante provincie. Wij vinden dat dit voorstel daar prima bij aansluit. Het is goed dat hetgeen in de afgelopen jaren is opgepakt, nu heeft geresulteerd in een concreet voorstel, waar wij vanavond een besluit over nemen. Er zijn drie beslispunten voorgelegd. Met het gefaseerd starten met live uitzendingen zijn wij het eens.



Wij zijn het er ook mee eens om direct alles technisch mogelijk te maken en dus ook de commissiekamer en de Rietkerkzaal daartoe in te richten. Wij kunnen ons ook scharen achter de financiële dekking. Wij zijn het met de drie beslispunten eens.”

Mevrouw Boode: “Dank u, voorzitter. We hebben in de commissie gesproken over dit voorstel. Er is met name gesproken over de manier waarop de fasering er uit zou kunnen zien en of het faseren alleen een technische kwestie zal zijn of dat er ook ervaring opgedaan kan worden met dit medium. Die suggestie was voor ons een reden om dit punt mee terug te nemen naar de fractie. Wij zijn van mening dat de vergaderingen van de commissies wellicht nog aantrekkelijker zijn om te volgen voor de burgers, dan de Statenvergadering. Dat betekent dat wij voor het hele pakket ineens gaan. Wij willen de technische mogelijkheid op korte termijn in de commissiekamer en Rietkerkzaal, aangebracht zien. Wij maken het de mensen daarmee mogelijk om vanuit hun eigen huiskamer ons werk te volgen. Dat is een goede bijdrage aan de zichtbaarheid. De tafels staan hier al en wij gaan ervan uit dat de rest van de techniek helemaal goed komt.”

Mevrouw Van Herwaarde: “Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de SP is een groot voorstander van transparantie naar de burgers toe. Een live uitzending via Internet kan daar zeker aan bijdragen. Daarom kunnen wij ons vinden in alle drie de beslispunten. Dank u wel.”

Mevrouw Bax: “Dank u wel, voorzitter. Wij vinden het een heel goed punt. Wij vinden het erg belangrijk. Wat beslispunt twee betreft denken wij dat het eerst in de Staten geprobeerd moet worden. Later kan het dan ook in de commissies worden gebracht. Wij stellen voor het systeem gefaseerd in te voeren. Dank u wel.”

De heer Van Amerongen: “Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Het belang van uitzenden van de Staten- en commissievergaderingen is al een aantal jaren een ‘hot issue’. Bij de verbouw van het provinciehuis is hier, in technische zin, deels al op geanticipeerd. Ik heb begrepen dat in tegenstelling tot een aantal jaar geleden het nu mogelijk is om tegen minder kosten een kwalitatief beter product te leveren. Vanzelfsprekend zijn er kosten aan verbonden. De initiële kosten worden eenmalig gedekt vanuit de onderuitputting op de fractievergoedingen. Die is de afgelopen jaren nogal groot, heb ik begrepen. Daarnaast wordt voorgesteld om de structurele component mee te nemen in de begroting vanaf 2010. Wellicht kan in overweging worden genomen om te kijken in hoeverre deze structurele component gedekt kan worden vanuit de onderuitputting van de reguliere Staten budgetten. Dat wilde ik nog even meegeven. Wij kunnen ons vinden in de drie beslispunten. Dank u wel.”

De heer Bogerd: “Voorzitter, de SGP -fractie kan instemmen met dit Statenvoorstel. We gaan een nieuwe periode in. Ik hoop dat de uitstraling daarvan zo goed zal zijn dat velen de weg naar de Statenzaal weten te vinden omdat ze ons ook ‘live’ willen meemaken.”

De heer Meijer: “Voorzitter, zo te horen staat GroenLinks er anders in. Wij bekijken de zaak onder het motto: eerst zien dan geloven. Wij zitten meer op de lijn: bij de Statenvergaderingen is de apparatuur er al. Er is in technische zin niets op tegen om de vergaderingen uit te zenden. Wij vragen ons af hoe groot de belangstelling is. Het kost nogal wat om de commissiekamer en de Rietkerkzaal in te richten met allerlei apparatuur. Wij stellen voor om eerst de Statenvergaderingen uit te zenden. Deze vergaderingen moeten wel aantrekkelijker worden gemaakt. Er staan nu microfoons genoeg. Het kan dus best aantrekkelijk worden. Als de kijkcijfers dan uitwijzen dat er belangstelling is voor de provinciale politiek, vinden wij het zinvol om de doorschakeling naar de commissiekamers te maken. Vooralsnog is onze lijn: eerst de Statenvergadering. Dan kijken hoe daarop wordt gereageerd en hoe rendabel het is en aan de hand daarvan pas vervolgstappen ondernemen.”

De heer Siepel: “Voorzitter, dank u wel. Om redenen die door anderen al genoemd zijn, hoeft de ChristenUnie niet te herhalen dat zij ook voorstander is van het voorliggende voorstel. Wat ons daarnaast bijzonder deugd doet is, dat wij belangrijke stappen maken met betrekking tot de techniek. Wij hebben interruptiemicrofoons gekregen en we gaan uitzenden via Internet.



Mijn fractie zou daar, als aandachtspunt voor de toekomst, nog twee zaken aan toe willen voegen namelijk: of het geluid in de foyer weer terug kan komen en of wij binnenkort van de knopjes op onze tafel gebruik kunnen maken bij het stemmen. Het is ooit aangelegd met een kennelijke bedoeling. De kennelijke bedoeling wacht al drie jaar op uitvoering. Het voorstel dat nu voorligt, heeft onze instemming.”

De voorzitter: “Dank u wel. Prima. Zijn er fracties die op elkaar willen reageren voordat ik kort op opmerkingen inga? Dat is niet het geval. Ondanks de gemaakte opmerkingen zie ik toch een overwegende meerderheid die zegt dat dit voorstel zo moet worden uitgevoerd. Het gelijktijdig beginnen met het uitzenden van commissievergaderingen en de Statenvergaderingen zou betekenen dat we later beginnen met de uitzendingen. Dat is puur technisch. Het aanschaffen en installeren van de technische voorzieningen in de commissiekamers kost de nodige tijd. Met de uitzendingen van de Statenvergaderingen zouden we al snel kunnen beginnen. Ik stel voor dat we zo snel mogelijk beginnen met uitzending van de Statenvergaderingen en zorgen dat de commissievergaderingen zo snel mogelijk ook uitgezonden kunnen worden. Ik stel voor dat wij het in handen van het presidium leggen, zodat het organisatorisch goed begeleid wordt. Ik heb eerder al aangegeven, en ik vraag daar ook uw begrip voor, dat het opstarten van dit type projecten elders leert, dat er een aantal vergaderingen nodig zijn om de techniek goed in te regelen. De praktijk is daarvoor nodig. Laten wij de mensen die daarmee bezig zijn even de ruimte gunnen om in de eerste paar vergaderingen de techniek goed in te regelen. Je kunt namelijk nog zulke mooie experimenten buiten de vergadering om organiseren, maar je hebt de vergadering zelf echt nodig om te snappen waar het goed gaat en waar het niet goed gaat. We gaan dan ook een paar van die vergaderingen tegemoet. Er is in het presidium afgesproken dat we de communicatiecampagne waarin wij breeduit gaan etaleren dat we dit doen, vooral gaan richten op de behandeling van de Voorjaarsnota. Dan gaat de echte publiekscampagne pas beginnen. We kunnen tegen die tijd redelijk zeker zijn dat als men inschakelt, het ook klopt. Desalniettemin nodig ik de fracties en u individueel uit om uzelf eens terug te kijken in de komende tijd. U kunt daar heel veel van leren. Wees er niet bang voor maar bespreekt dit bijvoorbeeld eens met elkaar in de fractie. U kunt er echt veel van leren. U kunt zien hoe u zichzelf presenteert en hoe u overkomt. Dat leert u alleen maar als u de moed opbrengt om dat onder ogen te zien. U moet dan even over een drempel heen, maar doe dat! Wat betreft de suggesties rond het gebruik van de automatiseringsmogelijkheden bij het stemmen, stel ik voor dat we dat mee terugnemen naar het presidium. Dan kan het daar besproken worden. De heer Siepel is daar ook weleens bij aanwezig. Dan kunt u het zelf mee beoordelen.”

De heer Siepel: “U weet toch dat ik er altijd ben, voorzitter.”

De voorzitter: “Ik hoop dat, dat zo blijft. Uw inbreng in het presidium wordt zeer gewaardeerd. Laat daar geen misverstand over bestaan. Is er behoefte aan een tweede termijn of kan ik concluderen dat u met algemene stemmen, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen, met het voorstel instemt? Bestaat er bij iemand de behoefte om een afwijkende verklaring af te leggen die in de notulen vermeld moet worden? Dat is niet het geval. Dan is dit voorstel met algemene stemmen aangenomen.

#### **9. Definitief vaststellen sportnota provincie Flevoland 2010-2013, Flevoland sportiefste provincie.**

Mevrouw Van Stenus: “De fractie van de VVD heeft de sportnota 2010-2013 met veel interesse gelezen en is blij dat dit niet alleen een product is geworden van de provincie. Er is heel duidelijk gezocht naar afstemming met het veld en er is uitstekend geluisterd naar de inbreng vanuit de diverse gremia. In het sportbeleid 2010-2013 worden keuzes gemaakt over wat de provincie wel en wat provincie niet gaat doen. Er is voor een zevental onderdelen met betrekking tot het beleid gekozen. De fractie van de VVD vindt dat bij de ambitie om van de provincie Flevoland een sportprovincie te maken, inderdaad naast aandacht voor topsport en talentontwikkeling, ook gekeken moet worden naar bijvoorbeeld gehandicaptensport; daar waar mogelijk in relatie met onderwijs, de buurt en het bedrijfsleven. De fractie van de VVD kan instemmen met de gemaakte keuzes. Tijdens de commissievergadering van de commissie Samenleving van 17 september jongstleden heeft de fractie van de VVD bezwaar gemaakt tegen de formulering van de tekst bij de argumenten met betrekking tot het tweede beslispunt.



Deze tekst is, in goed overleg, aangepast en kan nu de goedkeuring van de fractie van de VVD krijgen. De VVD stemt dan ook in met de beide beslispunten van het Statenvoorstel.”

Mevrouw Roda: “Dank u voorzitter. Ook van de kant van GroenLinks complimenten voor de heldere en goed leesbare nota. Het is een nota met veel ambities. Het heet ook: Flevoland sportiefste provincie. Dat is een flinke ambitie. Vooral ook omdat deze ambitie door meerdere provincies wordt nagestreefd. In de commissie sprak de gedeputeerde zelfs van een gezonde competitie tussen provincies. Wat ons betreft mag dat natuurlijk. We willen echter niet dat de aandacht daardoor te veel wordt afgeleid van de belangrijkste doelstelling van ons eigen sportbeleid namelijk: zorgen voor een goed sportklimaat in Flevoland. Ik wil graag een paar zaken aanroeren. Ten eerste wordt in de nota gesproken over onbegrensde ruimtelijke mogelijkheden van Flevoland. Daar willen wij als GroenLinks een kanttekening bij plaatsen. Ook Flevoland heeft zo zijn grenzen voor wat betreft de ruimteverdeling. Wij zullen ook hier steeds meer een afweging moeten maken over de verschillende bestemmingen. In dat kader vraag ik ook graag even aandacht voor het Oostvaarderswold. In de sportnota staat dat middelen voor het Oostvaarderswold wellicht ingezet kunnen worden voor de realisatie van sportvoorzieningen. Volgens het college liggen er zelfs al diverse plannen voor klaar. De fractie wil heel graag op korte termijn geïnformeerd worden over de plannen. Zij maakt zich daar zorgen over. Het Oostvaarderswold krijgt een deels recreatieve bestemming. Het is toch niet aan de orde dat er grootschalige sportvoorzieningen in dit gebied gebouwd gaan worden. Het blijft een natuurgebied met als hoofddoel een robuuste schakel in de ecologische hoofdstructuur. Dan een ander, voor GroenLinks belangrijk, punt. Dat is de brede toegankelijkheid van de sport. Wij zijn erg blij dat de nota is aangevuld met aandacht voor de toegankelijkheid voor mensen met een laag inkomen. Wij zien de uitvoering daarvan met veel interesse tegemoet. Voor mijn fractie is de breedtesport de belangrijkste basis. Sportservice Flevoland, gefinancierd door de provincie, speelt daarin een ondersteunende rol. Daarnaast richt Sportservice Flevoland zich middels het Olympisch netwerk op de topsporters. We zijn erg benieuwd en vragen het college antwoord te geven op de vraag hoe de verhouding zal zijn tussen de inzet van middelen voor deze twee taken als we het hebben over de komende periode. Wat mijn fractie betreft gaan onze provinciale middelen vooral naar de breedtesport en wordt topsport grotendeels gefinancierd uit andere bronnen. Investeren in topsport en topsportvoorzieningen is wat ons betreft aan de orde als dit ook een duidelijke spin-off heeft naar de breedtesport. Mede daarom heeft mijn fractie wel bedenkingen bij beslispunt twee. Wij zijn van mening dat de afweging voor het uitgeven van grotere bedragen uit de reserves, een zaak is waar PS bij betrokken moet zijn. Grootschalige sportaccommodaties en sportmanifestaties zijn lang van tevoren bekend en kunnen dus eenvoudig aan de Staten worden voorgelegd. De Staten kunnen dan ook afwegen in hoeverre de voorgestelde uitgaven bijdragen aan de ontwikkeling van de breedtesport. Voor uitzonderlijke gebeurtenissen, zoals bijvoorbeeld het NK schaatsen op natuurijs, blijkt in de praktijk altijd wel een oplossing te vinden. Wij denken dat uitzonderingen niet bepalend moeten zijn voor algemene procedure afspraken. Hier wil ik het even bij laten.”

Mevrouw Zeilstra: “Dank u wel, voorzitter. De PvdA-fractie heeft ook in de commissie al haar waardering en instemming uitgesproken met deze sportnota. De prioriteiten die de PvdA altijd genoemd heeft, - met name de gehandicaptensport - zien wij heel duidelijk terug in deze nota. Daarnaast is de verbinding tussen talent c.q. topsport en breedtesport hier duidelijk in terug te vinden. Wij vinden dat de ontwikkeling van topsport prioriteit zou moeten hebben. Topsport kan een duidelijk voorbeeld zijn voor mensen om breedtesport te gaan beoefenen. Dat daar een evenwicht in behoort te zijn, is waar. Wij gaan ervan uit dat bij de uitvoering van deze sportnota zoals die nu voor ons ligt, dat zeker door GS bewaakt zal worden. Over punt twee zijn met betrekking tot de mandatering en de onttrekking van de middelen een aantal opmerkingen gemaakt. De PvdA -fractie is voor dit beslispunt en wil de mandatering leggen bij GS. Zeker ook op het gebied van sport zullen vaak snel besluiten genomen moeten worden. Wij vinden de inhoud van deze nota dusdanig dat mandatering daar, wat ons betreft, bijhoort. Daarmee krijgt GS voldoende ruimte om de nota uit te voeren. De gedeputeerde sport heeft afgelopen jaren in de commissie laten zien dat hij de commissie tijdig, volledig en goed informeerde. Wij rekenen erop dat dit ook met de uitvoering van deze sportnota zal gebeuren. Wij hebben volkomen vertrouwen in mandatering van GS op dit punt.”



De heer Bogerd: “Voorzitter, een korte reactie van de SGP. In de commissie heeft ons commissielid dat al op zijn eigen wijze gedaan. Ik wil er toch nog iets over zeggen. Het is heel belangrijk dat de mensen in beweging blijven. Vooral mensen in de zittende beroepen. Het valt mij op dat zij niet de fiets pakken of de benenwagen maar de auto. Het is erg goed voor je hart en bloedvaten dat je in beweging komt. Ik zou de aanwezigen in deze Statenzaal willen oproepen om wat meer in beweging te komen. We zullen dat straks proberen met de microfoons. Het zou leuk zijn als men een keer op de fiets naar deze Statenzaal zou komen. Waar de sportnota daar een positieve bijdrage in levert voorzitter, kan de SGP ermee instemmen. Met het punt waar het gaat over topsport, grootschalige evenementen en alles wat daaromheen plaatsvindt, kan de SGP niet instemmen. Ik wil met die aantekening mijn waardering over de totstandkoming van de sportnota uitspreken en de gedeputeerde succes wensen. Dat hij het vooral in verantwoorde lichaamsbeweging zal zoeken en niet in topsport waarbij de mens in het middelpunt staat en verheerlijkt wordt.”

De heer Appelman: “Dank u wel, voorzitter. We hebben reeds eerder met het college onze gevoelens en opvattingen met betrekking tot deze nota gedeeld. In de tussenliggende periode hebben zich bij ons geen nieuwe inzichten voorgedaan. We kunnen daarom van harte instemmen met deze sportnota. Wij stemmen in met beide beslispunten. We hebben eerder al opgemerkt dat vooral de kracht van deze nota ligt in de heldere keuzes die gemaakt worden. Ik proef vooral bij de fractie van GroenLinks, dat er afbreuk gedaan wordt aan de insteek ten aanzien van de keuzes en provinciale rol, die zo benadrukt wordt in deze nota. Wij ondersteunen de keuzes. De ambitie: sportiefste provincie, heeft een mooi ambitieniveau. Het is een uitdaging die wij met u delen. Ik wil nog een aantal opmerkingen maken over de totstandkoming van de nota. We hebben de totstandkoming ervaren als uitermate plezierige. Zij was ook verhelderend voor ons. Wij vinden diverse zaken in de nota terug waarmee wij van harte kunnen instemmen. De brede waardering vindt u ook terug in de wijze waarop de inspraak met betrekking tot deze nota heeft plaats gevonden en de reacties die daaruit zijn voortgekomen. Ik wil benadrukken dat de keuze voor kernsporten en talentontwikkeling maar ook vooral de bredere aansluiting die wordt gezocht bij de ruimtelijke kwaliteit en regionale economie, ons bijzonder aanspreekt. Voor het overige wensen wij u veel succes bij de verdere uitwerking van deze nota en het sportbeleid in Flevoland.”

Mevrouw Bax: “Dank u wel, voorzitter. Wij vinden het een mooi en ambitieus stuk. Volgens ons is Flevoland hier geknipt voor. Wij sluiten ons aan bij de SGP en GroenLinks waar het gaat om het voorrang geven aan de breedtesport. Topsport is maar voor een selecte groep weggelegd. Breedtesport is voor iedereen. Voor jongeren, senioren et cetera. Ik heb wel een puntje van kritiek. In de nota staat dat de provincie de gemeenten wil adviseren over het op orde brengen en versterken van de basis in de breedtesport. Het VWS heeft een definitie van breedtesport gegeven. Daar vallen beweging, een positieve bijdrage leveren aan tolerantie, het ontwikkelen van sociale contacten, onder. Er zijn verschillende gemeenten die vinden dat hengelsport valt onder breedtesport. Voor mij is niet duidelijk wat dit bijdraagt aan beweging, het ontwikkelen van sociale contacten en het leveren van een positieve bijdrage aan tolerantie. Wij hopen dat GS in de advisering aan gemeenten hier rekening mee wil houden. Dat zij aangeeft dat het over echte sport moet gaan. Dank u wel.”

De heer Brouwer: “Dank u wel, voorzitter. Wij zijn als partij al verschillende keren aan bod geweest in deze. Het actief betrekken van de verschillende geledingen van sport gerelateerde organisaties, beleidsmedewerkers en politici, is een slimme opzet geweest. Hierdoor is ook voldoende draagvlak ontstaan bij de uiteindelijke totstandkoming van deze nota. Hoewel het onderwerp al uitvoerig aan de orde is geweest, is het goed om hier tijdens deze Statenvergadering nogmaals op in te gaan. Daarmee doen wij recht aan de voorbereiding die de totstandkoming gekost heeft. In de commissie is naar voren gekomen dat sport toegankelijk moet zijn voor alle Flevolandse. Het moet duidelijk zijn dat breedtesport nooit mag lijden onder de topsport. Tijdens de commissievergadering hebben wij gezegd dat wij niet direct kunnen instemmen met het zoeken van werkplekken voor topsporters bij de provincie. Kwaliteit moet te allen tijde voorop staan. Wij wachten de toezegging van de gedeputeerde af om bij ons terug te komen, als IPO en VNG hiervoor met een goed plan komen. Wat betreft de Olympische ambities hebben wij aangegeven dit in het juiste perspectief te kunnen plaatsen. Het uitgangspunt: uitblinken op alle niveaus, kan onze instemming hebben.”



Tegelijkertijd willen wij als ChristenUnie vanavond niet verhullen dat wij aanvankelijk kritisch stonden ten opzichte van de Olympische ambities. Uit de nota komt echter duidelijk naar voren hoe breed wij dit moeten zien. Letterlijk staat er: vanuit onderwijs, zorg, welzijn, cultuur, economie, recreatie en toerisme en ruimte, zijn interessante samenwerking en dwarsverbanden met de sport mogelijk. Daarbij geven wij nog niet aan dat wij met alle topsportactiviteiten even blij zullen zijn. Dat er ambitieus zijn en we hoge doelen stellen, is niet verkeerd voor de Flevolandse samenleving. Voorzitter, hoewel het niet de hoofdmoot van de sportnota is, denk ik dat wij niet om de Olympische Spelen heen kunnen. Omdat het Olympisch plan 2028 nadrukkelijk genoemd wordt in de nota. Er is op politiek en bestuurlijk niveau een breed draagvlak voor. Opvallend is ook hoeveel gemeenten nu plotseling tot de sportiefste van Nederland willen horen. In dat opzicht zijn we helemaal niet origineel meer. Heel veel provincies en gemeenten hebben zich deze leus eigen gemaakt. Alleen de lancering van het plan heeft dus al heel wat losgemaakt. De naam Olympisch plan 2028 is natuurlijk niet voor niets gekozen. 2028 is echter nog ver weg. Laten wij dus inzake het wel of niet organiseren van de Olympische een Paralympische Spelen maar met beide benen op de grond blijven staan. Ik wil kroonprins Willem Alexander citeren die in de Volkskrant van 5 oktober zegt: "Olympische Spelen 2028 zijn geen doel maar een middel om op een andere manier naar de ruimtelijke ordening van ons land en de sportinfrastructuur van ons land te kijken. Daarmee bereik je meer dan het hebben van Olympische Spelen in 2028." Voorzitter, het mag duidelijk zijn dat de ChristenUnie instemt met het aangepaste Statenvoorstel inzake de sportnota 2010-2013. Wij zijn uiteraard benieuwd naar de uitwerking van de nota en naar wat hij teweeg zal brengen. Dank u wel."

De heer Van Ravenzwaaij: "Dank u wel voorzitter. In de commissie is het stuk uitgebreid besproken. We hebben geleerd van snelkookpanssessies. De sportnota is goed. U zult begrijpen dat wij als SP eerst gaan voor de breedtesport en daarna pas voor topsport. We hebben niet alleen valide topsporters maar ook mindervalide topsporters. Alhoewel de gedeputeerde al zoiets aangaf zou ik hier in deze Statenzaal de bevestiging willen krijgen dat daar waar gesproken wordt over topsporters, er gesproken wordt over valide en mindervalide topsporters. Wij willen ervoor waken dat we daar een scheiding in krijgen. Ook wij hebben in de commissie bedenkingen geuit waar het gaat om een voorstel tot mandatering. Het is niet duidelijk hoe de verdeling gaat worden tussen Sportservice Flevoland en het Olympisch netwerk. Daarom blijven wij onze bedenkingen m.b.t. mandatering houden. Wij vinden sport heel belangrijk. Wij willen er graag met elkaar over kunnen discussiëren wat wordt uitgegeven aan breedtesport en wat wordt uitgegeven aan topsport. De heer Brouwer gaf al aan dat er uitgebreid gesproken wordt over het Olympisch plan 2028. Het is niet nieuw dat wij ons als SP daar al een paar keer kritisch over hebben uitgelaten. Ik wil het college meegeven dat buiten een ietwat breedgeschouderd IOC lid, die zeer veel bedenkingen uitte tegen deelname inmiddels ook mensen als Johan Crujff en Ruud Gullit zich hebben teruggetrokken als het gaat om dit plan. Het is de vraag of wij ermee door moeten gaan. Hopelijk zal dit op een ander front worden besproken. Met de aantekening dat we tegen mandatering zijn, kunnen wij instemmen met de sportnota."

De voorzitter: "Dank u wel. Heb ik iedereen gehad? Zijn er fracties die op elkaar willen reageren voordat ik de gedeputeerde het woord geef? Dat is niet het geval. Dan is het woord aan de gedeputeerde."

Gedeputeerde Bos: "Dank u wel, voorzitter. Allereerst hartelijk dank voor de complimenten. Ik ben ook een beetje trots. Trots op u en trots op het college. Wij hebben het toch gered om een ambitieuze nota neer te leggen. Het was ook een ambitieus en interactief, intensief proces. Het is ook binnen de afgesproken tijd afgerond. Dat is heel mooi. De afgelopen weken hebben wij van zowel binnen als buiten Flevoland en van zowel binnen als buiten de sport, enorm veel erkenning en waardering gekregen voor wat hier is geproduceerd. Waarom is het college nu zo trots? Er wordt vaak op diverse beleidsterreinen gezocht naar een manier om goed te definiëren wat des gemeenten is en wat des provincie. Op sportgebied hadden we dat traject al een aantal jaren ingezet. Het heeft, op een goede manier, zijn beslag gekregen in deze nota. Dat is iets om trots op te zijn. Wat ons betreft is het ook een voorbeeld om op andere beleidsterreinen deze werkwijze te volgen zodat kan worden gedefinieerd waarvoor de gemeente aan de lat staat en wat van de provincie mag worden verwacht. Mevrouw Van Stenus haalde het al aan."



Dit moet je niet alleen met de sport doen maar in de brede samenstelling van de Flevolandse samenleving. Dan kom ik op enkele opmerkingen die gemaakt zijn. We hadden al een mooi gesprek over het Oostvaarderswold. Ik was verbaasd dat mevrouw Roda aanhaalde dat er gesproken was over middelen van het Oostvaarderswold. Daar hebben we niet over gesproken. Volgens mij staat het ook niet in de nota. GroenLinks heeft gelijk als ze zegt dat ook Flevoland geen onbegrensde ruimtelijke mogelijkheden heeft. Verhoudingsgewijs hebben wij in Flevoland meer ruimtelijke mogelijkheden dan elders in Nederland. We hebben ook in de nota geschreven dat indien je mocht komen tot grootschalige sportaccommodaties of evenementen, je ze in samenhang zou moeten zien met onze achterstand in het voorzieningenniveau, samen met slimme infrastructuurkoppelingen. Kortom je moet het integreren in de grote projecten die we hebben. In die zin hebben wij de schaalsprong en het Oostvaarderswold genoemd. U was toen verbaasd en verrast. Het Oostvaarderswold heeft echter verschillende functies. De belangrijkste functie is de natuur functie. In dat gebied zal weinig recreatie plaatsvinden. We gaan het faseren. Er zullen gebieden zijn waar alleen natuur is en vervolgens zal er stapsgewijs steeds meer recreatie mogelijk zijn. In die fasen en onderdelen - daar komen wij nog uitgebreid met elkaar over te spreken- kun je, je voorstellen dat recreatie, bewegen en sport een plek krijgen. Daar hebben wij het in de commissie ook over gehad. Ik zag toen dat u schrok toen ik het over golf had, als voorbeeld. Je kunt er bijvoorbeeld voor zorgen dat als je recreatiepaden aanlegt, voor fietsers, skaters of mountainbikes, je dat goed faciliteert. Ook dat is recreatie. De vraag over het Olympisch netwerk is wat breder. Ik weet het niet precies uit mijn hoofd maar ongeveer negen procent van wat wij als subsidie aan Sportservice Flevoland geven, gaat naar het Olympisch netwerk. Dat is overigens niet alleen voor topsporters maar ook voor talentontwikkeling. Wij leggen daar graag de nadruk op omdat het er vooral om gaat om topsporters te stimuleren om als rolmodel te kunnen fungeren. Mevrouw Zeilstra sprak daar al over. Dat betekent bij verenigingen en scholen voorlichting en clinics geven. Het Olympisch netwerk wordt overigens niet alleen door ons gefinancierd maar krijgt ook financiering vanuit NOC/NSF en vanuit de deelnemende gemeenten. Als ik het goed begrijp sluiten binnenkort, naast Almere, bijna alle andere gemeenten zich hierbij aan. Voorzitter, de toelichting op de mandatering, waar meerdere fracties het over hebben en waar we het ook in de commissie over hebben gehad, hebben wij aangepast. Mevrouw Van Stenus heeft dit goed verwoord. Ik wil er aan herinneren dat dit eigenlijk al jaren vigerend beleid is. Ook als het gaat om grootschalige accommodaties en evenementen hebben wij door u afgestemde beleidskaders. Daarnaast hebben wij een reguliere cyclus waarin u uw kaders kunt stellen en het college bij het jaarverslag en de jaarrekening daarop kunt controleren. Wat ons betreft hebben wij de mandateringsruimte wel nodig. De suggestie werd gewekt dat het over miljoenen zou kunnen gaan. Dat is niet zo. Wij hebben wel bewegingsruimte en handelingsvrijheid nodig. Er wordt ook genoemd dat er voorrang gegeven moet worden aan de breedtesport. Wat ons betreft is het geen voorrang geven aan het een of ander. Wij hebben met de gemeenten afgesproken dat zij ervoor zorgen dat de breedtesport goed voor elkaar is. Dat betekent dat elke overheidslaag doet waarvoor hij aan de lat staat. We hebben ook met de gemeenten afgesproken dat wij er op zullen toezien. Het is niet in elke situatie zo zwart-wit als je het stelt. Het is mooi dat we hier uitgangspunten hebben. Ongetwijfeld zullen wij een keer ergens tegenaan lopen waarvan we niet weten bij wie het precies hoort. Misschien bij allebei een beetje. Er wordt in Nederland geen accommodatie meer gebouwd, voor welke topsport of evenement ook, die tegelijkertijd niet multifunctioneel gemaakt wordt en daardoor ook geschikt is voor andere functies. Voorzitter, de Olympische ambities. Ik zou tegen de heer Brouwer kunnen zeggen: de kroonprins heeft goed naar mij geluisterd. Toen u zei dat u niet mee wilde werken aan de Olympische Spelen heb ik een aantal keren gezegd dat het Olympisch plan slechts voor een heel klein deel over de Olympische Spelen gaat en veel meer over de weg daar naartoe. Ik ben blij dat u ook al in de commissie aangaf dat uitblinken op alle niveaus u aanspreekt. Volgende week woensdag bent u allen van harte uitgenodigd om zowel met een aantal deskundigen als met een aantal mensen uit de Flevolandse samenleving over dit onderwerp te spreken. Wij zullen er dan nog nader op in kunnen zoomen. Voorzitter, als het gaat over een Olympisch plan, gaat het zeker ook over mindervalide sporters. Als het in deze nota over gehandicapten sport gaat, gaat het ook over de mindervalide sporter. Ik zou mevrouw Bax willen meegeven dat zij, wat betreft de opmerking die zij maakt over de hengelsport, haar collega's in de gemeenteraden zou kunnen oproepen om de desbetreffende portefeuillehouders daarop te wijzen. Ik vind dit niet tot onze taak behoren. De gemeente is zelf verantwoordelijk voor een goed breedtesportklimaat en voorzieningenniveau op dat terrein.





Voorzitter, hiermee heb ik alle opmerkingen en vragen beantwoordt.”

De voorzitter: “Dank u wel. Ik begrijp uit uw opmerking over de bijeenkomst, dat onze interpretatie aan deze kant van de tafel is, dat iedereen die instemt met de sportnota er volgende week woensdag ook is. Ik zal het straks even peilen. Wij willen dat namelijk graag weten. Is er behoefte aan een tweede termijn of kunnen wij tot stemming overgaan?”

Mevrouw Roda: “Dank u wel, voorzitter. Ik voel de behoefte om nog even te reageren op een paar zaken die net aan de orde zijn geweest. Eerst richting het college. Twee punten. Waar het gaat om de inzet van middelen voor het Oostvaarderswold, denk ik dat wij de tekst die in de nota staat, blijkbaar verschillend interpreteren. Als ik zie dat er staat: wat betreft interne financiering denken wij bijvoorbeeld aan verbindingen met programma's zoals het Oostvaarderswold, Schaalsprong Almere en IFA. Dan denk ik dat middelen die bedoeld waren voor Oostvaarderswold, ingezet worden voor sport. Daar kunnen wij misschien lang over twisten. Ik denk dat wij daar niet aan moeten beginnen. Ten tweede geeft u aan dat het Olympisch netwerk- een taak van Sportservice Flevoland -ook financiering uit andere bronnen krijgt. Dat was mij bekend. Ik heb inmiddels ook geïnformeerd naar de verhouding in het budget. Momenteel gaat er ongeveer 10 procent naar topsport ondersteuning en de rest gaat naar breedtesport. Ik vind dat een mooie verhouding. Ik zou ervoor willen pleiten om dat ook in de komende tijd zo te houden. Tenslotte zou ik richting het CDA een vraag willen stellen. U gaf aan dat mijn inbreng eigenlijk afbreuk deed aan de rol en de keuzes van de provincie. Ik zou u willen vragen waar dat uit blijkt. Ik ben me daar niet van bewust.”

De heer Appelman: “Omdat u in tegenstelling tot de keuzes die wij in deze nota maken, zo nadrukkelijk de breedtesport opvoert. Wij zijn het er allemaal over eens dat breedtesport de basis is van de sportbeoefening en dat het nu juist uitdrukkelijk niet de rol van de provincie is om daar heel zwaar in te investeren. Die keuzes maken wij in mijn beleving -en ik kijk ook even in de richting van het college- in deze nota juist niet.”

Mevrouw Roda: “Dan hebben wij dat op dit punt ook weer verschillend gezien want ik ga ervan uit dat de ondersteuning door de provincie van Sportservice Flevoland, zijnde het grootste onderdeel van deze sportnota, zowel voor ondersteuning van de breedtesport als voor ondersteuning van de topsport is.”

De heer Appelman: “Mevrouw Roda, in mijn beleving gaat het over het in stand houden van de breedtesport als basis en het bevorderen van doorstroming naar talentvorming. Waar is nu de toegevoegde waarde van de provinciale rol tot uitdrukking gebracht? Dat is nou juist in het verbinden van de basis breedtesport met de talentontwikkeling. Daar hebben wij onze rol gedefinieerd.”

Mevrouw Roda: “Ja, ik denk dat we daarnaast toch zeker een rol houden in de ondersteuning van de breedtesport. Het lijkt mij zinnig om dat hier nog eens te zeggen.”

De heer Appelman: “Daarmee doet u dus afbreuk aan de keuzes die gemaakt worden in deze nota. Dat heb ik naar voren proberen te brengen.”

Mevrouw Roda: “Ik ben het niet met u eens. De keuzes die in deze nota gemaakt worden, zijn dat er ook een belangrijke rol is voor ondersteuning van de breedtesport. Natuurlijk is daar ook een rol voor de gemeenten en van sportbonden. Het is een zaak van alle partijen die bij de sport betrokken zijn maar ook van de provincie.”

De voorzitter: “Dank u wel. Zijn er nog andere leden uit de Staten die willen reageren? Dat is niet het geval. Dan betekent het dat we tot stemming kunnen overgaan. Mag ik weten wie geacht wordt tegen de sportnota te stemmen met inachtneming van de gemaakte opmerkingen van de heer Bogerd? Mijnheer Bogerd wordt geacht tegen te stemmen. Dat betekent een tegenstem van de SGP en voor het overige heeft iedereen ermee ingestemd. Daarmee is dit voorstel aangenomen.”



**10. Lobbyplan**

Dit agendapunt is vervallen.

**11. Sluiting**

De voorzitter: "Dan ga ik over naar de sluiting van deze vergadering. Voordat ik dat doe wil ik een peiling houden i.v.m. de bijeenkomst die ik zelf volgende week woensdag voorzit. Een bijeenkomst over de ambitie m.b.t. het Olympisch plan. Wij willen met elkaar bespreken hoe je er op een verstandige manier mee omgaat. Meerdere van u hebben aangegeven behoefte te hebben aan dat gesprek. Wij hebben niet zo'n goed beeld van wie er komen. Mag ik bij handopsteken zien wie er niet komen? Dat zijn 20 Statenleden. Er komen er dus 16 wel."

De heer Noordegraaf: "Dat is niet helemaal zeker, voorzitter want 3 Statenleden zijn er niet. Daar weten we het dus niet van."

De voorzitter: "We hebben nu in elk geval een indicatie van wat we kunnen verwachten. Hartelijk dank. Ik wens u allen wel thuis en tot de volgende keer. Ik sluit de vergadering. (20.16 uur)

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van Provinciale Staten gehouden op 12 november 2009.

de griffier,

de voorzitter