



Betreft: vergadering van Commissie Werk
Datum: donderdag 11 februari 2010
Tijd: 20.30 uur
Locatie: Rietkerkzaal, Provinciehuis, Visarenddreef 1 in Lelystad

Aanwezig zijn:

De heren R.J. Siepel (voorzitter), N. Benedictus (VVD), W.C. Noordegraaf (VVD) en R.T. Oost (CDA), mevrouw H. Nijhuis-Ovinge (CDA), de heren P.T.J. Pels (PvdA), N. Demirbilek (SP), J. van Dijk (ChristenUnie), K. Tadema (ChristenUnie), F.N.E.M. van Schoot (GroenLinks) en R. de Wit (SGP, tot 22.15 uur), mevrouw G.A. Dijkstra-Oostindie (PvdD) en de heer W. Boerma (commissiegriffier)

Ook aanwezig is:

Leden van Gedeputeerde Staten: gedeputeerde A.L. Greiner (tot 21.50 uur)

Afwezig zijn:

Mevrouw C.P.M. de Waal (SP), heren E. Taskin (PvdA) en M. Bogerd (SGP) en gedeputeerde M.F.A. van Diessen

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

2. Vaststellen agenda

Het CDA mist de portefeuilles van de gedeputeerden op de agenda.

De voorzitter reageert, dat gedeputeerde Greiner wel aanwezig is. Gedeputeerde Van Diessen is helaas verhinderd.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Mededelingen

Bericht van verhindering is ontvangen van gedeputeerde Van Diessen. Tijdens de vergadering worden de heren E. Taskin (PvdA) en M. Bogerd (SGP) afgemeld. De heer Bogerd wordt vervangen door de heer R. de Wit.

Inspreker dhr. Zonneveld namens OV-Zwartboek Zeewolde

De heer Zonneveld heeft het rapport OV-Zwartboek aangeboden aan de commissie en portefeuillehouder in de gezamenlijke commissievergadering Ruimte, Werk en Bestuur van heden. De commissieleden krijgen dit rapport toegezonden.

4. Verslag van de vergadering van 28 januari 2010

Er is een schriftelijke tekstwijziging ontvangen van het CDA, agendapunt 1. Opening, onder kopje "CDA" toevoegen na laatste zin: 'Er is niet expliciet uitgenodigd voor een gecombineerde vergadering.' De voorzitter merkt nog op, dat er in het verslag gesproken wordt over een gezamenlijke vergadering van de commissies Bestuur en Werk, maar dat er bedoeld is een vergadering van de commissie Bestuur, waarvoor ook de commissie Werk is uitgenodigd.

De VVD geeft aan dat er in de aanloop naar die vergadering een aantal berichten van de griffie is ontvangen, ook per mail, waaruit steeds duidelijker bleek dat het sterk gewenst was dat de commissie Werk aanwezig zou zijn. Dit is na de vorige vergadering door de griffie geventileerd.

Het CDA reageert, dat de commissie inderdaad is uitgenodigd voor een vergadering van de commissie Bestuur, maar er is nooit uitgenodigd voor een gecombineerde vergadering.



De voorzitter stelt voor om de discussie van de vorige vergadering niet opnieuw over te doen en het verslag aan te passen met inachtneming van de gemaakte voorgestelde wijziging door het CDA. Het verslag wordt gewijzigd vastgesteld.

a. Lijst van toezeggingen

De voorzitter meldt dat er een nieuwe, geactualiseerde lijst van toezeggingen is uitgedeeld.

Punt 3 (Werkbezoek ROC Flevoland): In de vorige vergadering is afgesproken om het werkbezoek vooraf te laten gaan door een presentatie door ROC Flevoland, waarbij in het midden werd gelaten of dat werkbezoek er ook daadwerkelijk zou komen. Gedeputeerde Greiner heeft hierover contact gehad met het ROC en dat is bereid om een presentatie te verzorgen in de commissievergadering van maart as.

De ChristenUnie stelt er prijs op om ook contact te hebben met de organisatie zelf en te voelen wat daar leeft. Zij wil onder andere weten wat het effect is op de bestrijding van jeugdwerkloosheid. De presentatie vooraf is belangrijk, maar zij vraagt om de tijd tussen de presentatie en het werkbezoek zo kort mogelijk te houden, ook omdat het al vanaf juni 2009 speelt. Is een combinatie mogelijk? Gedeputeerde Greiner reageert, dat het college het werkbezoek niet getraineed heeft, maar dat er lange tijd geen duidelijkheid over was. Over een combinatie van de beide onderdelen moet de commissie zich uitspreken. Het is niet wat voorgesteld is aan het ROC, maar vermoedelijk zal het er geen bezwaar tegen hebben.

De VVD geeft aan dat met een combinatie wel sneller resultaat bereikt kan worden. Het risico is echter, dat de commissie tijdens het werkbezoek overladen wordt met informatie waar zij niet op voorbereid is. Het is belangrijk om er met goede achtergrondinformatie naar toe te gaan, zodat er gerichte vragen gesteld kunnen worden. Ook vraagt zij de ChristenUnie om aan te geven welke onderwerpen zij wil bespreken met het ROC om zich gericht voor te kunnen bereiden.

De SP heeft geen bezwaar tegen het voorstel van de ChristenUnie, maar is het wel met de VVD eens dat er eerst een informatiebijeenkomst plaats moet vinden.

Het CDA en de SGP sluiten zich aan bij de VVD.

Het gaat de ChristenUnie er om, dat het verschil in tijd tussen de presentatie en het werkbezoek klein is, bijvoorbeeld maximaal een maand. Wellicht kan er al een afspraak voor het werkbezoek gemaakt worden voor de presentatie plaatsvindt? De partij geeft aan dat de commissie al beschikt over de onderwerpen die zij wil bespreken. In het kader van het Jaarplan heeft zij een stuk neergelegd, waarin onder andere die vragen al liggen besloten.

De voorzitter verzoekt de ChristenUnie om dat stuk nogmaals te verspreiden. Ook nodigt hij de partij uit om voorafgaand aan de presentatie de onderwerpen nogmaals onder de aandacht van de commissie te brengen.

Punt 6 (Gratis OV): Het CDA geeft aan, dat men vlak voor de vorige commissievergadering een memo had ontvangen, die nog niet iedereen had kunnen lezen. Er is toen kort gesproken over de evaluatie van de pilot gratis OV en de partij had aangegeven het te zullen bespreken in de fractie. Dat is inmiddels gebeurd. De partij vindt dat de Staten door de late evaluatie klem staan en er geen ruimte meer is om te spreken over een vervolgtraject. Er kan alleen nog een 'go' of 'no go' gegeven worden. Dat vindt zij een slechte positie en zo wil zij liever niet functioneren. Daarnaast blijken er door de vervoerder geen aantallen op de lijnen te zijn bijgehouden en dat vindt zij voor een pilot een zeer kwalijke zaak. De partij doet het procesvoorstel om te kijken of het toch mogelijk is om in de vergadering van maart in ieder geval een financiële onderbouwing te krijgen van de pilot. Zij is niet alleen benieuwd naar overheidssubsidies, maar ook naar eventuele bijdragen van recreatieve ondernemingen. Hoewel de partij niet tegen een pilot of tegen de Walibi Express is, zou zij toch graag eerder een gesprek willen hebben over het gratis OV en de volgende pilot, omdat de tijd dringt. Ook is zij benieuwd naar de mogelijkheden van de Rijksoverheid op subsidiegebied. Kortom, er is nu nog genoeg te bespreken en in mei vindt zij het echt te laat. In reactie op de VVD geeft het CDA aan, dat zijn voorkeur uitgaat naar een lijn die een sociaal karakter heeft en wellicht gebruikt maakt van restcapaciteit. Maar mocht de afgelopen pilot toch goed uit de evaluatie komen, dan staat de partij daar niet negatief tegenover. Alleen kan zij daar nu niets van zeggen, omdat er nu niets bekend van is.

De VVD vindt het voorstel van het CDA sympathiek overkomen. Aangezien het CDA ook aan alternatieven denkt voor de invulling van de volgende pilot, zou het plezierig zijn als de partij vast met een voorstel daarvoor komt. Dat maakt de discussie wat zinvoller.



De SP is het eens met het CDA, dat vanwege het gebrek aan informatie de Statenleden nu niet verder kunnen. Zij wil ook dat het onderwerp eerder behandeld wordt.

De PvdA ondersteunt het pleidooi van het CDA om op korte termijn over de evaluatie te praten. Zij wil daar ook graag de overige landelijke proeven bij betrekken en hierover praten voordat er gesproken gaat worden over de OV-concessies. Anders is het te laat. Indien nodig is zij bereid om bij te dragen aan de voorbereiding van de bespreking.

De voorzitter constateert, dat andere fracties de oproep van het CDA ondersteunen om het college uit te nodigen voor de commissievergadering van maart de reeds beschikbare gegevens op enigerlei wijze te agenderen. Het college heeft in de vorige vergadering aangegeven, dat voor een goede discussie alle informatie beschikbaar moet zijn, maar dat dat tijd kost. Partijen willen toch met elkaar inhoudelijk van gedachten wisselen op basis van de informatie en ervaringen die er nu zijn en de voorzitter stelt voor om in overleg met het college te zoeken naar een goede manier waarop dat kan.

De PvdA geeft nogmaals aan bij de bespreking ook de rapporten van andere, landelijke experimenten te willen betrekken. Zij stelt het college voor om bijvoorbeeld per thema de ervaringen met gratis OV kort samen te vatten of te presenteren. Vervolgens kan de commissie de discussie daarover aangaan.

Het CDA sluit zich daarbij aan en benadrukt nogmaals dat zij met name belangstelling heeft voor de financiële kant.

De voorzitter stelt vast, dat de commissie het college uitnodigt om haar voor de volgende commissievergadering in brede zin te informeren over gratis OV, inclusief de beschikbare informatie en financiële rapportage over de zelf uitgevoerde pilot, zodat de commissie daarover kan discussiëren.

De VVD geeft aan, dat de commissie hiermee wel een bepaald risico loopt. De commissie kan wel aan beeldvorming doen, maar er kan nog niet richting besluiten gegaan worden, omdat daarvoor eerst alle gegevens van de evaluatie van de pilot bekend moeten zijn. Als dit meegewogen wordt, heeft de partij er geen bezwaar tegen.

De PvdA hangt haar oordeel niet op aan één pilot. Zij wil daarvoor ook de ervaringen uit de rest van het land gebruiken. De VVD heeft wel gelijk dat de commissie op dat moment nog niet over volledige informatie beschikt.

Gedeputeerde Greiner zal het verzoek doorgeven aan gedeputeerde Van Diessen en hij verwacht dat het in de vergadering van maart wel in bredere zin aan de orde zal kunnen komen. Hij voegt toe dat het ook voor het college een heel onaangename verrassing was, dat de gegevens er opeens niet bleken te zijn.

Punt 9 (Ontwikkelingen rond Q-koorts): De PvdD vraagt of er al ontwikkelingen te melden zijn.

Gedeputeerde Greiner geeft aan dat zodra er iets te melden is, hij een schriftelijke mededeling uit zal laten gaan.

Punt 10 (Europa en PS): De VVD vraagt de griffie of de uitnodiging voor de Lissabonagenda in de plaats komt van deel 2 van de toezegging.

De commissiegriffier reageert, dat hij de suggestie voor uitnodiging van de heer De Graaf heeft overgebracht aan zijn collega van Noord-Holland. Deze suggestie zou meegenomen worden. Hij heeft geen goed beeld op de inhoud van de Lissabonagenda, maar als de commissie na afloop besluit dat de suggestie daarmee voldoende opgepakt is, dan zou het er inderdaad voor in de plaats kunnen komen.

De VVD denkt dat het toch goed is, mede gezien de exposure van de heer De Graaf in Brussel, dat de commissie hem integraal aanhoort over dit thema.

Namens het Presidium meldt de voorzitter, dat gisteren in de commissie Bestuur uitgebreid over het onderwerp Europa gesproken is. Dit heeft geleid tot een aantal ambities, waarbij het Presidium gevraagd is om met voorstellen richting de Staten te komen. De voorzitter heeft aangegeven, dat deze commissie daar graag bij betrokken wil worden, omdat de EU 2020 agenda ook hier besproken is geweest.

b. Lijst van moties

N.850284 (Stimulering biologische landbouw): De PvdD geeft aan dat de motie is uitgevoerd, omdat het onderzoek is gedaan. Maar de bedoeling was om meer te doen dan standaard gedaan wordt. De bijgevoegde lijst zou nog wel wat groter kunnen om de biologische landbouw te stimuleren. Volgens het p-MJP is er geen geld voor beschikbaar. Zijn nu echt alle mogelijkheden uitgeput? Was de motie niet bedoeld als een beetje meer dan nu gedaan is?

Gedeputeerde Greiner reageert, dat de partij kennis heeft genomen van de brief van de Stichting Biologische Landbouw en de reactie van het college daarop. Maar de vorige keer is al gezegd dat de motie daarmee niet afgehandeld is.



Het college wil ook in ruimer verband beschrijven hoe het staat met de biologische landbouw in Flevoland en aangeven wat nog wel kan. Het college komt hier later nog op terug. Overigens is Flevoland absoluut landelijk kampioen als het gaat om het areaal biologische landbouw.

De PvdD dankt de gedeputeerde voor zijn antwoord. Zij neemt het graag mee naar haar fractie, want zij had het iets anders begrepen.

De voorzitter neemt aan, dat de bijdrage van de PvdD in eerste termijn geen voorstel was om de motie als afgehandeld te beschouwen.

De PvdD beaamt dit.

Gedeputeerde Greiner verlaat de vergadering.

5. Lijst ingekomen stukken d.d. 11 februari 2010

Er zijn geen opmerkingen en de stukken worden ter kennisgeving aangenomen.

6. Lijst ter kennisneming stukken van 11 februari 2010

Er zijn geen stukken ter kennisneming.

7. Door fracties ingebrachte onderwerpen

Er zijn geen onderwerpen ingebracht.

8. Presidium

a. Voortgang afspraken Statenconferentie

De voorzitter geeft aan, dat er in meer informele sfeer al over gesproken is en er inmiddels ook stappen zijn gezet op basis van de ambities uit de Statenconferentie. Desondanks wordt nu gevraagd of er mogelijk nog meer suggesties zijn om om te gaan met de ambities.

De VVD heeft uit de informele bijeenkomsten de indruk gekregen, dat de commissie op de goede weg is om een en ander in te vullen. De partij heeft van de griffie een uitnodiging gekregen om samen met de ChristenUnie een gecombineerd voorstel te doen en zij heeft goede moed dat het over niet al te lange tijd aan de commissie voorgelegd kan worden. In reactie op het CDA merkt de VVD op, dat er in de gecombineerde vergadering voorafgaand aan deze vergadering een voorbeeld te zien was van een stuk, dat nog niet helemaal gevormd is, waar verschillende mogelijkheden in zitten en waar meer ruimte in zit om nog nader zaken te bepalen. Tijdens de discussie kreeg de partij de indruk dat dit door twee commissies min of meer werd afgebrand, terwijl de mogelijkheid tot keuze en sturing juist datgene was wat de Statenleden wilden. Maar als meer sturing gewenst is, dan moet het ook aangepakt worden als het gevraagd wordt. Met betrekking tot het organiseren van hoorzittingen merkt de partij op, dat PS de meest uitgebreide vorm van een commissie is. Volgens haar is de ruimte voor het organiseren van hoorzittingen er al.

De SGP sluit zich aan bij de woorden van de VVD. In reactie op het CDA geeft de SGP aan dat er nu ook al hoorzittingen worden georganiseerd.

Het CDA geeft aan dat er wel wat uit de Statenconferentie gekomen is, maar dat het wel wat voortvarender had gekund. Daarbij steekt de partij de hand ook in eigen boezem. Enkele opmerkingen bij de afspraken in de bijlage: paragraaf 'Voorbereiding', 2e afspraak: Zij meent dat de intentie anders was, namelijk dat fracties de opening moesten geven dat bij een debat niet slechts één woordvoerder sprak, maar dat ook anderen zich erin konden mengen. Bij de 6e afspraak van de paragraaf 'Voorbereiding' zit wat spanning. De partij heeft de indruk, dat GS soms vrij sturend in een bepaalde richting zijn, terwijl er toch ook andere mogelijkheden zouden kunnen zijn. Bij de laatste afspraak van deze paragraaf wordt gesproken over het 'bijwonen van hoorzittingen en expertmeetings'. Wat de partij betreft kan hier ook 'organiseren' aan toegevoegd worden, zodat niet GS maar de Staten zelf hoorzittingen kunnen organiseren. Bij de paragraaf 'Uitvoering', 4e afspraak: Geldt dit voor zowel de Staten- als de commissievergaderingen? Bij de paragraaf 'Voorbereiding', 1e afspraak: Zij stelt voor om cameraopnamen van Statenleden te evalueren op onbewust gedrag.

De SP geeft aan dat zij in de commissie Bestuur op dit onderwerp is ingegaan.

De PvdD moet het fractieantwoord helaas schuldig blijven. Wel merkt zij op, dat burgercommissieleden niet genoemd worden in het stuk en dat sommigen van hen in ieder geval behoefte hebben aan trainingen.



De partij zou het op prijs stellen als de griffie lijsten rond zou sturen van deelnemers aan werkbezoeken en meetings. Dan kan er mogelijk samen gereisd worden.

GroenLinks geeft aan dat het afleggen van werkbezoeken en bijwonen van expertmeetings vaak op de commissiedag gebeurt, in principe de donderdag. Er ontstaat nu echter meer spreiding door de hele week en dat is voor commissieleden die een baan hebben erg lastig. Verder roept de partij de commissieleden op om vaker bijeenkomsten bij te wonen. Op het verzoek van de PvdD om deelnemerslijsten reageert GroenLinks dat zij van de griffie hebben begrepen, dat de griffie de bijeenkomsten vaak niet zelf organiseert. De partij zou de lijsten echter wel waarderen.

De ChristenUnie merkt op, dat het woord 'moeten' in vrijwel elke afspraak voorkomt. Zij vindt het belangrijk om zelf haar agenda te bepalen en zelf onderwerpen op de agenda te zetten, waarmee zij haar politieke geluid kan laten horen. Op die manier kan ook het contact tussen PS en de burger meer inhoud krijgen. Uiteindelijk wordt er afgerekend met de verkiezingen.

Volgens de PvdA kan het woord 'moeten' eenvoudig vervangen door 'willen', want dit is wat de Statenleden zelf willen. Zij vindt het jammer, dat de lijst er nu pas is. Wel zijn er positieve ontwikkelingen geweest in het afgelopen jaar, onder andere veel debatten en straks de pilot Strategische sturing. De invulling van de donderdagen komt helaas nog niet uit de verf.

De voorzitter geeft aan, dat de afspraken geformuleerd zijn als ambities, omdat de Statenleden dit zelf wilden. De invulling/uitwerking ervan hangt echter af van hoe de partijen en Statenleden er zelf mee omgaan. Het Jaarprogramma is mede leidend voor de invulling van de commissiedagen. Het is vaak lastig om meer dan één commissievergadering vooruit te plannen, maar het Presidium gaat toch proberen om de commissiemiddagen meer structureel nuttig te besteden. Het instrument hoorzitting wordt nu al door de Staten gebruikt. Puur technische vragen dienen vooraf gesteld worden, maar als een technische vraag politieke relevantie heeft of nodig is om een politiek punt te maken, dan is daar wel ruimte voor. Dit voorjaar zal de webuitzending geëvalueerd worden en de opmerking over het bewust worden van gedrag neemt de voorzitter mee. Het onderwerp trainingen op politieke vaardigheden zal vermoedelijk dit jaar nog wel aan de orde komen, mogelijk in het Presidium of het Seniorenconvent, en dan met name met betrekking tot de nieuwe Statenperiode. De VVD wijst bij interruptie op de verantwoordelijkheid van de fracties om trainingen te organiseren. De voorzitter geeft aan, dat dat zijn volgende opmerking zou zijn geweest. De faciliteiten voor burgercommissieleden zijn wat magerder dan voor Statenleden, maar indien gewenst kunnen zij daar hun bezoldiging voor gebruiken. De commissieactiviteiten dreigen zich uit te gaan smeren over de woensdagen en de donderdagen. Dit is onderkend en zal voor de resterende Statenperiode waarschijnlijk niet veel veranderen. Het Presidium wil wel dit voorjaar met de fracties in overleg over hoe dit geregeld moet gaan worden in de nieuwe Statenperiode. Met de deelnemerslijsten overvraagt de commissie de griffie, aangezien er destijds gekozen is voor een kleine griffie. Daarnaast zou de griffie er pas iets mee kunnen als ook de Statenleden duidelijker en consequenter zouden zijn in hun aan- en afmeldgedrag.

De voorzitter vraagt of er behoefte is aan een tweede termijn, maar dat is niet het geval.

De heer De Wit (SGP) verlaat de vergadering.

9. Rondvraag

De VVD had een vraag over het opzetten van iChallenge in de Noordoostpolder, maar omdat er geen gedeputeerde meer aanwezig is, bewaart zij deze tot de volgende vergadering.

10. Sluiting

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun bijdrage en sluit de vergadering om 22.20 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 18 maart 2010,
de commissiegriffier, de voorzitter,