



Betreft: vergadering van commissie Samenleving
Datum: woensdag 21 april 2010
Tijd: 19.00 uur
Locatie: Commissiekamer, Provinciehuis, Visarendreef 1 in Lelystad

Aanwezig zijn:

Dames M. Luyer (plv.voorzitter), M. Jonker-Waterlander (9VVD), A. van Stenus-van Basten (VVD) en Y. Weijand (VVD), heer J.N.J. Appelman (CDA), dames T. Zeilstra-van der Meulen (PvdA) en C.P.M. de Waal (SP), heren F. Brouwer (ChristenUnie), L. Ferdinand (ChristenUnie), F.N.E.M. van Schoot (GroenLinks) en R. de Wit (SGP), mevrouw M.C. Bax (PvdD) en de heer S. Jokhan (commissiegriffier)

Ook aanwezig zijn:

Leden van Gedeputeerde Staten: gedeputeerden M.F.A. van Diessen (van 19.32 uur tot 20.08 uur) en A.L. Greiner (tot 20.35 uur)

Overig: dames A. de Jong en J. Stamps (adviseurs Axion, Centrum Maatschappelijke Ontwikkeling Flevoland). Voorafgaand aan de vergadering vertonen zij de film 'Oud en gelukkig in Flevoland'.

Afwezig zijn:

De dames M.M.J.E. Kuijken (PvdA) en N. de Lange (SP), de heren H. van Ravenzwaaij (SP), M. Bogerd (SGP) en J.M. Bos (gedeputeerde)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering.

2. Vaststellen agenda

De voorzitter stelt voor om een punt toe te voegen aan de agenda, namelijk: door fracties ingebrachte onderwerpen. Zij zal bij dat punt een presentatie geven over het boekje 'Daan en Emma' dat handelt over de Jeugdzorg. Dat wordt agendapunt 5.

De VVD wijst erop dat de burgercommissieleden het boekje helaas nog niet hebben ontvangen. Zij zou graag op de presentatie willen reageren maar heeft zich er nu niet op kunnen voorbereiden. Een inhoudelijke discussie kan daarom beter op een later tijdstip geagendeerd worden.

De voorzitter stelt voor de commissie nu te informeren over de bevindingen en aanbevelingen. Op een later tijdstip kan er inhoudelijk over worden gesproken.

Commissieleden die het boekje nog niet hadden ontvangen krijgen dit tijdens de vergadering alsnog. De agenda wordt men met inachtnaam van de wijziging vastgesteld.

3. Mededelingen

Er is een bericht van verhindering ontvangen van gedeputeerde Bos. Gedeputeerde Greiner zal hem vervangen. Er is ook bericht van verhindering ontvangen van de heer Bogerd en de heer van Ravenzwaaij.

Werkbezoek Flevodrome. Er is destijds afgesproken om dit te combineren met de commissie Werk. Het werkbezoek zal voorlopig worden geparkeerd.

De PvdA vindt het jammer om het werkbezoek te parkeren. Destijds is bij het werkbezoek over speciaal onderwijs juist aangegeven hoe jammer het was dat Flevodrome niet meer kon worden bezocht.

De voorzitter zegt dat parkeren geen uitstellen is. Er moet echter wel rekening gehouden worden met het feit dat het werkbezoek een relatie moet hebben met behandeling in de commissie. Het zal gecombineerd worden met lopende beleidsprocessen.



Werkbezoek ROC Flevoland is gepland op woensdagmiddag 2 juni a.s. (samen met de commissie Werk)

De voorzitter vraagt of de commissie akkoord gaat met dit werkbezoek. Dat is het geval.

Het CDA doet de suggestie om tijdens het werkbezoek aan het ROC het thema 'doorlopende leerlijn' en aansluiting op het HO aan de orde te laten komen en de vraag te stellen hoe het ROC de relatie met de brede hogeschool Flevoland vorm wil gaan geven.

De voorzitter zegt dat dit goed aansluit bij een belangrijk moment in de geschiedenis van Flevoland. Dinsdag 20 april zijn namelijk de handtekeningen gezet voor de financiering en daarmee de start van het HO in Flevoland.

4. Perspectief 2010-2014: Voorjaarsnota 2010 en Kadernota 2011-2014

De VVD zegt dat er voor gekozen is om een sobere kadernota te presenteren die gericht is op de uitvoering van het Hoofdlijnenakkoord. De VVD vindt het jammer dat er geen geld is voor nieuw beleid. Er moet geprobeerd worden om met de beperkte middelen toch nieuw beleid uit te voeren. Wat dat betreft zal het een creatief jaar worden. De VVD vindt het jammer dat, ondanks het Cebeon rapport, de noodzaak van een gelijkwaardige financiële positie voor Flevoland, waar het gaat om beschikbaarheid van middelen bij herverdeling van het Provinciefonds, nog onvoldoende ingezien wordt bij de rest van bestuurlijk Nederland. Ze geeft complimenten voor de nota waarin zij wat betreft de hoofdstukken 1 en 4 geen afwijkingen vindt.

De ChristenUnie leest op pagina drie van de nota dat de onzekerheden als gevolg van onduidelijkheid over de hoogte van de inkomsten uit het Provinciefonds en de uitgaven bij grote projecten, GS hebben doen besluiten in de kadernota 2011-2014 niet met voorstellen te komen die kunnen leiden tot hogere uitgaven. GS hebben de commissie regelmatig geïnformeerd en betrokken bij de ontwikkelingen rond het Provinciefonds en bij het formuleren van haar opstelling daar tegenover. De ChristenUnie fractie ondersteunt van harte de door GS ingenomen positie. Met de bundeling van de voorjaarsnota en de kadernota heeft zij geen enkele moeite. Het is een overzichtelijke meerjarige benadering. Zij geeft daarvoor complimenten. Zij heeft wel moeite met het zeer kleine lettertype van Bijlage 2. Zij noemt enkele nadelen van de gekozen benadering. Bijvoorbeeld: er kan een beeld ontstaan dat GS een weinig daadkrachtige en afwachtende houding aanneemt. De verkozen soberheid kan ook het beeld oproepen van weinig creativiteit en ideeën. Zo een beeld moet worden ontkracht. Er valt weinig uit de nota te halen omdat GS kiest voor een onvolledige presentatie van alle voorstellen in deze nota. Deze fractie had graag willen meekijken en meedenken over alle mogelijke voorstellen en willen meebeslissen aan welke selectie van voorstellen de komende jaren gewerkt zal worden. Op pagina 15 S. wordt over CMO Flevoland geschreven. De ChristenUnie is erg benieuwd naar de totale omvang van de frictiekosten en het aandeel dat GS voor haar rekening neemt. Kan de gedeputeerde aangeven of dit volgens de prognose is. Over de thema's jongeren en samenleving worden in de voorjaarsrapportage geen afwijkingen gemeld. De activiteiten liggen op schema. De punten van zorg liggen bij de risico-ontwikkeling. Er is een hardnekkige, langdurige achterstand bij de intramurale voorzieningen. Het onderdeel ruimtelijke planning vraagt om aandacht als het gaat om risico's als gevolg van de crisis- en herstelwet voor onze provincie. Zij hoopt dat er geen inpassingplannen hoeven worden opgesteld. Bij het thema: jongeren, mist zij het onderdeel jeugdzorg. De verwachte stijging van de wachtlijsten zal immers risico's met zich meebrengen. Bij het thema: onderwijs, leest zij niets over de invoering van passend onderwijs. De voorzitter: "Ik heb een ordevoorstel. In verband met verplichtingen bij een andere commissie, stel ik voor om de portefeuille van de heer Van Diessen naar voren te halen. Ik vraag u om nu uw vragen specifiek aan de heer Van Diessen te stellen. Ik krijg net de instructie dat wij 5 minuten mogen delen met de heer Van Diessen. Ik verzoek u te focussen op de echte vragen die gesteld moeten worden in deze commissie."

De PvdA vindt een begrenzing van 5 minuten een vreemd ordevoorstel.

De voorzitter: "Ja, stel een vraag zoals u dat wilt."

De PvdA zegt dat zij vragen heeft bij wat er op pagina 15 bij letter U staat. Bij 4.1.3 cultuur, staat als het gaat over de archeologische vondst dat de middelen niet afwijken. Zij heeft hierover ambtelijk vragen gesteld.



Uit die antwoorden plus een stuk dat de commissie op 18 maart heeft ontvangen blijkt dat de Staten besloten hebben om € 1.500.000 uit te trekken voor de archeologische vondst. Daarnaast is er € 2.000.000 voorgeschoten. € 1.800.000 hiervan zou de provincie van het Rijk terugkrijgen en € 200.000 van de gemeente. Inmiddels wordt nogmaals € 2.000.000 gevraagd uit de algemene reserve voor dit project. Het Rijk heeft het geld nog niet gestort en daarom bedragen de kosten nu € 5.400.000. Zij vraagt de gedeputeerde of er destijds bodemonderzoek is gedaan en wie de risico's draagt. Kunnen de meerkosten van € 2.000.000 verhaald worden op het bedrijf dat het bodemonderzoek heeft gedaan? Klopt het dat er € 2.000.000 als afkoopsom naar Boskalis is gegaan? Zij vraagt waarom de stukken hierover slechts ter kennisname naar de commissie zijn gestuurd en niet ter bespreking. Het komt alleen terug in een algemene begrotingswijziging. Zij vraagt de gedeputeerde hoe er in GS is gesproken over deze € 2.000.000 extra en hoe de besluitvorming daarin, tot stand is gekomen. Wat heeft GS ervan weerhouden om aan de Staten (de commissie) een voorstel te doen om met elkaar te spreken over de risico's waar nu fors op geïnvesteerd moet worden.

De SGP sluit zich aan bij de vragen van de PvdA. Op 14 april heeft de fractie een brief aan het college gestuurd met daarin vijf vragen over dit onderwerp. Vraag 1: Wat zijn de totale kosten van het project? Waar uit bestaan die? Voor welke activiteit, c.q. deel, geldt de rijkssubsidie? Vraag 2: is het deskundige- advies gecontroleerd? Wanneer het advies niet deugdelijk is wie draait dan voor de kosten op? Met andere woorden is de deskundige aansprakelijk gesteld? Waarom is pas na een viertal aanvullingen, wijzigingen et cetera het bronneringswerk stilgelegd? Wie draait voor de extra activiteiten, c.q. handelingen, financieel op? Vraag 3: welke garantie heeft u dat de thans gekozen methode adequaat en doeltreffend zal zijn? Welke afspraken heeft u over de eventuele gevolgen gemaakt? Zijn er ook afspraken gemaakt ten aanzien van de aansprakelijkheid? Vraag 4: hoeveel bedragen de aanzienlijke meerkosten? Wat doet u eraan om de kosten in de hand te houden? Voor wiens rekening komen de meerkosten van de vertraagde aanleg van de N23? Welke garanties heeft u afgedwongen dat het werk binnen de afgesproken termijn wordt opgeleverd tegen de geoffreerde kosten, of is hier sprake van een open eind? Wat gebeurt er wanneer de afgesproken termijn niet wordt gehaald? Vraag 5: is het maatschappelijk verantwoord aan de burger uit te leggen wanneer nog meer geld in dit project wordt gestoken?

De voorzitter zegt dat er antwoord zal komen op deze schriftelijke vragen. Daar wordt aan gewerkt. Het CDA zegt dat dit een project is waarin sprake is van een voortdurende kostenoverschrijding. Men is niet in controle wat betreft de projectorganisatie waar het de reikwijdte en omvang van dit onderzoek betreft. Het CDA wil graag zien wat de maatschappelijke relevantie is van dit project voor Flevoland. Zij wil daar uitvoerig over van gedachten wisselen met het college. Wat betreft de landschapskunst in de Noordoostpolder vraagt zij op welke wijze het college dit wil realiseren. Het is graag of niet. Als er geen draagvlak voor is in de Noordoostpolder kan er naar een andere locatie worden gezocht.

De SP mist in de nota concrete voorstellen voor maatregelen in relatie tot de crisis.

De VVD sluit zich aan bij de opmerkingen en vragen over de N23. Zij wacht het antwoord van de gedeputeerde af. Zij vraagt of de provincie met betrekking tot de reparatiewerkzaamheden aan de 'Tong van Lucifer' binnen het budget blijft. Kan het kunstwerk in juni 2010 worden herplaatst? Het antwoord op deze vraag mag ook schriftelijk worden gegeven.

De voorzitter: "Ik heb drie onderwerpen geregistreerd waarbij de N23 van het grootste belang is. Misschien kan de gedeputeerde ook een antwoord geven op de vraag over de landschapskunst. Het antwoord op de vraag over de 'Tong van Lucifer' kan op een ander moment worden gegeven."

Gedeputeerde Van Diessen zegt dat er vorig jaar € 3.500.000 beschikbaar is gesteld voor de archeologische opgraving bij de N23. € 1.500.000 uit de algemene reserve en € 2.000.000 uit de strategische reserve. Het college heeft gezegd dat er een aanvraag was ingediend voor € 1.900.000 subsidie bij het Rijk. Nadat met de opgraving was begonnen bleek dat de put niet droog gemaakt kon worden. Dit had te maken met het toegestane aantal kubieke meters dat opgepompt mag worden in de nabijheid van het viaduct van de Hanzelijn. Er was al veel geld uitgegeven. Als de put zou worden dichtgegooid, gaat de opgraving verloren, is er € 1.900.000 weg en ontvangt de provincie niet de toegezegde € 1.900.000 subsidie van het Rijk. Er is toen een nieuwe begroting gemaakt om de archeologische vondst veilig te stellen.



Met € 800.000 extra kan de put op een andere manier worden drooggelegd. De extra vertraging van de aanleg van de N23 is begroot op € 1.100.000. Samen is dat € 1.900.000. Het bedrag van de subsidie. De Staten hadden € 3.500.000 beschikbaar gesteld. Daarvoor hoefde het college niet terug te komen bij de Staten.

De PvdA zegt dat in het Statenvoorstel staat dat wanneer het Rijk positief besluit, het bedrag terug zou vloeien in de strategische reserve. Er werd dan ook verwacht dat het beroep op de strategische reserve uiteindelijk € 50.000 zou zijn. In het Statenvoorstel is gezegd dat de € 2.000.000 een voorfinanciering zou zijn. Daar hebben de Staten schoorvoetend mee ingestemd. Er zou voor harde garanties worden gezorgd. De Staten zijn er niet mee akkoord gegaan dat het gehele bedrag gebruikt zou worden. Wanneer GS het volledige bedrag zou willen inzetten, had zij naar de Staten terug kunnen komen. De PvdA had betrokken willen worden bij de besteding van een dergelijk groot bedrag. De commissie had er bij betrokken moeten worden. Het belang van de opgraving is voor de PvdA evident.

Gedeputeerde Van Diessen zegt dat hij het standpunt van de PvdA begrijpt. De commissie is echter wel geïnformeerd. In januari zijn de tegenvallers bij de opgraving gemeld. In een mededeling aan de commissie is kenbaar gemaakt dat er meer geld voor dit project uitgetrokken moet worden. De commissie kan het college verwijten dat zij € 1.900.000 uitgeeft terwijl zij andere verwachtingen had gecreëerd. Het college kan de commissie vragen waarom ze niet heeft gereageerd toen zij de notitie heeft ontvangen.

De PvdA zegt dat het gebruikelijk is dat ter kennisname stukken niet op te agenda worden geplaatst. Ze had een voorstel van GS verwacht. Zij vraagt of het bedrag van de subsidie al is ontvangen. Wanneer de € 1.900.000 niet terugkomen van het Rijk, wanneer worden de Staten er dan bij betrokken. Dan wordt het totale bedrag namelijk € 5.400.000.

Gedeputeerde Van Diessen antwoordt dat er altijd vragen gesteld mogen worden. De PvdA heeft het terugvloeien van de € 1.900.000 als een harde toezegging geformuleerd. In een memo aan de commissie van 3 september 2009 staat: wanneer de RCE positief besluit, zal het ontvangen bedrag terugvloeien in de strategische reserve. Er gebeuren echter andere dingen. Het subsidiebedrag wordt pas ontvangen wanneer de archeologische opgraving gerealiseerd is. Er wordt nu € 5.400.000 voor de opgraving uitgetrokken. Daar gaan de € 1.800.000 van het Rijk en de € 100.000 van de gemeente Dronten nog vanaf. Dan komt het uit op de oorspronkelijke € 3.500.000.

De PvdA vraagt aan de voorzitter of het onderwerp zo voldoende is afgehandeld.

De SGP vraagt of zij zo snel mogelijk antwoord kan krijgen op haar schriftelijke vragen.

De voorzitter: "Was er een keuze om het project stop te zetten? Dat vraag ik mij af."

Gedeputeerde Van Diessen antwoordt dat dan aan de gemeente Dronten gevraagd zou moeten worden of zij daarmee instemt. Zij zijn het bevoegde gezag. Het debat gaat nu echter over de procedure.

Het CDA vraagt wat bij het college de doorslag gaf om toch door te gaan met de opgraving. Die visie is ook belangrijk voor de toekomst. Wat is de maatschappelijke relevantie?

Gedeputeerde Van Diessen zegt dat er, door het verdrag van Valletta, een algemene wettelijke verplichting is om een dergelijke vondst veilig te stellen. Het college heeft overwogen om er met de gemeente Dronten over te spreken om zich niet aan dit verdrag te houden. Een andere overweging was dat er € 1.900.000 is uitgegeven. Als de opgraving zou worden gestopt is dat voor niets geweest. Erger nog: de vondst is dan beroerd en kapotgemaakt. Het is een zeer unieke archeologische vondst. Hij stamt uit de periode tussen de 4000 en 7000 jaar v. Chr. De oudste vondst in Nederland. Ook belangrijk voor Noord Europa. De maatschappelijke relevantie is subjectief maar in noordwest Europa vindt men archeologische vondsten van deze leeftijd zeer belangrijk.

Er is een bodemonderzoek gedaan. Als blijkt dat de situatie anders is dan men gedacht had, is men niet aansprakelijk voor de uitkomsten van het bodemonderzoek. Het is een bestaand contract. Er gaat geen afkoopbedrag naar Boskalis. De € 2.000.000 bestaan uit € 800.000 voor het aanleggen van een glaslaag en € 1.100.000 voor de vertraging van de aanleg van de weg. Het Rijk heeft € 1.900.000 toegezegd voor de archeologische opgraving. Als het proces is afgerond krijgt de provincie het geld. Mocht de provincie het geld niet krijgen dan zal het college de Staten daarvan onmiddellijk in kennis stellen.



De SGP merkt op dat de commissie geïnformeerd had moeten worden over een afwijking van het Statenvoorstel.

De voorzitter: "Ik wil komen tot een samenvatting van wat er gezegd is over de N23. Er is op gewezen dat het over een unieke archeologische vondst gaat. Ik denk dat die informatie belangrijk is. Het gaat niet alleen om de financiering ervan maar ook de inhoudelijke informatie is van belang. Wij moeten ook het verhaal kunnen uitdragen naar onze achterban. Ik zou willen meegeven dat we daar vooral nog informatie over krijgen. Over wat het zo uniek maakt. U noemde de Europese schaal. Wij willen kunnen verantwoorden dat deze zaak op deze manier wordt aangepakt."

Gedeputeerde Van Diessen zegt dat wat de landschapskunst in de Noordoostpolder betreft het college al langere tijd in gesprek is met de gemeente. De gemeente Noordoostpolder heeft enige tijd geleden een alternatief voorstel ingediend. Het betrof geen landschapskunstwerk. Het college houdt vast aan haar idee wat betreft landschapskunst. Binnenkort zal de gemeente Noordoostpolder met een nieuw voorstel komen. Het college wacht het voorstel af.

Het CDA is blij dat het college wil vasthouden aan de vastgestelde ambitie met betrekking tot de landschapskunst. Ze gaat ervan uit dat het college de commissie op de hoogte en betrokken houdt bij ontwikkelingen op dit terrein.

Gedeputeerde Van Diessen zegt toe dat wanneer wordt afgeweken van wat met de Staten is afgesproken, het college dit met de commissie zal bespreken.

De voorzitter dankt de heer Van Diessen voor zijn inbreng. Nu volgt de algemene reactie ronde op de voorjaarsnota en een specifieke reactie op de hoofdstukken 1 en 4.

Eerste termijn.

De SP mist in kadernota concrete bezuinigingsvoorstellen en standpunten. Zij mist de relatie tussen komende of te verwachten veranderingen en de maatregelen, of ideeën voor maatregelen, die de provincie van plan is daarvoor te nemen. Zij vraagt zich af wat de reden daarvoor is.

De PvdA zegt dat binnen haar fractie de afspraak is gemaakt dat algemene opmerkingen over de voorjaarsnota en kadernota in de commissie Bestuur zullen worden gemaakt. Zij beperkt zich tot de hoofdstukken 1 en 4. Na het vrijkomen van gelden van Nuon/Essent is er in de commissie gesproken over duurzaamheid. Zij doet een oproep aan de commissie om het begrip duurzaamheid breder te zien dan alleen met betrekking tot de energiebehoefte. Duurzaamheid kan misschien ook worden doorgetrokken naar samenlevingsvraagstukken.

De voorzitter zegt dat dit toch een opmerking is van algemene aard. Ze kan het niet terugvinden in de voorjaarsnota.

De ChristenUnie vraagt of de PvdA iets concreter kan zijn.

De voorzitter: "Ik heb een ordevoorstel. Dit is eigenlijk een suggestie om het begrip duurzaamheid te laden met die dingen die in de commissie spelen. Als we daar nu over gaan spreken zijn we zo een stuk in de tijd verder. Ik zou willen voorstellen er op een ander moment op terug te komen."

De PvdA is het daarmee eens. Zij koppelt duurzaamheid aan de voorjaarsnota omdat daar een verdeling van de middelen van Nuon/Essent genoemd wordt. In verband met bezuinigingen en de daardoor misschien minder beschikbare middelen zou zij er over willen spreken hoe het begrip duurzaamheid vertaald kan worden.

Het CDA kon de bijdragen van de ChristenUnie en de SP niet goed plaatsen. Zij noemt de voorjaarsnota een thermometer in de lopende begroting. De vraag is of het college de zaak onder controle heeft of niet. Afgezien van de N23 is het voor de hier aan de orde zijnde hoofdstukken in orde. Zij kan instemmen met de voorjaarsnota. Zij complimenteert het college en het ambtelijk apparaat hiermee.

De SP merkt op dat haar opmerkingen de kadernota betroffen en niet de voorjaarsnota.

Het CDA zegt dat de vorm van de stukken is bepaald door de context waarbinnen ze tot stand gekomen zijn. Het gaat over financiën, structuur en taken van het middenbestuur. Daaruit zijn een aantal conclusies getrokken die helder worden verwoord. Dat heeft vervolgens implicaties gehad voor de kadernota. Zij vindt dat het college op dat punt een verstandige koers vaart. Zij vindt het niet beleidsarm maar logisch binnen de context.

De SGP spreekt haar dank uit voor deze nota die zij kort, helder en duidelijk vindt. De broekriem moet worden aangehaald maar er moet geen kaasschaaf methode worden toegepast. Men moet kijken welke subsidies kunnen vervallen en waar eventueel extra subsidies verleend moeten worden.



GroenLinks is het eens met de conclusies die andere fracties al hebben getrokken. Een duidelijk en helder stuk. Het beleid wordt geconsolideerd. Er is helaas weinig ruimte voor vernieuwing en vervanging.

De PvdA vraagt aan de voorzitter of er van de commissie verwacht wordt of zij instemt met de voorjaarsnota. Als dit zo is wil zij een voorbehoud maken bij 4.1.3.

De voorzitter: "Ja, de stukken liggen inderdaad ter instemming voor. Ik proef veel complimenten voor de helderheid van het verhaal en het betoog. Ik proef in meerderheid ook wel instemming met de beleidsarme strategie. Ik geef het woord graag aan de heer Greiner."

Gedeputeerde Greiner zegt dat er drie jaar geleden een ambitieus programma is afgesproken voor deze vier jaar. De economische situatie was toen heel anders dan nu. Er is echter nog niets ingeleverd van de ambities die toen zijn geformuleerd. De gedeputeerde is daar trots op. Er is een situatie gecreëerd waarin geen bezuinigingen hoeven worden voorgelegd. In de nota wordt de huidige stand van zaken van het afgesproken beleid voorgelegd. Er is echter toch een prestatie geleverd doordat Flevoland € 8.800.000 meer uit het Provinciefonds heeft gekregen terwijl het Provinciefonds € 300.000.000 moet inleveren. Er is sprake van een trendbreuk. Het college vindt echter dat zij recht heeft op meer en zal zich daarvoor inzetten.

Op de vraag over de frictiekosten CMO antwoordt de gedeputeerde dat er alleen frictiekosten zijn in de zin van huisvesting. Het gaat om de afkoop van het huurcontract van Zorgbelang. Er wordt binnenkort een verzoek verwacht van Axion om dekking te vinden voor deze kosten.

Op de vraag over passend onderwijs antwoordt de gedeputeerde dat de invoering van de wet, controversieel is verklaard. Het college heeft het voornemen om zodra de nieuwe colleges van B. en W. er zijn, het initiatief te nemen om bestuurlijk overleg met het Ministerie van OCenW te beleggen. Dit wordt in juni verwacht.

Wat het thema duurzaamheid betreft, zal de commissie binnenkort een notitie van het college krijgen over hoe de provincie zich gedraagt als maatschappelijk verantwoord ondernemer.

Tweede termijn.

De SP begrijpt dat de gedeputeerde trots is dat er niet is ingeleverd op de ambities die vijf jaar geleden zijn gesteld. Zij denkt echter dat er in plaats van het consolideren van beleid toch bezuinigingen nodig zijn.

De ChristenUnie zegt dat de gedeputeerde op prachtige wijze heeft ontkracht dat het beleid weinig daadkrachtig of niet creatief zou zijn. Het beleid is zoals het hoort te zijn.

De SGP vindt dat de ziekenhuizen in de Noordoostpolder aangespoord moeten worden om tot een gezamenlijke oplossing te komen. De huidige situatie kan niet blijven voortbestaan.

De PvdA is het met de gedeputeerde eens dat het goed is dat de provincie € 8.300.000 erbij krijgt. Toch spreekt zij haar teleurstelling uit omdat Flevoland als volwassen provincie recht heeft op meer. Hiermee rekening houdend en rekening houdend met het wegvallen van de opcenten motorrijtuigenbelasting en het rekeningrijden, vindt zij dat deze 'pas op de plaats' in de nota niet anders geformuleerd had kunnen worden.

Gedeputeerde Greiner antwoordt op de opmerking van de SP dat er niet nagedacht hoeft te worden over bezuinigingen. Er is geen bezuinigingsopdracht. Het college is natuurlijk niet blind en doof voor wat er in Den Haag gebeurt. Zij is echter niet in de situatie om bezuinigingsvoorstellen te doen.

De gedeputeerde onderschrijft de problemen met de ziekenhuizen in de Noordoostpolder. Hij is het eens met de PvdA dat het verkrijgen van extra geld uit Provinciefonds pas een eerste van 10 stappen is.

De PvdA wenst de gedeputeerde veel succes met de vervolgstappen.

De voorzitter: "Prima. Dan stel ik vast dat het onderwerp hiermee is afgerond. Kunt u instemmen met deze voorjaarsnota en bijlagen?"

De VVD kan er op dit moment niet mee instemmen. De nota zal in de Staten worden aangenomen en niet in de commissie.

De voorzitter: "Feitelijk krijgen we nog een debat in de Staten. Het gaat er nu om of het stuk door kan. Met complimenten en overeenstemming voor de gevoerde strategie. Bij dezen."

5. Presentatie 'De jongere centraal!'

Namens de Statenfractie van CDA Flevoland verzorgt mevrouw Luyer deze presentatie.



6. Rondvraag

De ChristenUnie heeft signalen gekregen vanuit de Noordoostpolder en Urk dat Omroep Flevoland op zaterdagmiddag geen live verslagen van sport meer uitzendt. Aangezien de provincie subsidie verstrekt aan Omroep Flevoland geeft zij dit signaal door.

7. Sluiting

De voorzitter dankt iedereen voor zijn/haar inbreng en sluit de vergadering. (21.05 uur)

Vastgesteld in de vergadering van 19 mei 2010,
De commissiegriffier, de voorzitter,