



Betreft: vergadering van Commissie Samenleving
Datum: woensdag 19 mei 2010
Tijd: 19.00 uur
Locatie: Commissiekamer, Provinciehuis, Visarenddreef 1 in Lelystad

Aanwezig zijn:

De heer A. Stuivenberg (voorzitter), dames M. Jonker-Waterlander (9VVD) en A. van Stenus-van Basten (VVD), heer J.N.J. Appelman (CDA), mevrouw M. Luyer (CDA), heer C.J.M. Goossens (PvdA), mevrouw C.P.M. de Waal (SP), heren H. van Ravenzwaaij (SP), L. Ferdinand (ChristenUnie), F.N.E.M. van Schoot (GroenLinks), R. de Wit (SGP) en de heer S. Jokhan (commissiegriffier)

Ook aanwezig zijn:

Leden van Gedeputeerde Staten: gedeputeerde J.M. Bos
Overing: heer S. Scheek (hoofd afd. JSC)

Afwezig zijn:

De dames Y. Weijand (VVD) en T. Zeilstra-van der Meulen (PvdA), heer F. Brouwer (ChristenUnie) en mevrouw M.C. Bax (PvdD)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering. Het is de eerste keer dat hij de commissie voorzigt. Hij spreekt de wens uit dat de samenwerking prettig zal zijn en dat men tot vruchtbare afspraken zal kunnen komen.

2. Vaststellen agenda

De voorzitter stelt voor om agendapunt 8a: visie van CDA Flevoland op jeugdzorg te verplaatsen naar b. Onder a. komt dan: het onderzoek procesgang archeologische opgraving N23. De commissie gaat hiermee akkoord. De agenda wordt aldus vastgesteld.

3. Mededelingen

Er is bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Weijand, de heer Brouwer en van gedeputeerde Greiner.

4. Verslag van de vergadering van 7 april 2010

Er zijn geen schriftelijke tekstwijzigingen binnengekomen. Het verslag wordt conform vastgesteld.

Het CDA vraagt, naar aanleiding van het verslag, wanneer de commissie het genoemde bibliotheekplan tegemoet kan zien.

De heer Scheek antwoordt dat de bibliotheken volgende week een plan aanbieden. Daarna kan het naar de commissie toe. Dat kan in de week daarna.

De voorzitter: "Die toezegging staat. Binnen 14 dagen hebben wij daar uitsluitsel over."

5. Verslag van de vergadering van 21 april 2010

Er zijn geen schriftelijke tekstwijzigingen. Het verslag wordt conform vastgesteld.

Het CDA vraagt waarom er in het verslag niets is opgenomen van de door haar gehouden presentatie. Zij vraagt of de inhoud van de presentatie geen deel uitmaakt van het verslag.

De voorzitter antwoordt dat presentaties niet genotuleerd worden.

a. Lijst van toezeggingen

Er staat één toezegging op de lijst. Deze zal tot november blijven staan.

**b. Lijst van moties**

K.693752 Kwaliteit jeugdzorg

V.850297 Project Leef Met Stijl

De voorzitter zegt dat er met betrekking tot de moties duidelijke afspraken zijn vastgelegd.

6. Lijst ingekomen stukken d.d. 19 mei 2010

De lijst wordt ter kennisgeving aangenomen.

7. Lijst ter kennisneming stukken van 19 mei 2010

Er zijn geen ter kennisneming stukken.

8. Door fracties ingebrachte onderwerpen**a. Procesgang archeologische opgraving N23**

De voorzitter zegt dat in de vergadering van 29 april dit onderwerp aan de orde is geweest. Provinciale Staten hebben bij die gelegenheid zichzelf een opdracht gegeven. Deze opdracht is bij de commissie neergelegd. De griffier heeft een onderzoeksopdracht geformuleerd. Deze wordt nu aan de orde gesteld. Het CDA spreekt haar dank uit voor het snel opstellen van dit voorstel. Het onderzoeksvoorstel is door deze commissie geïnitieerd en zal ook in deze commissie tot conclusies moeten leiden. Op dit moment moet bekeken worden of de vraagstelling ten aanzien van de scope en de reikwijdte van het onderzoek, juist geformuleerd is. Zij heeft het idee dat de nu geformuleerde vraagstelling leidt tot een verslaglegging over feitelijke besluitvormingsmomenten en stukken die in en rondom de commissie aan de orde zijn geweest. Het gaat er echter om dat de commissie inzicht krijgt in een aantal impliciete besluitvormingsmomenten die zich in het proces hebben voorgedaan en zich toespitsen op de vraag: wanneer zijn welke risico's bekend geworden en welke risico-inschatting en afweging zijn daarbij gemaakt? Daarbij bestaat de vraag in hoeverre de commissie en de Staten zijn meegenomen/geïnformeerd. Is daarbij bijvoorbeeld overleg geweest met de griffie? Het moet niet alleen een tijdlijn met feiten zijn maar het moet vooral gaan over de kwaliteit. In het voorstel staat: geen interviews met betrokkenen. Het CDA wil dat op voorhand niet uitsluiten. Het kan juist heel nuttig zijn om gesprekken te voeren met betrokkenen. Zij merkt op dat bij dit onderzoek veel politiek/bestuurlijke invalshoeken aan de orde zijn. Zij twijfelt eraan of de opdracht bij de huisaccountant goed belegd is. Ook twijfelt zij aan de inschatting van de kosten. Zij kan zich niet voorstellen dat er voor € 2000 een grondig onderzoek gedaan kan worden. GroenLinks sluit zich aan bij de opmerkingen van het CDA. Het gaat om de procesgang en zij wil weten wanneer er cruciale besluiten zijn genomen. Zij denkt dat het onderzoek beter niet door de huisaccountant gedaan kan worden. Ook zij twijfelt eraan of dit onderzoek voor € 2000 grondig kan gebeuren. Interviews zouden bij het onderzoek moeten kunnen horen.

De SGP kan zich over het algemeen wel aansluiten bij het CDA. Zij merkt op dat er normaliter een plan van aanpak wordt gemaakt waarin een risicoparagraaf wordt opgenomen. Zij vraagt of er nooit bij stilgestaan is dat bij tegenvallers de gestelde tijd niet gehaald zou kunnen worden. Het bestek was nog niet aanbesteed. Er had een paragraaf opgenomen kunnen worden om het geheel, gefaseerd uit te voeren. Waarom is daar niet aan gedacht? Kan dat in het onderzoek meegenomen worden? Ook de SGP denkt dat € 2000 voor een gedegen onderzoek, te weinig is.

De PvdA wijst erop dat het op dit moment niet de bedoeling is een inhoudelijke discussie te gaan voeren. De vraag van de SGP zou een ander soort onderzoek vereisen.

De ChristenUnie ziet graag dat in het onderzoek het accent wordt gelegd op de procesgang en niet op een feitelijke opsomming van data en momenten van informatievoorziening. Ook zij is van mening dat een bedrag van € 2000 niet voldoende zal zijn voor dit onderzoek. Ook qua bedrag moet een duidelijk kader geschetst worden.

De PvdA vraagt wat de ChristenUnie bedoeld met procesgang. Zij vraagt wat het verschil is met een gedegen feitenrelaas.

De ChristenUnie zegt dat het over de interne besluitvorming gaat en over de momenten waarop de commissie en de Staten zijn geïnformeerd. Zoals het nu wordt voorgesteld lijkt het erop alsof er alleen gekeken wordt wanneer een aantal zaken zijn gebeurd. Het is interessanter om te weten op welke momenten en hoe er binnen het college bepaalde besluiten zijn genomen. Wat waren de omstandigheden en hoe hebben deze omstandigheden geleid tot de informatievoorziening aan de commissie en de Staten.



De VVD zegt dat de andere partijen haar mening al hebben verwoord. Zij zou graag zien dat het onderzoek uitgebreider wordt dan in het voorstel wordt aangegeven. Als het onderzoeksvoorstel wordt aangepast zal dit ook extra kosten met zich meebrengen.

De PvdA sluit zich voor een groot deel aan bij de opmerking van het CDA. Aan het thema, de vraagstelling van het onderzoek, wil zij toevoegen: wanneer is welke informatie binnen de organisatie en vervolgens bij het college, ontvangen? Door wie is die informatie verstrekt? Bij de resultaten van het onderzoek zou zij graag zien dat er geformuleerd wordt dat er inzicht gaat ontstaan in het informatietraject over de beschikbaar gestelde gegevens in relatie tot de verhouding tussen het college en de commissie. Zij denkt dat daar de sleutel ligt om te ontdekken waar het misverstand en de discussie is ontstaan. Het is voor de PvdA fractie van groot belang dat de opdracht voor het onderzoek door de commissie verstrekt wordt en niet door het college. Zij heeft het gevoel dat de SGP en de ChristenUnie proberen het onderzoek op te rekken en uit te breiden. Zij vindt dat het een gedegen en doortimmerd feitenrelaas moet zijn. De PvdA fractie kiest daarom voor een getrapte aanpak. Eerst een gedegen feitenrelaas. Daarna kan de commissie beslissen of het onderzoek verdiept en uitgebreid zou moeten worden. Het lijkt deze fractie niet de bedoeling om nu al een diepgaand onderzoek in te stellen. De PvdA fractie denkt dat dit onderzoek (het feitenrelaas) prima door de huisaccountant zou kunnen worden gedaan. Zij vraagt de griffie om informatie over de condities die gesteld zijn bij het bedrag van € 2000. Er mag best iets meer uitgegeven worden maar het mag natuurlijk geen ongedekte cheque zijn. Een verdieping van het onderzoek zal, naar haar mening, niet door de huisaccountant gedaan moeten worden.

De ChristenUnie zegt dat zij in haar betoog juist heeft gewaarschuwd voor het eindeloos oprekken van dit onderzoek. Daarom heeft zij gesproken over het stellen van kaders.

De voorzitter: "Ik begrijp dat er twee stromingen zijn. Allereerst dat de onderzoeksopdracht als te mager wordt ervaren. Het gaat niet om het lijstje zoals inmiddels door GS is geproduceerd en aan ons voorgelegd. Daar zit de commissie niet op te wachten, zoals ik begrijp. De reikwijdte en de scope zijn onvoldoende. Er moet een reconstructie plaatsvinden met inzicht in de impliciete feiten die daaronder liggen en inzicht in welke afwegingen er zijn gemaakt. Ook in hoeverre de PS daarbij betrokken is. Interviews met betrokkenen moeten ook mogelijk zijn. Binnen de commissie is er verschil van inzicht of dit wel of niet door de huisaccountant gedaan kan worden. In ieder geval wordt het bedrag dat in de opdracht staat, niet als toereikend ervaren. Blijven er drie vragen over: hoe staan we ten opzichte van de doorlooptijd als we dit met elkaar verbinden? Aan wie zouden we dan de opdracht willen verstrekken? Het is ook zaak dat de opdracht opnieuw in de commissie aan de orde komt ter 'aftikking'. Dit om te voorkomen dat we met dingen bezig zijn die wellicht niet de bedoeling zijn."

De PvdA doet een voorstel van orde. Zij vraagt om een schorsing waarin de tekst, gezamenlijk, aangescherpt kan worden zodat dit voorstel alsnog kan worden afgetikt.

De voorzitter schorst de vergadering voor 10 minuten.

Schorsing.

De voorzitter: "Ik begrijp dat er consensus is en dat de heer Goossens het woord heeft."

De PvdA zegt dat de commissie unaniem tot een aanvullende opdracht is gekomen. De punten zijn: bij het punt vraagstelling onderzoek toevoegen: " - wanneer is welke informatie bij de organisatie en vervolgens bij het college ontvangen en door wie is die informatie verstrekt? Een volgend punt daarbij: - wanneer hebben zich welke risico's gemanifesteerd? Een derde aanvullend punt: - op welke wijze en door wie en wanneer, heeft de afweging van deze risico's plaatsgevonden? Bij het kopje 'resultaten onderzoek' willen wij graag toevoegen: - inzicht in het informatietraject over de bekende gegevens en de wijze waarop door het college, de Staten (de commissie) daarover zijn ingelicht. Voor wat betreft de doorlooptijd van het onderzoek zouden wij die willen verruimen tot acht weken. Bij het kopje 'soort onderzoek' de term dossieronderzoek laten staan en er aan toevoegen: interviews naar behoefte van de onderzoeker. Wij willen vervolgens een nieuw kopje toevoegen vóór opdrachtnemer namelijk: het kopje opdrachtgever. Daar willen wij vermelden: - de Statencommissie Samenleving en - een maximaal budget beschikbaar te stellen van € 10.000." Zij overhandigt deze tekst aan de voorzitter zodat de griffier deze kan verwerken.

De voorzitter: "Dank dat u op deze manier tot overeenstemming bent gekomen. De vraag aan u is, hoe ik dit nu verder moet zien in het licht van de voortgang van het proces van de N23."



De PvdA wijst erop dat tijdens de laatste Statenvergadering is besloten dat de realisatie van de weg gewoon door kan gaan. Het verlengen van de termijn van de opdracht kan daarom geen probleem opleveren.

Gedeputeerde Bos zegt dat het college de Staten heeft toegezegd om met een nader voorstel te komen met betrekking tot de dekking. De commissie heeft daarvoor een zoekrichting aangegeven. Hij wijst erop dat dit echter de laatste vergadering van de commissie is voor het zomerreces. Er zijn nog enkele zaken waar de commissie van op de hoogte gesteld zou moeten worden. Bijvoorbeeld over uitsluitel over de nieuw verschenen monitor speciaal onderwijs, de voortgang met betrekking tot het voorzieningenniveau en het zojuist besproken onderwerp. Het zijn geen onderwerpen die voor besluitvorming voorliggen maar wel onderwerpen waar het college de commissie over wil informeren.

De PvdA zegt dat de geplande commissievergadering van juni is afgelast. Als het nodig is kan deze vergadering alsnog belegd worden.

De VVD zegt dat als er een noodzaak is om te vergaderen dat natuurlijk moet gebeuren.

De ChristenUnie denkt dat de genoemde zaken best een plek zouden kunnen vinden op de Langetermijnagenda.

GroenLinks zegt dat een vergadering op 2 juni geen moeilijkheden zal opleveren omdat de commissie op die dag al voor een werkbezoek aan het ROC, bijeen is.

De voorzitter: "Ik stel u voor dat dit meegenomen wordt naar het presidium. Op dit moment zijn er namelijk nog geen stukken. Wat niet is, kan komen. Wij horen nadrukkelijk uw wens. We zullen daar in het presidium opnieuw over spreken. Waardoor het mogelijk wordt dat 2 juni wederom op de agenda komt te staan. Kunt u zich daar in vinden?" Dat is het geval.

De PvdA merkt op dat de vraag over de dekking op zichzelf geen knelpunt vormt in de uitvoering. Er kan ook in september over worden gesproken.

De voorzitter zegt dat, dat voor de gedeputeerde geen probleem hoeft te zijn.

Het CDA stelt de voorzitter voor om bij zijn eerdere conclusie te blijven.

De voorzitter: "Dan doen wij aldus."

b. De visie van CDA Flevoland op jeugdzorg

De voorzitter zegt dat mevrouw Luyer in april, namens het CDA, aan de hand van het boekje "Daan en Emma", een presentatie heeft gegeven over de jeugdzorg in Flevoland. De commissie heeft inmiddels naar aanleiding van de aanbevelingen een brief van de gedeputeerde gekregen. Hij geeft mevrouw Luyer het woord om een toelichting te geven.

Mevrouw Luyer zegt dat het haar een goed voorstel lijkt om terug te gaan naar de aanbevelingen en daarbij het antwoord van de gedeputeerde te betrekken. De jeugdzorg is zo in ontwikkeling dat een aantal bevindingen en ervaringen al door de tijd zijn ingehaald. Het lijkt haar goed om te bekijken wat het kennisniveau van de commissie is, wat de commissie ervan vindt, wat de commissie aanspreekt en waar wel of geen urgentie aan toegekend dient te worden. Zij vraagt de commissieleden of zij de conclusies al in hun fractie hebben kunnen bespreken.

De VVD heeft nog een paar vragen over wat zij in het boekje heeft gelezen. Zij complimenteert het CDA met het boekje, dat een handig naslagwerkje is. Zij vraagt hoe het CDA de op pagina negen genoemde verplichte maatregelen wil realiseren. Is er een wetsvoorstel voor in de maak? Op dezelfde pagina gaat het over het in de wet vastleggen van de positie van pleegouders. Heeft het CDA daar al concrete ideeën over? Zij vraagt hoe de genoemde huisbezoeken zonder vooraankondiging zijn geregeld in de wet op de privacy en hoe het CDA daarmee omgaat.

Het CDA zegt dat het hier om het landelijk beleid gaat. Deze materie is nu controversieel. Het vertalen van deze visie in een wetsvoorstel is daarom niet actueel.

De PvdA spreekt haar waardering uit voor het boekje. Er spreekt passie voor de jeugdzorg uit. De PvdA deelt deze passie. Uit de reactie van de gedeputeerde blijkt hoe hij vanuit zijn filosofie en betrokkenheid bij de jeugdzorg daarmee aan de slag is gegaan. Volgens deze fractie kan het daarbij blijven.

De SP geeft complimenten voor het complete, toegankelijke, leuke boekje. Zij heeft het boekje, maar ook de brief van de gedeputeerde, met aandacht gelezen. Uit de brief krijgt zij een compleet beeld van de huidige stand van zaken. Zij leest daarin ook welke ontwikkelingen gaande zijn en welke plannen er zijn. Deze fractie heeft niet de behoefte om over de aanbevelingen te discussiëren. Zij wil de ontwikkelingen op de voet volgen en daar tijdig op anticiperen.



De VVD is na bespreking in de fractie van de hand-out en de brief van de gedeputeerde, tot de conclusie gekomen dat zij de antwoorden van de gedeputeerde voldoende vindt. Ook zij volgt de ontwikkelingen op de voet. Op 18 mei is de 'Toekomstverkenning Jeugdzorg' door de werkgroep in de Tweede Kamer gepresenteerd. Zij zou met de andere fracties nader willen bespreken hoe men daar tegenover staat. Bij de Algemene Beschouwingen wil zij mogelijk met een motie komen om te kijken hoe de partijen gezamenlijk een visie kunnen formuleren, als handvat voor de lobby naar de landelijke politiek.

De voorzitter: "Even voor de beeldvorming. Mevrouw Luyer heeft in de vorige commissievergadering de presentatie gegeven. Er is een toezegging gedaan dat u allen de brief zou ontvangen. De fracties zouden het boekje opnieuw besnuffelen en tot zich nemen en vanavond krijgt mevrouw Luyer de gelegenheid om haar reactie te geven op de reactie van GS op de aanbevelingen. Wellicht dat het CDA met een vervolgtraject komt. Dat laat ik echter graag aan mevrouw Luyer over."

De SGP zegt dat zij blij is met deze gedeputeerde op deze post.

De ChristenUnie sluit zich aan bij de complimenten voor het boekje. Ze is benieuwd naar het vervolgtraject. Zij vraagt zich af hoe zij dit verhaal in de tijd moet zien. De landelijke ontwikkelingen zullen impact hebben op de manier waarop men naar de aanbevelingen kijkt. Daarin wordt immers een groter wordende rol van de provincie voorgesteld terwijl de landelijke ontwikkelingen er op lijken te duiden dat de rol van de provincie steeds minder zal worden. Hoe kan dit met elkaar worden gerijmd? GroenLinks complimenteert en feliciteert het CDA met het mooie boekje. Zij vindt het belangrijk dat er naast de kwantiteit, ruim aandacht besteed wordt aan de kwaliteit.

Het CDA dankt voor de complimenten. Het is mooi dat de commissie zich kan vinden in de lijn van het onderzoek en in het antwoord van de gedeputeerde. Een aantal ontwikkelingen wordt inderdaad door de tijd ingehaald. Een van de belangrijkste richtingen in de organisatie van de jeugdzorg is de ontwikkeling van de Centra voor Jeugd en Gezin en de aandacht voor preventieve jeugdzorg en een andere positionering van Bureau Jeugdzorg daarin. Als zij de reorganisatie voor de komende jaren voor zich ziet, maakt zij zich zorgen over het verloop van dat proces. Alle goede intenties ten spijt en alle beleidsintenties ten spijt, verloopt het in de praktijk nog niet soepel. Zij vraagt of het niet de opdracht van de Staten is om als lokale, provinciale en Rijks politici, bestuurders, ambtenaren en deskundigen, meer aandacht te besteden aan de besturing. Zij sluit zich aan bij de suggestie van de VVD om daar met elkaar uitvoeriger over te spreken en ervaringen over uit te wisselen. Zij zou graag willen horen wat de eigen invalshoek van de fracties is na gesprekken met hun achterban. Zij stelt voor om de aanbevelingen snel langs te lopen en te kijken wat de huidige stand van zaken is. Zij wil de focus leggen op de laatste aanbeveling: het lectoraat. Het CDA heeft de conclusie geformuleerd dat er in de 6 gemeenten hele verschillende beleidsnota's zijn en dat ook de uitvoering van de Centra voor Jeugd en Gezin zeer verschillend is. Het is niet de bedoeling dat de provincie een zwaardere rol zal gaan spelen. Het is de bedoeling dat de provincie meer aandacht geeft aan haar regierol ten opzichte van de gemeenten, in termen van besturing en kaderstelling. Dat wordt door de gedeputeerde erkend. Het wordt meegenomen in de GAAF conferentie. Er is infrastructuur en er wordt overleg gepleegd. De aanbevelingen: 1. een stimuleringsmaatregel is niet vanuit de Statenfractie bedacht maar door de woordvoerders van de werkgroep zelf ingebracht. Uit het antwoord blijkt dat die maatregel er deels al is. Er zou nog nader onderzocht kunnen worden naar welk type activiteiten de € 50.000/per gemeente, gaat. Gaat het naar de ontwikkeling van nieuwe methodieken of gaat het naar organisatie. Deze aanbeveling is relevant waar het gaat om de Centra voor Jeugd en Gezin. De centrale vraag daarbij is: hoe zien wij de positie en de rol van de provincie als we kijken naar de veranderingen die voor ons liggen. Hoe gaat het met de financiering? Wordt met deze stimuleringsmaatregel het juiste doel bereikt of moet de maatregel nog eens tegen het licht gehouden worden. De tweede aanbeveling gaat over het feit dat er een grote inspanning is vereist om, bottom-up, informatie te verzamelen over allerlei kengetallen. De gedeputeerde zegt dat hij zich aansluit bij deze aanbeveling.

De VVD merkte op dat in de brief twee aanbevelingen door elkaar zijn gehaald. Nummer twee is drie en nummer drie is twee.

Het CDA antwoordt dat deze twee aanbevelingen dicht bij elkaar liggen. Het gaat om de criteria en om het kader waaraan de Centra voor Jeugd en Gezin moeten voldoen. In de praktijk kan dit verschillend uitpakken. Dat is deels goed maar als de verschillen te groot worden en de Centra voor Jeugd en Gezin er in iedere gemeente anders uitzien, dan worden de nadelen van de beleidsruimte groter dan de voordelen. Het is een vraagstuk waar zij nog eens op terug wil komen. Het heeft te maken met de rol van de provincie ten opzichte van de gemeenten.



Zij vraagt of de fracties bij hun achterban wil verifiëren hoe dit leeft. Aanbeveling 4: de scheidslijn tussen zorg en justitie. Dit punt is ingehaald door de tijd. Aanbeveling 5: de samenwerking met de GGZ. De gedeputeerde heeft geantwoord dat dit zal worden opgepakt. De adviezen van de parlementaire werkgroep gaan ook in die richting. Een andere richting die aangegeven wordt is: een prominentere plaats voor scholen in de hulpverlening. Het lijkt de CDA fractie goed, met het oog op preventie, om scholen en hulpverlening te laten samenwerken.

De VVD leest in de krant dat de indicatiestelling wordt weggehaald bij jeugdzorg. De vrijwillige indicatie gaat naar de gemeente en de gedwongen indicatie wordt door het Rijk gedaan.

Het CDA zegt dat de laatste aanbeveling over het lectoraat gaat. Ze is nieuwsgierig wat de andere commissieleden daarvan vinden. Er zijn drie lectoraten zijn in Nederland. Er is een initiatief vanuit Rentree, LSG. Zij zijn met de Hogeschool in gesprek over een lectoraat. Het is vooral gericht op methodiekontwikkeling. Zij is in gesprek met mevrouw van Domburg (beleidsadvisering academisering) - verbonden aan de VU - om te kijken of die ambitie aanknopingspunten biedt, om deze wens aan te koppelen. In de jeugdzorg is echter nog weinig aandacht voor besturingsvraagstukken. Men kijkt nu wel hoe men in andere sectoren ingewikkelde logistieke ketens organiseert. Zij wil kijken of een lectoraat haalbaar is en wat er politiek mee kan.

De ChristenUnie zou het fantastisch vinden als gerealiseerd zou kunnen worden dat het lectoraat - als het er komt - over besturing zou gaan. Op een innovatieve, efficiënte manier. De provincie Flevoland staat bekend als een provincie die efficiënt opereert. Bij besturing denkt zij aan meer overhead, meer controle. Dat betekent ook meer spanning tussen management en de mensen op de vloer. Gezien de taakstelling van de provincie ten aanzien van de zwaardere jeugdzorg proeft zij daarbij een spanning. Zij is er nieuwsgierig naar hoe de juiste balans gevonden kan worden met daarbij een optelsom van voordelen.

De VVD vraagt zich af in hoeverre er gebruikgemaakt kan worden van IFA. Zij weet niet in hoeverre er mogelijkheden bestaan bij de Almere Health School en bij Windesheim.

GroenLinks kan meegaan met het idee voor een lectoraat. De huidige lectoraten doen nog niets aan besturing. Het zou mooi zijn als er een duurzame jeugdzorg zou ontstaan zonder ingewikkelde processen.

De voorzitter: "Dank u wel. Ik denk dat het verstandig is dat voordat de beantwoording plaatsvindt, ik de gedeputeerde de gelegenheid geef om een reactie te geven."

Gedeputeerde Bos zegt dat het college heeft gereageerd op de aanbevelingen. Hij geeft complimenten aan CDA Flevoland. Hij is blij dat ervoor gekozen is om te kijken naar: wat bindt ons, wat valt ons op en niet naar wat polariseert. Het college heeft in haar reactie de feiten weergegeven hoe zij op dit moment handelt. Bestuurlijk en ambtelijk. Het past binnen het, door de Staten vastgestelde, Meerjarenbeleidskader. Hij ziet het als accentuering, aanscherping, ondersteuning daarvan. Wat de regierol betreft zegt de gedeputeerde dat Flevoland een mooi voorbeeld is van hoe je daar samen met gemeenten, zorginstellingen en Bureau Jeugdzorg, een balans in kan vinden. De verantwoordelijkheden moeten blijven waar ze zijn. De gemeenten moeten bezuinigen. Voor nieuwe initiatieven kijken zij naar de provincie voor hulp. Vanuit het IPO is een consistente gedragslijn geformuleerd. Inhoud moet voorop staan. Structuur moet daarna volgen. Het IPO heeft als eerste gereageerd op het rapport van de parlementaire werkgroep. Gedeputeerde Bos deelt het persbericht aan de commissieleden uit. In het rapport vindt hij een aantal dingen terug die overeenkomen met het afsprakenkader dat met de minister gemaakt is. Namelijk: meer en eerder ambulante hulpverlening, meer aandacht voor preventie, vermindering van de instroom, vereenvoudiging van de indicatie. Hij vindt het jammer dat aan het rapport een structuurconclusie is verbonden. Volgens de gedeputeerde moet de structuur, op de praktijk en de inhoud volgen. De basis is geformuleerd. Flevoland is, relatief gezien, verder dan andere provincies. De goede weg is ingeslagen maar de bestemming is nog niet bereikt. Het zou daarom beter zijn om op deze weg door te gaan en het ingezette beleid te continueren. Hij roept op om van de structuur af te blijven. In de voorstellen wordt gesproken over een transitie periode van tussen de vier en acht jaar. De gedeputeerde steunt de oproep van het CDA aan alle fracties om samenwerking te zoeken met haar lokale partijen en met de nieuwe Tweede Kamerfracties. Wat het lectoraat betreft zegt hij dat het lectoraat dat LSG, Rentree en Windesheim op dit moment aan het ontwikkelen zijn, anders is dan een lectoraat over het Flevolandse besturingsmodel. Als PS wat van GS verwacht in dit opzicht, hoort de gedeputeerde dat graag. Het CDA ondersteunt het appel van gedeputeerde Bos. Zij vindt dat de fracties met elkaar in gesprek moeten gaan over dit voorstel. Ze moeten kennis vergaren, kijken wat de consequenties zijn en uiteindelijk een onderzoeksopdracht formuleren.



Wat het Flevolandse besturingsmodel betreft, zegt zij dat een goede besturing niet moet leiden tot meer maar dat een goede besturing tot vereenvoudiging een grotere effectiviteit leidt. Er is contact gelegd met de Health City School Almere. De mogelijkheden moeten bekeken en onderzocht worden. De commissie moet het initiatief houden en er niet te veel tijd overheen laten gaan.

Gedeputeerde Bos zegt dat de verbinding met de Almere Health School lastig is. Het is een praktijkgerichte opleiding voor verschillende onderdelen van de verpleging. Een onderzoeksopdracht over de instelling van een lectoraat rondom het Flevolandse besturingsmodel, is provincie-breed. Of dit aan IFA gelden gekoppeld moet worden is daarom de vraag. Het zou dan wellicht teveel aan Almere gekoppeld worden. Er zou naar een andere vorm van dekking gekeken kunnen worden.

De voorzitter: "Het is duidelijk dat wij vanavond een belangwekkend onderwerp aan de orde hebben gehad, waar vele facetten aankleven. Vandaar ook dat mevrouw Luyer uitgebreid de gelegenheid heeft gehad om dit voor het voetlicht te brengen. De oproep aan alle fracties is om dit intern nog eens met uw achterban te bespreken, door te nemen, feiten boven water te halen. Ik zou het graag voor de commissievergadering van september opnieuw agenderen. Het moet meer zijn dan kennis delen. Het moet ook toekomstgericht zijn, neem ik aan. We zouden er over kunnen denken om een rondetafelgesprek gecombineerd met een eventuele hoorzitting te laten plaatsvinden. Dat is voor nadere uitwerking. Kunt u zich daar in vinden?" Dat is het geval.

9. Portefeuillehouder J.M. Bos

a. Mededelingen

Behoudens de schriftelijke mededelingen heeft de gedeputeerde geen mededelingen te doen.

1. Jeugdzorg

b. Vragenronde

Er wordt geen gebruik gemaakt van de vragenronde.

10. Presidium

a. Bespreken Lange Termijn Agenda (LTA)

De voorzitter zegt dat er op de nieuwe LTA twee punten staan voor deze commissie. Namelijk: punt 1 jeugdzorg en punt 3 cultuur.

Aan de commissie is een oproep gedaan om onderwerpen aan te dragen die wellicht geschikt zouden zijn om door het Flevopanel behandeld te worden. De voorzitter verzoekt de commissie om hier naar te kijken en vervolgens aan te geven welke onderwerpen daarvoor in aanmerking zouden kunnen komen. Dan kan daarna een werkgroepje van ongeveer drie personen geformeerd worden om voor het Flevopanel de vragen op te stellen.

De VVD zegt dat wat betreft de Langetermijnagenda, er voor de commissievergadering van 2 juni speciaal onderwijs en cultuur marketing staan geagendeerd. Mocht de vergadering vervallen dan moeten deze twee punten doorgeschoven worden.

De voorzitter zegt dat, dat klopt. Beiden zijn op dit moment niet actueel. De voorzitter zegt dat de commissie huiswerk meekrijgt waar in de volgende vergadering op teruggekomen zal worden.

11. Rondvraag

Er wordt geen gebruik gemaakt van de rondvraag.

12. Sluiting

De voorzitter dankt iedereen voor zijn/haar inbreng en sluit de vergadering. (20.35 uur)

Vastgesteld in de vergadering van 8 september 2010,
De commissiegriffier, de voorzitter,