



Betreft: vergadering van Commissie Samenleving
Datum: woensdag 15 september 2010
Tijd: 19.00 uur
Locatie: Commissiekamer, Provinciehuis, Visarendreef 1 in Lelystad

Aanwezig:

Heer A. Stuivenberg (voorzitter), dames A. Jonker-Waterlander (VVD, vanaf 19.12 uur), A. van Stenus-van Basten (VVD), Y. Weijand (VVD) en M. Luyer (CDA, vanaf 19.10 uur), heer C.J.M. Goossens (PvdA), dames T. Zeilstra-van der Meulen (PvdA) en C.P.M. de Waal (SP), heren L. Ferdinand (ChristenUnie), F.N.E.M. van Schoot (GroenLinks), R. de Wit (SGP) en J. Jokhan (commissiegriffier)

Ook aanwezig:

Leden van Gedeputeerde Staten: gedeputeerden M.J.D. Witteman en M.F.A. van Diessen (vanaf 19.25 uur tot 19.45 uur)

Afwezig:

Heren J.N.J. Appelman (CDA), P.T.J. Pels (PvdA), H. van Ravenzwaaij (SP), F. Brouwer (ChristenUnie) en de dames N. van Herwaarde (SP) en M.C. Bax (PvdD)

1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering. Hij verwelkomt de nieuwe gedeputeerde, de heer Witteman, in het bijzonder. Hij spreekt de wens uit dat de commissie met gedeputeerde Witteman tot een vruchtbare samenwerking zal komen.

2. Vaststellen agenda

De voorzitter zegt dat bij punt 7 de aanbevelingen met betrekking tot de jeugdzorg, die CDA Flevoland in het boekje 'Over Daan en Emma' heeft opgetekend, behandeld kunnen worden. Dat is in de vorige vergadering (8 september) afgesproken.

De SGP vindt dat het ontwerp niet behandeld kan worden als er geen commissieleden van de CDA fractie aanwezig zijn.

De VVD merkt op dat dit onderwerp geagendeerd zou worden.

De voorzitter gaat ervan uit dat mevrouw Luyer (CDA) nog komt. Deze agenda was tijdens de vergadering van 8 september al gereed.

GroenLinks was vorige vergadering niet aanwezig. Gezien het feit dat de notulen van die vergadering nog niet beschikbaar zijn, heeft ze geen kennis kunnen nemen van dit plan.

De voorzitter begrijpt dat het moeilijk is. Gezien ook de andere reacties lijkt het verstandig om dit punt te agenderen voor de volgende vergadering. "Waarvan akte. Dat zal 6 oktober zijn."

De VVD wijst er op dat in de vorige vergadering ook is afgesproken dat het CDA hierover nog een discussiestuk zou schrijven. Dat is er nog niet.

Het CDA antwoordt dat inderdaad is afgesproken om, wanneer de aanbevelingen zouden worden geagendeerd, deze te actualiseren. In overleg met de ambtelijke organisatie en de portefeuillehouder wil zij bekijken wat er momenteel, per thema, speelt op dit gebied.

De voorzitter: "Dat is duidelijk. Dan hoeven wij daar geen tijdsdruk op te zetten. Dan komt het vanzelf wel weer op de agenda." De agenda wordt conform vastgesteld.

3. Mededelingen

De voorzitter zegt dat er bericht van verhindering is ontvangen van de heer Appelman (CDA), mevrouw van Herwaarden en de heer van Ravenzwaaij (beiden SP), de heer Brouwer (ChristenUnie) en de heer Pels (PvdA).



De griffier zegt dat de commissieleden, namens gedeputeerde Van Diessen, worden uitgenodigd om aanwezig te zijn bij het terugplaatsen van 'de Tong van Lucifer' op 1 oktober om 11:00 uur.

4. Verslag van de vergadering van 8 september 2010

De commissieleden hebben dit verslag nog niet ontvangen. Het verslag zal op 6 oktober ter vaststelling worden voorgelegd.

a. Lijst van toezeggingen

Er worden geen op- of aanmerkingen gemaakt.

b. Lijst van moties

De voorzitter verzoekt de griffie om met betrekking tot de moties 1002157 en 1002165 bij de organisatie te onderzoeken hoe de tijdsplanning ervoor staat.

De moties K. 693752 en V. 850297 kunnen blijven staan.

De VVD merkt op dat ten behoeve van motie nummer 1002157 momenteel casuïstiek wordt verzameld.

Gedeputeerde Witteman zegt dat de commissie over de afhandeling en uitvoering van motie K. 693752, kwaliteit jeugdzorg, in de vorige commissievergadering nader is geïnformeerd. Daarbij is niet meteen vastgesteld dat de motie, wat het college van GS betreft, daarmee is afgedaan. Hij verzoekt de commissie ermee in te stemmen dat de motie is afgedaan.

De voorzitter: "Kan de vergadering daarmee instemmen? Dat is het geval. Dan wordt hij van de lijst van moties afgevoerd."

5. Lijst ingekomen stukken d.d. 15 september 2010

De lijst wordt ter kennisgeving aangenomen.

6. Lijst ter kennisneming stukken van 15 september 2010

De voorzitter zegt dat onder 'voorstel besluit' staat: bij de eerste algemene begrotingswijziging enz. De voorzitter zegt dat de commissie hiervoor nog een aparte begrotingswijziging zal krijgen. Het betreft judo.

7. Door fracties ingebrachte onderwerpen.

Niet van toepassing.

8. Najaarsnota 2010

De voorzitter zegt dat de totaalbedragen van de thema's 3, 4 en 5, onderling zijn verwisseld. In het definitieve stuk zal dit rechtgezet worden.

De PvdA vraagt hoe de voorzitter de thema's wil behandelen.

De voorzitter stelt voor om de nota per thema te behandelen. Te beginnen met thema 1, onderwijs.

De PvdA vraagt wat het, bij 1.1.3 genoemde vertrek van een ingehuurd medewerker, voor consequenties heeft of had voor het uitgevoerde beleid.

De SGP zegt dat uitgavenpatroon en budgetten een nauwe verwantschap hebben met jongeren, jeugdbeleid, sport en onderwijs. Zij leest op pagina 5, bij 3.2: Wij zijn van oordeel dat er in 2010 geen ruimte meer is voor verbetering van doelmatigheid. Zij kan de zin van deze zin niet begrijpen en vraagt of bekend is welke doelmatigheid men wil nastreven. In tijden van moeilijkheden en zorg moet immers veel aandacht besteed worden aan doelmatigheid en efficiëntie. Bij 1.1.3 gaat het erover geld ter beschikking te stellen uit de eerste tranche van het IFA. Zij vraagt waarom dit nog niet gebeurd is.

Het CDA zegt dat het prettig is te constateren dat het college, qua uitvoering van het collegeprogramma, goed op schema ligt. Alle doelstellingen worden bereikt. Verwacht wordt dat de bezuinigingen Flevoland niet zullen treffen. Dat is een optimistische verwachting. Evenals bij de PvdA riep het op pagina 7 genoemde vertrek van een ingehuurd medewerker, vragen op. Zoals de vraag: wat betekent dit in de uitvoering? Zij vraagt of er een toelichting gegeven kan worden op de alinea op pagina 7 waarboven staat: wijken de middelen af. Wat betekent het uitstel voor de uitvoering?

De VVD geeft complimenten voor het feit dat het beleid geen afwijkingen vertoont. Zij heeft vernomen dat er bezuinigingen zullen komen op het volwassenenonderwijs.



Dat kan vervelend zijn voor Flevoland omdat de grote groep voortijdige schoolverlaters veelvuldig gebruikmaakt van de mogelijkheid om 's avonds onderwijs te volgen. Als daar op bezuinigd gaat worden kan dat problemen geven. Zij vraagt hiervoor aandacht.

De ChristenUnie geeft complimenten voor de nota. Ze is verrast door de consistentie en helderheid ervan. Wat betreft het thema jongeren constateert zij dat het doelbereik en de middelen grotendeels op schema liggen. In de middelenparagraaf ziet zij nogal wat afwijkingen. Zij gaat ervan uit dat deze bij de begrotingsvoorstellen nog aan de orde zullen komen.

De SP vindt het prettig dat alles in de nota overzichtelijk is weergegeven. Zij vraagt wat er de reden van is dat de aanvraag van de Christelijke Agrarische Hogeschool in Almere nog niet is binnengekomen. Zij vraagt ook wat de consequenties zijn van de vertraging die opgetreden is bij de beleidsondersteuning van MBO en HBO.

GroenLinks noemt de nota een duidelijk stuk. Deze fractie vraagt zich af of de lat wel hoog genoeg is gelegd aangezien alles klopt. Zij maakt zich zorgen over actuele ontwikkelingen met betrekking tot bezuinigingen op avondonderwijs en volwasseneneducatie.

De PvdA vraagt of de alinea over de CAH is ingehaald door de actualiteit.

De voorzitter: "Ik beluister een brede waardering, vanuit de fracties, voor het stuk zoals dat is opgesteld. De duidelijkheid en overzichtelijkheid ervan. Er zijn vragen gesteld over de doelmatigheid. Wat bedoelt het college daar nu precies mee? Hoe moeten wij dat lezen? Hoe zit het met de eerste tranche IFA gelden voor wat betreft de aanwending voor de Christelijke Agrarisch Hogeschool? Wat zijn de consequenties van het vertrek van de medewerker in relatie tot de beleidsondersteuning bij MBO en HBO? Waar moeten wij op rekenen als het om Flevoland gaat met betrekking tot de bezuinigingen die doorklinken vanuit Den Haag voor wat betreft het volwassenenonderwijs?"

Gedeputeerde Witteman dankt de commissie voor de complimenten. Het is prettig voor het college en de Staten dat afspraken die bijna vier jaar geleden gemaakt zijn, zijn uitgevoerd. Als de ambities hoger worden gesteld en niet worden gehaald, is dat niet goed. De gedeputeerde is het ermee eens dat het vertrek van een ingehuurd medewerker er nooit aanleiding toe kan zijn om in een rapportage aan de Staten te verklaren waarom het afgesproken beleid niet gehaald is. Als het beleid niet op schema is, is dat de verantwoording van het college. Het is aan het college om de oorzaak te corrigeren. Over de consequenties ervan kan deze gedeputeerde geen uitsluitsel geven. Als de commissieleden dit toch willen weten zal de gedeputeerde ervoor zorgen dat zij dit antwoord na de vergadering alsnog krijgen. De SGP heeft opmerkingen gemaakt met betrekking tot de doelmatigheid. De gedeputeerde is het met de SGP eens dat altijd verbeteringen mogelijk zijn. Er moeten continue inspanningen gedaan worden om een hogere doelmatigheid te bereiken. In de ambtelijke organisatie zijn inspanningen gedaan om een hogere doelmatigheid te realiseren. Daar kan zij in de toekomst mee doorgaan. Op dit moment hebben een aantal andere zaken prioriteit. De doelmatigheid kan ook vertaald worden als efficiënt werken. Gedeputeerde Witteman is niet op de hoogte van een nieuwe actuele situatie met betrekking tot het beschikbaar stellen van gelden uit de eerste tranche van het IFA ten behoeve van de CAH. Wat hem betreft is de situatie nog steeds zoals in de nota beschreven. Er zijn opmerkingen gemaakt over eventuele bezuinigingen. In die voorspellingen zijn jeugdzorg en volwassenenonderwijs genoemd. Wat in Den Haag gebeurt, is nog onzeker. Zodra duidelijk is welke wijzigingen een nieuw kabinet gaat doorvoeren, is het moment gekomen om te kijken wat de gevolgen daarvan zijn voor Flevoland. Indien nodig zal het college in haar reactie op de regeringsverklaring aangeven op welke punten zij nadelig is. Gedeputeerde wijst erop dat, waar het volwassenenonderwijs betreft, er ook een verantwoordelijkheid bij de gemeenten ligt. Duidelijk moet zijn welke taak bij de provincie ligt en welke bij de gemeenten. Indien nodig moet er gekeken worden hoe de provincie, in overleg met de gemeenten, adequaat kan reageren. Het zou te snel zijn om nu al te reageren.

Het CDA zegt dat het niet alleen gelden voor jeugdzorg en onderwijs betreft maar ook de verdeling van het Provinciefonds. De gedachte bestaat dat Flevoland daar goed uit zal komen.

Gedeputeerde Witteman is voorzichtig wat betreft uitspraken met betrekking tot het Provinciefonds. Hij wil de feitelijke uitkomst afwachten en dan pas reageren.

Het CDA wil graag antwoord op de vraag welk beleid de alinea: 'wijken de middelen af' op pagina zeven, betreft.

Gedeputeerde Van Diessen antwoordt dat dit een boekhoudkundig punt is. Er is ooit besloten om de proceskosten voor HBO te dekken uit de STROP. Dat zit nu in de begroting. Het wordt dit jaar niet gebruikt en daarom gaat het terug naar de STROP en komt het er volgend jaar weer uit.



De voorzitter: "De commissie kan zich vinden in de beantwoording? Ik heb nog een vraag aan gedeputeerde van Diessen over de zinsnede op pagina 5 onderaan. Er is een vraag over gesteld. Er staat: wij zijn van oordeel dat er in 2010 geen ruimte meer is voor verbetering van doelmatigheid, mede ingegeven door de onzekerheden aan de inkomstenkant. Gedeputeerde Witteman heeft een poging gedaan om er een antwoord op te geven. Het lijkt me raadzaam dat u het nader verklaard. Dank u wel."

Gedeputeerde Van Diessen zegt dat het eigenlijk een vraag is voor de commissie Bestuur. Het college zegt in deze najaarsnota dat zij voor dit jaar (2010) geen ruimte meer ziet voor extra doelmatigheid.

De voorzitter zegt dat nu thema 4 aan de orde is.

De SP zegt dat Provinciale Staten voor het zomerreces heeft besloten de benaming 'de Tong van Lucifer', te blijven hanteren. Zij verbaast zich erover dat deze benaming niet consequent wordt toegepast. Zij vraagt of dit gecorrigeerd kan worden. Bij 4.1.5 Wonen, wordt voorgesteld om € 100.000 uit het budget voor Collectief Particulier Opdrachtgeverschap, door te schuiven naar 2011 en te storten in de algemene reserve. Het betreft echter een doeluitkering en de SP fractie hecht er aan dat deze gelden gelabeld blijven. Zij vraagt om een toezegging op dit punt.

De PvdA heeft het gevoel dat de tekst over de dekking van de kosten van de archeologische opgraving genoemd bij 4.1.3, afwijkt van de tekst van het meest recente besluit van de Staten. Zij verzoekt om een aanpassing op dit punt. Wat 4.1.5 Wonen betreft, heeft zij dezelfde vraag als de SP fractie. Zij kan in dit deel van de tekst niet rijmen dat volgens de tekst het doelbereik op schema ligt terwijl er ook sprake is van vertraging doordat het langdurige processen zijn. Klopt dit? Waar het gaat om de verstedelijkingsopgave/infrastructuur vraagt zij zich af of het college weet hoe de hazen lopen omdat zij nu de minister is afgetreden niet meer weet waar de lobby gevoerd moet worden.

De ChristenUnie vraagt ook om een consistentie in de naamgeving van 'de Tong van Lucifer'. In de alinea over cultuurmarketing bij 4.1.3 ziet zij dat er een koppeling gemaakt is met gebiedspromotie. Zij hoort graag van de gedeputeerde wat hier verder nog wordt bedoeld.

De VVD zegt dat zij vooral technische vragen had, waar zij inmiddels al uitgebreid antwoord op heeft gekregen.

Het CDA vindt het mooi dat het eerste subsidieverzoek op het gebied van sport is gehonoreerd. Wat 4.1.3 betreft zou zij willen benadrukken dat bij de cultuurmarketing, tempo een goede zaak is. Zij heeft dezelfde vraag als de SP over collectief Particulier Opdrachtgeverschap. In de begroting moet herkenbaar blijven dat het een doeluitkering betreft.

De SGP zegt dat de naam: 'de Tong van Lucifer', consequent doorgevoerd moet worden. Dat is immers afgesproken. Wat de lobby betreft vindt zij dat het college hoort te weten in welk circuit zij momenteel haar lobby dient te voeren.

GroenLinks sluit zich bij de vorige vragenstellers aan. Ook zij vindt dat het geld voor het particulier opdrachtgeverschap gelabeld moet blijven.

De voorzitter: "De commissie is eensgezind. Wij nemen zonder meer aan dat 'De Tong' een 'slib of the pen' is en dat er binnen de organisatie aandacht aan besteed zal worden om er uniform 'de Tong van Lucifer' van te maken. Ik begrijp dat het niet altijd even gemakkelijk is om het binnen de hele organisatie toch weer op de oude benaming te krijgen. Voor wat betreft de aanpassing van de tekst 4.1.3 en de lobby gerelateerd aan hoe de hazen moeten lopen in Den Haag, evenals het collectief particulier opdrachtgeverschap en de culturele Schaalsprong, geef ik graag het woord aan gedeputeerde van Diessen." Gedeputeerde Van Diessen is het er helemaal mee eens dat 'De Tong' een 'slib of the tong' was. Er zal voortaan zorgvuldiger op gelet worden. Bij de archeologische opgraving lopen volgens hem twee dingen door elkaar. Het voorstel met betrekking tot de BDU is vorige week in de commissie Samenleving/Bestuur geweest en is nog niet vastgesteld door PS. Deze tekst was al gemaakt voordat vorige week het voorstel is gemaakt. De tekst van de vorige week 'overruled' deze tekst. De gedeputeerde zegt dat hij zeer binnenkort met een voorstel zal komen m.b.t. cultuurmarketing. Daar kan de commissie dan een reactie op geven.

De PvdA vraagt of de € 30.000 voor cultuurmarketing komen uit het budget dat is vastgesteld in de cultuurnota of uit de post PR en marketing. Bij de vaststelling van de cultuurnota heeft PvdA opgemerkt dat het budget voor cultuur al niet zo ruim is en je € 30.000 voor cultuurmarketing eigenlijk uit een andere post zou moeten bekostigen.

Gedeputeerde Van Diessen antwoordt dat het dit jaar € 30.000 is en volgend jaar € 30.000.



In de productbegroting is onder het product cultuur € 30.000 opgenomen voor cultuurmarketing. Dit jaar wordt deze € 30.000 niet gebruikt en daarom wordt het overgeheveld naar volgend jaar. Het is geld dat in het kader van de cultuurnota vrij is gemaakt voor cultuur. Dat is het besluit van PS geweest.

De PvdA vraagt of de middelen die nu worden samengevoegd, de middelen zijn die voor cultuurmarketing bestemd waren. Zij worden nu samengevoegd met een andere begrotingspost. Klopt dat?

Gedeputeerde Van Diessen antwoordt dat het anders ligt. Er was een post voor twee jaar. € 30.000 voor 2010 en € 30.000 voor 2011. De bedragen van die twee jaren worden samengevoegd.

De VVD zegt dat zij deze vraag ook had gesteld. Zij leest het antwoord voor dat zij op deze vraag heeft gekregen: 'Overheveling van exploitatiebudget 2010 naar 2011 dient via de balans te lopen omdat het anders verdwijnt in rekening resultaat 2010. Strikt genomen hoeft dat niet via de algemene reserve. Het kan ook via een andere reserve.'

Gedeputeerde Van Diessen: klopt allebei.

Gedeputeerde Witteman zegt dat Collectief Particulier Opdrachtgeverschap een lastig traject is in tijden van economische recessie. De gestelde doelen zullen wel worden gehaald maar het zal langer duren voordat ze gehaald zijn. Daarom wordt voorgesteld dit bedrag door te schuiven naar 2011. Dit bedrag is geoormerkt voor hetzelfde doel in 2011. Wat de lobby betreft zegt hij dat de demissionaire staat van een kabinet er soms toe leidt dat een lobby even moet worden stilgezet tot weer duidelijk is waar de juiste mensen zitten. Wat de subsidie voor de jeugd judo betreft zegt de gedeputeerde dat daarvoor een voorstel onderweg is.

De PvdA wil nog vragen waar het bedrag van € 68.000 voor frictiekosten in de huisvesting, bij 4.1.1, voor bestemd is. Zij vindt dit bedrag erg hoog.

Gedeputeerde Witteman antwoordt dat dit bedrag hem ook was opgevallen. Het is het resultaat van een belangrijke fusie. Eén van de organisaties had te maken met een langlopend huurcontract dat moest worden afgekocht. Dat zijn de hier genoemde kosten. Deze kosten waren bekend op het moment dat het besluit tot fusie genomen werd.

De voorzitter: "Dank u wel. Zijn er op dit moment nog vragen voor gedeputeerde Van Diessen? Anders is hij nu in de gelegenheid om de commissie Bestuur met raad en daad terzijde te gaan staan. Nee. Dank u wel. Dan dank ik de heer Van Diessen voor zijn aanwezigheid."

Gedeputeerde Van Diessen zegt dat hij aanneemt dat de commissie er van op de hoogte is gesteld dat 'De Tong van Lucifer' op 1 oktober teruggeplaatst zal worden op haar oude plek. Met beveiliging. Met licht.

9. Begrotingswijziging 1.

De voorzitter zegt dat dit punt behandeld wordt inclusief de bijgevoegde wijziging van 8 september. Het betreft de 25^e, 29^e en 32^e wijziging van de begroting.

Het CDA kan zich daar goed in vinden en heeft geen vragen.

De VVD stemt er ook mee in.

De voorzitter vraagt of er fracties zijn die vragen hebben bij dit punt.

Dat is niet het geval.

10. Begrotingswijziging 2.

De VVD kan zich vinden in de drie genoemde onderwerpen.

De ChristenUnie kan zich ook vinden in de begrotingswijzigingen. De gedeputeerde heeft aangegeven dat bekend was dat de frictiekosten voor de verhuizing bij de fusie, vooraf bekend waren. Zij vraagt of dit 'het enige lijk in de kast' is bij de fusie en of de gedeputeerde de zekerheid kan geven dat het fusietraject hiermee financieel is afgerond.

De PvdA zegt dat één van de begrotingswijzigingen gaat over het onttrekken van € 129.000 aan de reserve sport accommodaties/grootschalige sportmanifestaties ten behoeve van Quintus Nova (Leisure World). Kan de gedeputeerde aangeven wat er precies met het geld gedaan zal worden?

De voorzitter: "Dank u wel. Dan neem ik aan dat ik de gedeputeerde het woord mag geven. Hoe zit het met de lijken in de kast? Hoe zit het met de zekerheden?"

Gedeputeerde Witteman antwoordt dat op het moment dat het besluit tot fusie werd genomen, bekend was dat deze frictiekosten er zouden komen. Het was geen verrassing. Alle andere kosten die het gevolg zijn van de fusie zijn door de instelling zelf gedragen. Er zit nu niets meer in de kast. De bijdrage aan de kunstbaan (Leisure World) is een eenmalige bijdrage om een tekort in de investeringskosten om de baan weer te kunnen openen, te dekken. Er is geen sprake van staatssteun.



11. Portefeuillehouder M.J.D. Witteman

a. Mededelingen

1. Jeugdzorg

De gedeputeerde heeft geen mededelingen.

b. Vragenronde

Er wordt geen gebruik gemaakt van vragenronde.

12. Rondvraag

Er wordt geen gebruik gemaakt van rondvraag.

13. Sluiting

De voorzitter dankt iedereen voor zijn/haar inbreng en sluit de vergadering. (19.50 uur)

Vastgesteld in de vergadering van 6 oktober 2010,

De commissiegriffier, de voorzitter,