



Betreft: vergadering van Commissie Werk
Datum: donderdag, 25 november 2010
Tijd: 19.30 uur
Locatie: Rietkerkzaal, Provinciehuis, Visarenddreef 1 in Lelystad

Aanwezig:

Heren P.T.J. Pels (voorzitter), N. Benedictus (WD) en W.C. Noordegraaf (WD), mevrouw H.H. Nijhuis-Ovinge (CDA), heren R.T. Oost (CDA) en C.J.M. Goossens (PvdA), , heren K. Tadema (ChristenUnie), J.N. Simonse (SGP), en J. van Dijk (ChristenUnie), mevrouw G.A. Dijkstra-Oostindie (PvdD) en de heer W. Boerma (commissiegriffier)

Ook aanwezig:

Leden van Gedeputeerde Staten: gedeputeerden M.F.A. van Diessen en A.L. Greiner

Afwezig:

Mevrouw N. van Herwaarde (SP) en de heren N. Demirbilek (SP) en E. Taskin (PvdA)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

2. Vaststellen agenda

De voorzitter: er is een vertrouwelijke mededeling van gedeputeerde Van Diessen aan de commissie.

De commissie besluit de vergadering in beslotenheid voor te zetten.

De voorzitter schorst de vergadering.

De voorzitter heropent de vergadering 19.41 uur.

De voorzitter: er is een nagekomen voorstel over High Containment Unit.

De commissie besluit het voorstel High Containment Unit te behandelen en het voorstel tariefdifferentiatie als eerste behandelen.

3. Mededelingen

De voorzitter: mevrouw N. van Herwaarde-van Ravenzwaaij en de heer N. Demirbilek hebben zich afgemeld. De PvdA: de heer Taskin heeft zich afgemeld vanwege werkzaamheden.

4. Verslag van de vergadering van 7 oktober 2010

Er zijn geen schriftelijke wijzigingen ontvangen.

Mevrouw Dijkstra was niet aanwezig. Mevrouw Van Dijk moet zijn de heer Van Dijk. Ook was hij niet aanwezig. De heer Van Schoot was wel aanwezig.

Gedeputeerde Van Diessen: 'kort opvolgen' moet zijn 'kort volgen'.

Met in achtneming van de gemaakte opmerkingen wordt het verslag vastgesteld.

a. Lijst van toezeggingen

De voorzitter: OV Concessies, afstandbediening bruggen en sluizen Gooise Weg worden van de lijst gehaald.

Gedeputeerde Van Diessen: een eerste blik op de aantallen bezoekers van Flevonice is niet zodanig dat dit makkelijk te realiseren lijkt te zijn. Er volgt nadere informatie voor 6 januari.

b. Lijst van moties

Stimulering biologische landbouw en veehouderij: de PvdD vindt dat de motie voldoende is behandeld.

Er zijn geen andere opmerkingen.



c. Jaarprogramma 2010

GroenLinks: het symposium CO2 en interne bereikbaarheid Almere wordt gehouden op 27 januari.

De VVD: er is een voorstel over Energie en werkgelegenheid. Er is aansluiting gezocht bij het eerste onderwerp maar daar vond men dit onderwerp te ver weg staan van het eigen onderwerp.

5. Lijst ingekomen stukken d.d. 25 november 2010

Er zijn geen opmerkingen.

6. Lijst ter kennisneming stukken van 25 november 2010

Er zijn geen opmerkingen. De lijst wordt voor kennisgeving aangenomen.

7. Presidium

a. Pilot strategische sturing: tariefdifferentiatie

De voorzitter: als eerste wordt de heer Van Diessen gevraagd namens het college een reactie te geven. Daarna kan de commissie in debat gaan.

De heer Van Diessen: de reactie van het college is voorlopig. De Statenleden zijn zeer actief geweest, dat spreekt aan. Er is een evenwichtig document ontstaan.

Tariefdifferentiatie is onderdeel van een marketingmix. Het college hanteert als uitgangspunt dat tariefdifferentiatie niet mag leiden tot lagere opbrengsten. Een verlaging van het een moet gecompenseerd worden door het ander. Gehecht wordt aan een heldere tariefstructuur. Er moet worden afgestemd met Overijssel en Gelderland om één lijn te trekken.

De voorzitter: was de informatie voldoende?

Het CDA: de informatie is zeer compleet. Al snel werd duidelijk dat het systeem niet alle aanpassingsmogelijkheden biedt die je zou verwachten. Wat opviel is dat veel gebruikers hun mobiliteit voldoende vinden. Er is overlap in behoeften zoals gratis openbaar vervoer; voorkomen moet worden dat een lappendeken van tarieven ontstaat. Durf is nodig in de aanpak.

De SGP is goed geïnformeerd. Er was een goede aanloop. Alleen de bijvangsten waren al voldoende om het project geslaagd te noemen.

De verwachtingen om daadwerkelijk te schakelen zijn wat getemperd.

De ChristenUnie: er is waardering voor het project. Geconstateerd wordt dat stiptheid en comfort het sterkst leven bij de reiziger, niet de tariefdifferentiatie.

GroenLinks: rijroosters maken is tegelijk interessant en complex. De opmerkingen vanuit de school in Kampen geven aan dat het een stugge materie is. Er zijn hier wellicht mogelijkheden. Er is voldoende informatie.

De PvdA: er is een schat aan waardevolle informatie opgedaan. Mensen zijn geïnteresseerd in tariefdifferentiatie. Spreiding van piektijden lijkt 33% van de gebruikers aan te spreken, dat is een behoorlijk percentage. Er wordt veel waarde gehecht aan kwaliteit en veiligheid. Het belang dat gebruikers hechten aan het milieu en schone bussen spreekt aan. Het valt op dat gebruikers vaak klagen over service. Een heldere en duidelijke tariefstructuur is belangrijk.

De fractie vindt dat de informatie aanleiding is om naar tariefdifferentiatie te kijken.

De VVD vindt dat er voldoende informatie is om een discussie te houden.

De PvdD vindt dat het grensoverschrijdende vervoer niet ingewikkeld moet worden.

De voorzitter: welke mogelijkheden zijn er voor tariefdifferentiatie als beleidsinstrument, welke vervolgstappen zijn mogelijk?

Het CDA: belangrijk zijn de mogelijkheden die het systeem biedt maar er moet verder gekeken worden dan de eigen provincie. De focus kan verlegd worden door te kijken naar het vergroten van de mobiliteit. Er zijn geen negatieve gevoelens bij tariefdifferentiatie maar de mogelijkheden lijken zeer beperkt. Kan er niet wat gedaan worden aan vergroting van de mobiliteit van werknemers, het faciliteren van werkgevers, het slim omgaan met mobiliteit van werknemers?

De SGP: de suggestie van het CDA voor het voorgestelde vervolg spreekt aan.

Er is meer slagingskans als gezocht wordt naar externe financiering. Ten eerste: op bedrijventerreinen valt nog veel te verbeteren. De tijden en faciliteiten, fietsmogelijkheden, haltes. Ten tweede: zoals in Zeeuws Vlaanderen apart vervoer wordt geregeld binnen de regio i.s.m. ondernemers spreekt aan.



GroenLinks: wat opvalt is dat de consument bereid lijkt te zijn te betalen voor kwaliteit, snelheid en zekerheid. Transparantie is belangrijk. Het verleiden van de net-niet of reiziger is ook een aspect. Vervoersmanagement naar scholen en bedrijvenparken vraagt een goede communicatie tussen aanbieders en afnemers.

De VVD: er zijn drie steekwoorden tijd, frequentie en comfort. Daar heeft de reiziger belangstelling voor en lijkt hij voor te willen betalen.

De SGP wijst op de zevende stip in de samenvatting: 'een ander tarief leidt niet tot aanpassing van tijdstip of frequentie'. Dat is in tegenspraak met wat de VVD zegt.

De VVD: dat is niet in tegenspraak, de fractie zegt het in een andere volgorde.

De PvdA: 33% van de reizigers wil bij een ander tarief overwegen op andere tijden te gaan reizen.

De SGP: dan mag dat puntje blijkbaar uit de samenvatting geschrapt worden.

De PvdA: kwaliteit moet voorop staan: dekkingsgraad, dienstverlening, comfort, veiligheid. Dat nodigt uit tot gebruik van openbaar vervoer.

Tariefdifferentiatie biedt mogelijkheden in combinatie met aanpassingen in de spits. Misschien leidt een tariefverlaging in daluren tot een meeropbrengst. Daar moet naar gekeken worden. Kunnen scholieren naar daluren of apart vervoer krijgen?

GroenLinks: de scholen zitten klem in venstertijden.

De PvdA: zouden scholieren ondanks de venstertijden geen doelgroepvervoer kunnen krijgen? Dat werkt ook uitnodigender voor reguliere reizigers.

De ChristenUnie: er zijn twee mogelijkheden. De leerlingen gaan naar de scholen, of de scholen gaan naar leerlingen toe. Er moet ook gekeken worden naar het regels voor het vestigen van scholen.

De VVD: u kunt de scholen niet uit elkaar halen en op lokale plaatsen onderwijs aanbieden. Dat is zeker niet te betalen.

Het CDA: hoe wilt u dat regelen als provincie?

De ChristenUnie: het zou veel uitmaken als hier wat kan veranderen.

GroenLinks: lesgeven op afstand is misschien een mogelijkheid.

De SGP: kan de PvdA concreter worden. Wat de fractie wil, willen we allen. De SGP ziet geen ruimte, waar ziet de PvdA die?

De PvdA: een lager tarief buiten de spits kan aanleiding zijn om op een ander tijdstip te gaan werken en dus reizen.

Het CDA: dat sluit aan bij mobiliteitsmanagement.

De ChristenUnie: het effect van daluren bij de NS blijkt heel klein te zijn.

De PvdD: de grote groep wordt gevormd door de scholieren. Dat lijkt niet te veranderen. Scholen lijken niet bij machte de lestijden te veranderen. Er is maar een hele kleine groep die zijn tijden kan variëren. Als je op daluren korting geeft, bereik je maar een kleine groep. Belangrijk is dat consumenten de kilometerprijs van de auto kunnen vergelijken met de prijs van openbaar vervoer aan de hand van de ov chipkaart.

De PvdA wil niet denken in belemmeringen maar in kansen.

De voorzitter: zijn er andere opmerkingen?

De ChristenUnie: de tariefdifferentiatie is te vroeg, gewacht moet worden tot de ov chipkaart ingevoerd is. Er moet gekeken worden naar een landelijke aanpak. Goed kunnen meten wat het effect is, is belangrijk, daarvoor is de ov chipkaart nodig.

De VVD: er is sprake het 'mogelijk invoeren van tariefdifferentiatie na het invoeren van de ov chipkaart'.

De ChristenUnie: Flevoland hoeft het niet als eerste uit te proberen, het effect moet goed meetbaar zijn.

De VVD: de techniek van het invoeren staat vanavond niet ter discussie.

Het CDA: een suggestie, vergoed het woonwerkverkeer alleen via het openbaar vervoer. Dat kan een stimulans zijn.

De VVD: dat wordt al massaal in de markt gebruikt. Toch kiezen werknemers voor eigen vervoer. De redenen daarvoor komen uit het onderzoek naar voren en het is waard deze gegevens te gebruiken.

De PvdD: verbetering van kwaliteit heeft hier effect.

De voorzitter: welk vervolg moet er komen?

De SGP: er is behoefte aan een gesprek met het bedrijfsleven. Hier zijn kansen aanwezig.

De ChristenUnie: ook het bedrijfsleven buiten Flevoland?



De SGP: Flevoland.

De VVD: logistieke bedrijven in Zeewolde die veel nachts werken willen meedenken en ook een bijdrage leveren.

Het CDA steunt het voorstel van de SGP. Het is goed andere partijen hierbij te betrekken.

GroenLinks is het eens met het voorstel van de SGP. Kijk of je er vervoersmanagement aan kunt koppelen.

Het is belangrijk dat consessiegever en -nemer goed samenwerken, ook over de provinciegrenzen heen.

De ChristenUnie kan zich vinden in de suggestie van de SGP. Blijf denken aan regionale mogelijkheden, ook daar zijn suggesties voor gedaan.

Het CDA: de Kamer van Koophandel is werkzaam in Flevoland en Gooi- en Vechtstreek.

De PvdA voelt voor het voorstel van het CDA als het breed wordt aangepakt.

De PvdD steunt het voorstel.

Het CDA: nog een opmerking, van andere pilots in het land kan geleerd worden.

De VVD: fracties moeten eerst hun eigen grootste wens formuleren.

De SGP: de SGP heeft dit al gedaan.

De PvdA: de grootste wens lijkt mobiliteitsmanagement te zijn waarbij tariefdifferentiatie een element is en aanpak met andere partijen als het bedrijfsleven belangrijk is.

GroenLinks is het eens met de formulering van de PvdA.

De voorzitter: er komt een aparte notitie voor PS over het verloop van het proces. Het voorstel van de SGP kan op brede instemming rekenen. In welke vorm moet dit gebeuren? Moet de commissie het zelf oppakken, moet het college dit oppakken?

De SGP wil bij het proces betrokken blijven.

De PvdA stelt voor dat een selectie van commissieleden dit verder uitwerkt.

De voorzitter: er is natuurlijk een tijdaspect met het naderen van de verkiezingen.

De PvdA: er zou een tussentijdse rapportage gemaakt kunnen worden en vervolgens een startnotitie gemaakt voor de periode na de verkiezingen.

De commissie stemt met deze aanpak in.

8. Portefeuille gedeputeerde M.F.A. Van Diessen

a. Vragenronde

Het CDA: de fractie is ter ore gekomen dat over reconstructie en onderhoud van provinciale wegen niet altijd helder geïnformeerd wordt. Welke procedure wordt gevolgd?

De VVD: bij de aanleg van een rotonde in Ens schijnt een aannemer van het werk gehaald te zijn. Kan hierop een toelichting gegeven worden?

De PvdD is bij de bijeenkomst in Almere geweest over kort volgen. De voorgestelde oplossing heeft niet de kwaliteit van de oorspronkelijke oplossing.

Gedeputeerde Van Diessen: het college zal informatie verstrekken over de procedure bij reconstructie en onderhoud.

De aannemer is van het werk gehaald omdat hij de afspraken niet nakwam.

Het probleem is of het kort volgen dezelfde kwaliteit kan bieden bij hetzelfde product. De gedeputeerde is geen spoortechnicus. Wel twijfelt hij of de nieuwe techniek op tijd klaar is.

Gedeputeerde Van Diessen verlaat 21.00 uur de vergadering.

8. Door fracties ingebrachte onderwerpen

Er zijn geen onderwerpen.

Portefeuillehouder A.L. Greiner

a. mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

b. Statenvoorstellen

1. Verantwoorden en afrekenen provinciaal overcommittingbudget voor het Enkelvoudig Programmeringsdocument Flevoland 2000-2006

De SGP stemt in met het voorstel. Er is groot respect voor het geleverde werk.



De ChristenUnie, VVD en CDA volgen de SGP.

De voorzitter: het voorstel gaat door als hamerstuk.

De PvdD stemt in met het hamerstuk en het aangeboden stuk.

b. Begrotingswijziging project Samenwerking voor een lang leven leren

De VVD stemt in met het voorstel maar waarschuwt dat soms de branche meer geld verbruikt dan degenen die aan nieuw werk worden geholpen.

De voorzitter: het voorstel gaat door als hamerstuk.

c. Cofinanciering en begrotingswijziging in verband met de High Containment Unit

De voorzitter: er is een nagekomen voorstel over een bijdrage aan de High Containment Unit. Dit is in het presidium besproken en gezien het belang van het onderwerp vindt het presidium dat het behandeld kan worden.

Gedeputeerde Greiner: er doet zich een kans voor een bijdrage van vijf miljoen euro van het rijk te krijgen voor dit project als vanuit de regio drie miljoen wordt bijgedragen. Via de reguliere procedures zou dit voorstel niet op tijd behandeld kunnen. De gedeputeerde voelt hierbij de nodige schroom maar hoopt dat het belang van het voorstel de gekozen aanpak rechtvaardigt.

De heren Scholten (directeur van Wageningen UR) en Bianchi (directeur Centraal Veterinair Instituut) geven een presentatie.

Naar aanleiding van de presentatie vraagt het CDA wie de tegenvallers betaalt.

De heer Scholten: Wagening UR wil de stichting en exploitatie voor eigen rekening nemen. Zij neemt daarmee het risico op zich.

De ChristenUnie: LTO wil een landelijk zoönose centrum ondersteunen. Kan LTO dit project geldelijk ondersteunen?

De heer Scholten: de LTO heeft hiervoor niet de middelen.

De voorzitter: instemming wordt gevraagd voor de cofinanciering en de bijbehorende begrotingswijziging.

Het CDA vindt de grote kansen die ontstaan aantrekkelijk. Vergeleken met de kosten, die normaliter gemaakt worden voor het realiseren van een arbeidsplaats, lijkt dit een koopje. Bepanking van dierproeven is mooi meegenomen, evenals het gegeven dat de vestiging blijvend is. Er is waardering voor de snelheid van de procedure. De fractie ondersteunt het voorstel.

De SGP vindt dit een kans bij uitstek. De financiering is goed geregeld, en is er kans op spin off. De fractie ondersteunt het voorstel.

De ChristenUnie wil het project ondersteunen. De financiële onderbouwing roept vragen op. Is cofinanciering door het bedrijfsleven mogelijk? Wil Lelystad meebetalen? Wat heeft de provincie hiertoe inmiddels gedaan? Bij dit soort project wordt het geld verdeeld in volgorde van de ontvangst van de aanvraag. Krijgen andere aanvragers nu nul op rekest?

De VVD: deze upgradering past volledig in het beleid. De fractie stemt in maar wil meer weten over de financiering. Wat is de kans dit door te schuiven naar Kansen voor West?

De voorzitter verlaat 21.43 uur de vergadering. De heer Noordegraaf neemt het voorzitterschap over.

De PvdA: het instituut zal meer verankerd worden, dat is belangrijk. Dat minder dierproeven worden genomen wordt gewaardeerd. De vraag van de ChristenUnie over de toekenningsprocedure wordt gedeeld. Het is een goede investering voor het verkrijgen van hoogwaardige arbeidsplaatsen.

De PvdD dankt voor de presentatie en is blij met vermindering van de dierproeven. De reactie is opgesteld voor de presentatie. De fractie wil dierproeven verminderen. Dit kan door het stimuleren van alternatieven voor dierproeven. Ook het rijk wil dit doen. Daar hoort eerder het afbouwen van ouderwetse faciliteiten van dierproeven bij dan uitbreiding of vernieuwen zoals in dit voorstel. Het verbaast dat het ministerie geld beschikbaar stelt voor ouderwetse dierproeffaciliteiten. Het CVI constateert zelf dat het minder opdrachten krijgt, er is dus een exploitatie-risico. Partnerinstellingen in Duitsland in Frankrijk worden



volledig gesubsidieerd, dat betekent dat het CVI duurder zal zijn voor haar opdrachtgevers. De verwachte uitbreiding van arbeidsplaatsen weegt niet op tegen de investering. Eerst moet een businesscase afgewacht worden die zekerheid geeft over de realisatie van extra werkgelegenheid. De fractie stemt niet in met het voorstel.

De PvdA: heeft de presentatie verandering gebracht in het standpunt van de fractie?

De PvdD: dat is niet het geval.

GroenLinks: de reactie is opgesteld voor de presentatie. Top-onderzoek is op zich prima. Wat precies onderzocht wordt is niet duidelijk. Kan de gedeputeerde garanderen dat de investeringen wetenschappelijk zijn en niet leiden tot intensievere banden met of meer intensieve veehouderij?

Gedeputeerde Greiner: cofinanciering door het bedrijfsleven is niet mogelijk. Het CVI werkt in opdracht van het bedrijfsleven en moet zichzelf terugverdienen. In deze verhouding past investeren door het bedrijfsleven niet.

Lelystad is benaderd maar kan vanwege de financiële situatie niet bijdragen.

De volgorde van ontvangst van aanvragen geldt niet voor Kansen voor West.

De financiële vragen. Er is overleg geweest met Brussel. De aanvraag is kansrijk. Ten aanzien van het veronderstelde exploitatierisico is het een tikje aanmatigend te denken dat Wageningen UR een project opzet dat niet rendabel kan zijn.

Er is geen directe link met de intensieve veehouderij.

De PvdD wil het stuk als bespreekstuk behandelen.

De voorzitter: het voorstel wordt als bespreekstuk behandeld.

De heer Pels neemt 22.00 uur het voorzitterschap weer over.

Er wordt geschorst tot 22.05 uur.

De voorzitter heropent de vergadering.

c. Bespreekstukken

1. Inzet van het Buck/Lysias-rapport 150.000 banen

Gedeputeerde Greiner geeft een inleidende toelichting. De bestuurlijke realiteit is het IAK en de Raambrief; de discussie rondom het provinciefonds en de claim van Flevoland roept om een onderbouwing van de bestedingsmogelijkheden.

De heer Schuitemaker, programmamanager E&V van de provincie, geeft een presentatie.

De commissie besluit een vragenronde te houden; inhoudelijke behandeling vindt in januari plaats.

De VVD: er is sprake van opschaling van de vier randstadprovincies. Hoe verhoudt zich dit tot hetgeen hier gezegd is.

De ChristenUnie vraagt in hoeverre de huidige groei van Almere een gevaar is voor dit project. Kan de overheid zelf arbeidsplaatsen/organisaties naar Flevoland verhuizen?

Het CDA: landbouw en visserij wordt gemist, evenals de verbinding met sport en cultuur.

Gedeputeerde Greiner: er is feitelijk geen relatie met het voornemen van het rijk om te komen tot opschaling of herverdeling binnen de randstad. De schaa sprong is bestaand beleid; het beleid zoals verwoord in de Raambrief staat volledig overeen. Het verplaatsen van rijksdiensten heeft niet altijd goed gewerkt. Aan de andere kant zijn de afstanden tussen Almere en Amsterdam niet zo groot.

Gebiedseigen sectoren komen in dit stuk niet voor. Er is een mix gemaakt. Sport en cultuur vormen in het IAK een apart hoofdstuk.

De ChristenUnie wil graag een afkortingenlijstje.

De VVD: de 'schaalsprong Flevoland', het wordt genoemd in het stuk, leeft dat bij het college?

Gedeputeerde Greiner: de schaa sprong Almere als zodanig bestaat niet. De investeringen in Almere worden gedaan als dit effect heeft op Flevoland. De gedeputeerde heeft er geen probleem mee om over de schaa sprong Flevoland te spreken. Er komt een afkortingenlijstje.



d. Vragenronde

Er zijn geen vragen.

10. Rondvraag

Er zijn geen vragen.

11. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering 23.05 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 6 januari 2011,
de commissiegriffier, de voorzitter,