



---

**Notulen van de openbare vergadering van Provinciale Staten van Flevoland  
gehouden op woensdag 8 juni 2011 om 21.00 uur in het Provinciehuis te Lelystad.**

---

**Aanwezig zijn:**

De heer J.N.J. Appelman (CDA), mevrouw A.E. Blik-de Jong (VVD), de heren J. Lodders (VVD), M.J.D. Witteman (PvdA), leden van het college van Gedeputeerde Staten.  
De dames M.C. Bax (PvdD), F.J.E. Boode-Groot Nibbelink (PvdA), de heren E.G. Boshuijzen (50 PLUS), R.P.G. Bosma (VVD), F. Boundati (PvdA), W. Boutkan (PVV), F. Brouwer (CU), J.J.T.M. van der Donk (PvdA), J.E. Geersing (CU), de dames I. van Hooff (VVD), M. Jonker-Waterlander (VVD), I.B. Joosse (PVV), de heren C.A. Jansen (PVV), J.J. van Klaveren (PVV), C.J. Kok (PVV), S.J. Kok (GroenLinks), J. Kramer (VVD), E.F. Kunst (D66), G. Laagland (PVV), de dames M. Luyer (CDA), J.L.E. Meursing-Stam de Jonge (VVD), A. van der Meij (D66), de heren S. Miske (GroenLinks), R.T. Oost, (CDA), E.F. Plate (VVD), H. van Ravenzwaaij (SP), J. de Reus (VVD), M.A. Rijsberman (D66), mevrouw C.J. Schotman (CDA), de heren R.J. Siepel (CU), J.N. Simonse (SGP), E. Sloot (PvdA), A. Stuivenberg (SP), mevrouw S. Verbeek (SP), de heer H.W.E. van Vliet (VVD), mevrouw Y. Weijand (VVD), de heer J. van Wieren (CDA)

**Afwezig:**

Mevrouw R. Azarkan (PvdA), de heer P.T.J. Pels (PvdA)

**Voorzitter:**

De heer L. Verbeek (Cdk)

**Griffier:**

De heer M. Philips, adjunct griffier a.i.

**1. Opening.**

De voorzitter: "Ik heet u allen hartelijk welkom bij deze vergadering van Provinciale Staten van 8 juni. Ik stel aan de orde agendapunt 2."

**2. Vaststellen agenda**

De voorzitter: "Zijn er voorstellen tot wijziging? De heer Sloot van de PvdA."

De heer Sloot: "Voorzitter, wij hebben vanmiddag een panoramaronde gehad over de Voorjaarsnota en de Kadernota. Op basis daarvan zou ik u willen voorstellen een agendapunt toe te voegen aan de vergadering. Daarbij baseer ik mij op ons mooie reglement van orde waar in artikel 46 de voorzitter of een lid de gelegenheid heeft om op basis van de beraadslagingen in de panoramaronde, een agendapunt toe te voegen. Ik wil het wel toelichten maar ik kan me ook voorstellen dat, als u zegt dat het goed is, de toelichting later komt."

De voorzitter: "Mijn voorstel zou zijn om het agendapunt bij 8c op te voeren en dat ik bij de start van dat agendapunt u in de gelegenheid stel om toe te lichten wat uw beweegreden is om dit te doen. Vindt u het goed dat het voorstel, dat al op papier staat, nu al wordt rondgedeeld. Dan kunnen de mensen tussentijds, als ze het debat wat minder interessant vinden, het stuk lezen terwijl anderen het debat voortzetten. Is het voorstel al beschikbaar? Hebt u er bezwaar tegen als wij het alvast ronddelen of heeft u redenen om het nog even vast te houden?"

De heer Sloot: "Geenszins. Ik hoopte dat u het zou voorstellen."

---



De voorzitter: "Zo verstaan we elkaar toch weer. Dat moeten wij verzilveren. Gaat de vergadering akkoord met het voorstel van de heer Sloot om agendapunt 8c toe te voegen? Het betreft het debat zoals het zich vanmiddag hier in deze zaal heeft afgespeeld. Alle fracties waren daarbij vertegenwoordigd. Als ik het kort mag samenvatten: het gaat over het mogelijk maken van het betaalbaar stellen van een aantal facturen in verband met een begrotingswijziging. Gaat u daarmee akkoord?"

De heer Jansen: "Voorzitter mag ik daar een vraag over stellen? Op grond van welke procedure wordt dit nu toegestaan? In eerste instantie is er gesproken over een motie 'vreemd'. Welk middel wordt hier nu ingezet?"

De voorzitter: "In artikel 46 van het reglement van orde is geregeld dat op basis van een discussie in de opinieronde, fracties het recht hebben om bij de vaststelling van de agenda een agendapunt op te voeren. Dat is dan gerelateerd aan dat wat zich die dag in de opinieronde heeft afgespeeld. Dat is zo afgesproken in het reglement van orde. Dat is waar de PvdA fractie, in dit geval, gebruik van maakt. Het vraagt altijd instemming van de vergadering. Daarom stelde ik de vraag net aan de orde. Er is een voorstel gedaan door de PvdA. In ieder geval door de heer Sloot maar ik neem aan dat hij dit namens zijn fractie deed. Gaat de vergadering ermee akkoord om dit agendapunt toe te voegen? Als u daar geen bezwaar tegen maakt, is het gewoon een meerderheidsbesluit, dan is dat het geval."

De heer Jansen: "U geeft aan dat het een meerderheidsbesluit is dus als wij daar als partij tegen stemmen en de rest stemt voor?"

De voorzitter: "Dan wordt het op de agenda opgevoerd."

De heer Jansen: "Dat betekent dat het strijdig is met de motie 'vreemd' zoals wij die hebben ingesteld en waar minimaal drie partijen moeten ondertekenen."

De voorzitter: "Hier is sprake van een misverstand. Dit is geen motie maar een concreet voorstel dat ingediend is naar aanleiding van een discussie. Het is geen motie 'vreemd'."

De heer Jansen: "Dat begrijp ik, maar het betekent nu dus dat een Statenlid zelf deze beslissing kan nemen en dat dan de Staten daarover in meerderheid gaan beslissen."

De voorzitter: "Dat klopt en als u vindt dat het anders moet gaan, moet u een voorstel indienen om het reglement van orde op dit punt te wijzigen, maar ik handel nu naar aanleiding van het reglement van orde. Was mijn conclusie juist dat de vergadering hiermee instemt? De heer Jansen stemt niet in?"

De heer Jansen: "Wij stemmen niet in, als fractie."

De voorzitter: "De fractie van de PVV stemt niet in. Voor het overige is dat wel het geval. Ik zie verder geen nee stemmers. Dan is met uitzondering van de fractie van de PVV besloten dat agendapunt 8c wordt toegevoegd. De titel is: betaalbaar stellen facturen. Dan is dat voor iedereen duidelijk. Als het goed is wordt het stuk nu rondgedeeld."

### 3. Mededelingen

De voorzitter: "Wij hebben een afmelding van mevrouw Nora Azarkan. Mevrouw Karin Stadhouders is ziek. Ook Peter Pels is niet aanwezig. Voor het overige zie ik, geloof ik, geen lege stoelen. Dat klopt. Dan is daarmee voor het overige de vergadering compleet. Dan wil ik nog een mededeling doen vanuit het presidium. Er is zojuist door het presidium vergaderd naar aanleiding van de behandeling van de Kadernota. Er is in het presidium geconstateerd dat wij de eerste termijn goed hebben kunnen doen maar niet de tweede termijn van de behandeling. Gezien de gemaakte opmerkingen en het antwoord vanuit Gedeputeerde Staten, leek het, het presidium toch zinvol om het gesprek dat eigenlijk ontstond tussen Gedeputeerde Staten en diverse fracties en niet echt is afgemaakt, toch af te maken en daar een moment voor te



creëren. Het zal worden geagendeerd op 29 juni tussen 19.00 uur en 20.30 uur. Dan kunt u dat noteren. Het is de avond dat wij ook een reguliere Statenvergadering hebben waarin de Kadernota en de Voorjaarsnota worden behandeld. Daaraan voorafgaand wordt de tweede termijn van de Kadernota gedaan. De locatie zult u nog horen. We vermoeden dat het de Rietkerkzaal wordt. U krijgt er nog een bevestiging van. Dat was de mededeling vanuit het presidium."

#### 4. Installatie Burgerleden

De voorzitter: "Het betreft de installatie van de burgerleden mevrouw Indira Draijer van GroenLinks en mevrouw Netty Stenus-van Basten van de VVD. Mag ik de dames verzoeken naar voren te komen. Ik verzoek u allen te gaan staan. Mevrouw Netty Stenus-van Basten zal de eed afleggen, die zal ik eerst voorlezen. Mevrouw Indira Draijer zal de belofte afleggen, die lees ik daarna voor.

Ik zweer dat ik, om burgerlid te worden, rechtstreeks noch middelijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middelijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als burgerlid van Provinciale Staten naar eer en geweten zal vervullen."

Mevrouw Van Stenus: "Zo waarlijk helpe mij God Almachtig."

De voorzitter: "Mevrouw Indira Draijer.

Ik verklaar dat ik, om tot burgerlid benoemd te worden, rechtstreeks noch middelijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middelijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als burgerlid van Provinciale Staten naar eer en geweten zal vervullen."

Mevrouw Draijer: "Dat verklaar en beloof ik."

De voorzitter: "Dan bent u beiden beëdigd en wens ik u sterkte met uw werk. Dank u wel."

Applaus

De voorzitter: "Ik stel voor dat wij een kort moment schorsen voor degenen die de kandidaten willen feliciteren."

Schorsing

De voorzitter: "Ik heropen de vergadering van Provinciale Staten en stel aan de orde agendapunt 5."

#### 5. Lijst ingekomen stukken

De voorzitter: "Kunt u instemmen met het afdoeningsvoorstel zoals dat is verwoord?"

De heer Siepel: "Voorzitter, stuk nummer 2 betreft een ingekomen brief van de SP fractie, de heer P.F.C. Jansen. Volgens mij betreft het een onderwerp dat zich al lang geleden afspeelde. U gaat er nog een antwoord op dichten. Mijn vragen zijn: a. Is het nog actueel? b. kan het zo zijn dat wij als Staten een afschrift van die brief krijgen zo deze alsnog verstuurd mocht worden of zou u ons willen informeren over wat het college bij dit onderwerp heeft ingebracht als aandeelhouder?"

De voorzitter: "Ik geloof niet dat de antwoorden niet openbaar zouden zijn dus ik kan u toezeggen dat u geïnformeerd wordt over de beantwoording. Dat lijkt me geen probleem. Nog andere opmerkingen bij dit agendapunt? Dat is niet het geval. Dan gaan we verder met agendapunt 6."

**6. Vaststellen verslagen en notulen**

De voorzitter: "Het betreft het vaststellen van de verslagen en de notulen.

a. Verslag van opinieronde 1 d.d. 18 mei

Ik heb hierbij een tweetal wijzigingsvoorstellen ontvangen van de fractie van de PVV. Het gaat over het tweede agendaonderwerp: beschikbaarstelling investeringskrediet herinrichting Horsterwold en Kotterbos. Op pagina 5 alinea 10 achter de zin; dat is niet het stuk binnen de grondverwerving maar de upgrading van deze specifieke gebieden, toe te voegen: ja, het betreft hier dus ook een uitkijktoren. Kunt u bevestigen dat, dat daar gezegd is? Ik heb er zelf niet bij gezeten. Dat neem ik even aan. Geen bezwaar tegen die wijziging? Dat is niet het geval, zie ik. Dan is zij aangebracht."

De heer Kunst: "Voorzitter mag ik een vraag stellen. Was de vergadering op 18 april of op 18 mei?"

De voorzitter: "18 mei staat op mijn annotatie."

De heer Kunst: "O, op de mijne staat 18 april. Er zou 18 mei moeten staan maar er staat 18 april. Misschien is het voor de analen handiger als er 18 mei op staat."

De voorzitter: "Ik begrijp het even niet. Ik las voor 18 mei."

De heer Kunst: "Ik zie staan opinieronde, woensdag 18 april."

De voorzitter: "Wij zullen die datum controleren. Het is een technische kwestie. Wij zullen ervoor zorgen dat de goede datum erboven vermeld staat. Het tweede wijzigingsvoorstel van de PVV betreft hetzelfde verslag: beschikbaarstelling investeringskrediet herinrichting Horsterwold en Kotterbos. Op pagina 6, alinea 5 achter de zin: PVV stelt vast dat men als provincie Flevoland doorgaat met investeren in het totaalplan van de EHS en het Oostvaarderswold, de volgende zin toe te voegen: Gedeputeerde Blik: "ja." Zij heeft er ja op geantwoord. Dat is wat de PVV vraagt toe te voegen. Is er iemand vanuit de Staten die bezwaar heeft tegen die toevoeging? Niemand maakt daar bezwaar tegen?"

De heer Oost: "Daar maken wij bezwaar tegen omdat de gedeputeerde dat, in onze beleving niet gezegd heeft."

De voorzitter: "Er zijn opnames beschikbaar. Wij zullen het naluisteren en dan komen wij daarop terug."

De heer Siepel: "Voorzitter, dan maar meteen een vraag van orde. Juist omdat die opnames beschikbaar zijn, stelt mijn fractie zichzelf de vraag waarom het nou zo belangrijk en nodig is om in de uitgeschreven notulen, die volgens mij ook nog een keer eindig zijn, zo op punten en komma's te letten. De beelden zijn terug te vinden op Internet en daar kan dan toch onherroepelijk uit opgemaakt worden wat er toen gezegd is."

De heer Jansen: "Voorzitter, als ik daarop mag reageren."

De voorzitter: "Misschien mag ik het voor u opnemen, als u het goedvindt. Ik vind dat de PVV fractie volstrekt het recht heeft, binnen de systematiek zoals wij die met elkaar hebben afgesproken en waar u allen regelmatig gebruik van gemaakt heeft, voorstellen tot wijzigingen te doen om recht te doen aan datgene wat zij menen dat er gezegd is. Dat wordt hier besproken en dan kunt u beoordelen of het een terechte wijziging is. We gaan niet als fracties onderling elkaar het recht ontzeggen om dat soort voorstellen te doen. Temeer niet omdat wij het opgenomen hebben. Als wij in de toekomst besluiten nemen om geen verslagen te maken of er anders mee om te gaan dan zullen wij dat doen, maar totdat wij die besluiten genomen hebben, geldt het huidige regime. In dat regime kan eenieder en dus ook de PVV, voorstellen doen om de notulen naar hun mening recht te laten doen aan wat er feitelijk gebeurd is."



De heer Jansen: "Voorzitter, ik wil er een toevoeging aan doen. Het is namelijk bij die bespreking een aantal keren voorgekomen dat er per abuis een beantwoording werd gedaan zonder dat de microfoon openstond. Op dat moment, kan ik me voorstellen dat, dat dan niet in de notulen terecht komt. Dat is precies de reden dat ik deze twee dingen wil toevoegen."

De voorzitter: "U meent dat het antwoord niet is opgenomen?"

De heer Jansen: "Het ja werd na drie keer vragen uiteindelijk gegeven. En het werd gegeven terwijl de microfoon niet aanstond. En dan staat het blijkbaar ook niet op band."

De voorzitter: "Dan moeten wij naluisteren of dat zo is. Als u tot drie keer toe daarom vraagt, moet dat terug te vinden zijn op de band. Ik kan me niet voorstellen dat het niet is terug te vinden. Wij gaan het naluisteren en komen erop terug in de Staten. Wij rapporteren het aan u."

De heer Siepel: "Voorzitter, u kiest een erg formele opstelling en dat mag. Het is terecht. Dan wil ik het ook doen. Wij worden hier in de Statenvergadering geconfronteerd met een wijzigingsvoorstel. Het is nu het voorstel van een fractie die er kennelijk een belang bij heeft om iets te veranderen in een verslag dat geen woordelijk verslag is. Dat vind ik een belangrijke nuance. Het is een weergave van de outline van het gesprek met de commissie. Dan verzet mijn fractie zich ertegen dat staande de vergadering voorstellen gedaan kunnen worden voor wijzigingen van de verslagen en willen wij in de gelegenheid zijn om, voordat wij daar een besluit over nemen, eerst de band terug te zien."

De voorzitter: "Dan zie ik uw voorstel om de procedure in deze te veranderen met belangstelling tegemoet. Vooralsnog handelen wij echter conform de verordening zoals wij die met elkaar gemaakt hebben. Ik voel mij niet vrij om, at random, daarmee om te gaan. Dan moeten we echt met elkaar spreken over de orde van de vergadering zoals wij die met elkaar hebben afgesproken. Ik denk niet dat dit daar het moment voor is. Ik ken uw standpunt nu. Ik denk dat het aan uw fractie is, als u daar verder werk van wilt maken, om een wijzigingsvoorstel op het reglement van orde te doen om hierover te spreken."

De heer Siepel: "Goed, dan wil ik in ieder geval verklaren voorzitter dat mijn fractie zich het antwoord niet kan herinneren. Niet dat het niet gegeven is maar ook niet dat het wel gegeven is. Op zuiver procedurele gronden kunnen wij daarom niet instemmen met het wijzigen van het verslag."

De voorzitter: "Maar ik breng die wijziging ook niet in stemming want ik heb net gezegd: we gaan er naar luisteren en dan komen we er op terug. Dan kunt u uw oordeel uitspreken. Er wordt nu dus niet over de tweede wijziging besloten. U krijgt van ons een rapportage terug. Die rapportage, dat kan ik u nu al zeggen, zal een woordelijke weergave zijn van datgene wat wij op de band hebben aangetroffen. Kan ik het hiermee afdoen? Iedereen akkoord? Dan is dat aldus met elkaar vastgesteld.

b. Verslag van opinieronde 2 d.d. 18 mei

Dan heb ik voor het verslag van opinieronde 2 van 18 mei geen wijzigingsvoorstellen ontvangen.

c. Notulen besluitvormingsronde d.d. 18 mei

Dat geldt ook voor de notulen van de besluitvormingsronde van 18 mei. Ook daarvoor heb ik geen wijzigingsvoorstellen ontvangen."

De heer Miske: "Voorzitter, ik had het van tevoren natuurlijk even moeten aangeven maar in de notulen van de besluitvormingsronde van 18 mei staat dat er niemand afwezig is. Toch vind ik mijn naam niet terug bij de aanwezigen. Ik zou mijn naam er graag aan willen toevoegen. Er zal ongetwijfeld geknipt en geplakt worden, anders kom ik er nooit in."

De voorzitter: "Wij gaan het corrigeren."

De heer Miske: "Mooi!"



De voorzitter: "Bedankt voor uw opmerking want we hadden het zelf niet gezien. Het had natuurlijk correct moeten zijn. Wij gaan het in orde maken. Met uw goedvinden ga ik door naar agendapunt 7."

#### 7. Hamerstukken

a. Verwerven eigendom stortplaats Friese Pad, erfpacht en vestigen opstalrecht

De voorzitter: "Gaat u ermee akkoord dat we dit als hamerstuk afdoen? Dat was de indruk tenminste die wij aan de behandeling hadden overgehouden. Dan is aldus besloten."

#### 8. Bespreekstukken

a. Beschikbaarstelling investeringskrediet herinrichting Horsterwold en Kotterbos

De voorzitter: "Wie van u wenst hierover het woord te voeren?"

Eerste termijn

De heer Geersing: "Dank u wel, voorzitter. Ten aanzien van het investeringskrediet had de ChristenUnie in eerste instantie nog een aantal vraagtekens. Dat betrof vooral datgene waar het ging om de aansluiting met het Oostvaarderswold. Daar waar definitieve contouren nog niet helder zijn, vroegen wij ons af hoe dat dan daarin meegenomen kon worden en hoe de link daar werd gelegd. We hebben hier in huis nog verder navraag gedaan en het is voor ons nu helemaal duidelijk hoe dit zit. Het had te maken met de beoordelingscriteria vanuit het Rijk. Verder hebben wij vernomen dat het ook los gezien kan worden van het Oostvaarderswold. Omdat beide bossen een zekere opwaardering nodig hadden. Ook in recreatieve zin. In dat opzicht zijn we helemaal overtuigd."

De heer Miske: "Dank u wel, voorzitter. De herinrichting van het Horsterwold en het Kotterbos is, zoals het stuk aangeeft, bedoeld om de kwaliteit van de gebieden te verbeteren. Ook de recreatieve mogelijkheden. Het is eigenlijk een kwaliteitsimpuls voor de Flevolandse natuur. Het stimuleert de recreatie en het genereert ook nog een keer werkgelegenheid. Daar is GroenLinks een warm voorstander van. Van een dergelijke win-win-win situatie. Ik kan me haast niet voorstellen dat er andere partijen zijn die hier geen warm hart van krijgen. De herinrichting van het gebied is noodzakelijk en staat, zoals de ChristenUnie net ook al aangaf, in feite los van de inrichting van het Oostvaarderswold. Met andere woorden, in welke uitvoering het Oostvaarderswold er ook komt, de kwaliteitsimpuls en het recreatief aantrekkelijk maken van de gebieden blijft hard nodig. Het zijn plannen die er al lang lagen. Door de brief van staatssecretaris Bleker is de uitvoering vertraagd. Laten wij de noodzakelijke herinrichting van beide bossen nu niet vertragen door een onnodige koppeling te leggen met de uitvoering van het Oostvaarderswold. GroenLinks wil vooruitgang en geen achteruitgang. Het investeringskrediet betreft een onderdeel van reeds gemaakte afspraken. Ze zijn hiervoor gereserveerd. Er is een afspraak met Staatsbosbeheer dat zij € 1.000.000 bijdragen en de rest, bijna 90%, is gefinancierd via subsidie. Het moet onder voorwaarden uitgevoerd worden. We kunnen niet terugkomen op de afspraken die er liggen. Dat zou indirect gevolgen hebben voor de subsidie die wij hebben ontvangen. GroenLinks kan dus instemmen met het voorstel om het investeringskrediet beschikbaar te stellen ten behoeve van de herinrichting."

De voorzitter: "Dank u wel. Ik kijk de rij even langs. Zijn er nog meer mensen die hierover wensen te spreken?"

De heer Jansen: "Dank u wel, voorzitter. In tegenstelling tot voorgaande sprekers, zien wij hier wel degelijk de link met het Oostvaarderswold. Dat staat ook letterlijk in de achterliggende stukken. Vanwege die toevoeging is het voor ons onmogelijk om hiermee in te stemmen. Het betekent namelijk gewoon dat wij tegen het beginsel van de beslissing van de staatssecretaris ingaan. Dat zullen wij, als PVV, niet doen. We zijn namelijk van mening dat wij in deze tijden het geld heel goed op andere manieren kunnen gebruiken. Dus ondanks dat wij voorstander zijn van recreatieve mogelijkheden voor mensen in bossen, zullen wij tegen deze investering gaan stemmen. Omdat het namelijk te gek voor woorden is dat als in de achterliggende stukken letterlijk staat: het is onderdeel van het Oostvaarderswold; hier partijen zijn die durven te beweren dat, dat niet zo is."



De heer Simonse: "Voorzitter, in de opinieronde is de SGP duidelijk geweest. We hebben daar klip en klaar gezegd dat wij tegen dit voorstel zijn omdat de relatie met Oostvaarderswold er duimendik bovenop ligt. Destijds, dan praat ik over afgelopen zomer, was het geen PS voorstel. Het was een mandatering naar GS en een GS besluit om een pMJP subsidie toe te kennen. Destijds had dus gelijk die koppeling met de kredietverlening gemaakt moeten worden. Dan was dit afgekaart. Destijds was ook heel goed die relatie met het Oostvaarderswold te zien. Daar was iedereen het mee eens. De aansluiting van het Horsterwold op het Oostvaarderswold. In de achterliggende stukken kunt u dat ook gewoon zien. Daar staat 100% vast dat er een koppeling met het Oostvaarderswold was. Dan krijgen wij oktober afgelopen jaar, dan wordt het beleid anders, dan wordt de sfeer anders en dan zegt GS nu: je kunt het ook los zien van Oostvaarderswold. Wij hebben dat, als SGP, gewogen. Je kunt het inderdaad los zien van Oostvaarderswold. Wat je, je dan realiseert is een opwaardering van het bos. Je maakt zelfs de gemeente Zeewolde blij, hebben wij vernomen. Zij zien er een kans in om dat te doen. Er was ook een vraag over de grote grazers in het gebied. Zoveel hekwerk is nodig voor grote grazers. We hebben vernomen dat er eventueel gehouden kuddes, dat is ook de bedoeling, zullen worden uitgezet om het gebied enigszins kaal te houden. Van die kant kunnen wij het ook wel een beetje snappen, maar ook niet meer dan dat, dat er partijen zijn die zeggen: ja, we gaan het los zien van Oostvaarderswold. Voor ons blijft de koppeling met Oostvaarderswold onomstotelijk. Door de achterliggende stukken en ook door het samenwerkingsverband met Staatsbosbeheer en de Stichting Flevolandschap. We kunnen als SGP, nadat we het gewogen hebben en ook begrip hebben voor de andere partijen, niet anders doen dan tegen dit voorstel stemmen."

De voorzitter: "Dank u wel. Dit is in feite een stemverklaring."

Mevrouw Schotman: "Dank u wel, voorzitter. We hebben in de CDA fractie het voorstel ook nader bekeken en besproken. We zijn tot het inzicht gekomen dat je op zichzelf de revitalisering van de bossen los kunt zien van het Oostvaarderswold. Ook gelet op de eerdere besluitvorming van GS. We hebben er begrip voor. Niettemin hebben wij nog wel twee vragen daarbij. Die gaan expliciet over de uitvoering. Om bij de uitvoering expliciet te kijken naar maatregelen waar wel fysiek een koppeling kan worden gelegd met het realiseren van het Oostvaarderswold. Om die maatregelen uit te voeren op het moment dat er zekerheid bestaat over het Oostvaarderswold. Dat is praktisch gezien. We denken daarbij aan wildroosters, hekwerken et cetera. Wij vragen om voornamelijk in de externe communicatie geen enkel direct verband te leggen met het Oostvaarderswold. Dank u wel."

De voorzitter: "Even voor de duidelijkheid. Aan wie bedoelt u vragen te stellen? Want het is in principe niet de bedoeling dat wij aan Gedeputeerde Staten vragen stellen in Provinciale Staten."

Mevrouw Schotman: "Dan zijn het twee voorwaarden."

De voorzitter: "Voorwaarden die u stelt bij uw instemming. Dat is de stelling?"

Mevrouw Schotman: "Ja."

Mevrouw Boode: "Dank u wel, voorzitter. Ons wordt gevraagd krediet beschikbaar te stellen voor de investering herinrichting Horsterwold en Kotterbos. In september vorig jaar is een pMJP subsidie toegekend en Staatsbosbeheer heeft een bijdrage toegekend. Voor de PvdA had deze kredietbeschikbaarstelling ook wel een hamerstuk mogen zijn. Want de investering in de kwaliteit van deze beide bossen is voor ons belangrijk en op zichzelf staand. Betere fiets- en wandelvoorzieningen zijn een verbetering van de recreatiemogelijkheden en van de ontsluiting van de bossen. Dat is een onderwerp waar Statenbreed steeds voor gepleit is. Ja, je kunt ze los zien en ja, je kunt ze gekoppeld zien aan het Oostvaarderswold. De coalitiepartijen hebben met elkaar afgesproken dat we proberen met een ander plan het Oostvaarderswold toch door te zetten. Dan wordt het daar een onderdeel van. Gaat dat plan onverhoopt niet lukken dan hebben wij wel twee bossen een upgrading gegeven. Dat is een goede ontwikkeling."



De heer Plate: "Ja, wij zijn een sportieve provincie. Als je door die bossen fietst, en dat heb ik de afgelopen weken gedaan, dan zie je inderdaad dat er wel wat mag gebeuren. Dan kan je nog veel harder fietsen en dat is een goede zaak. De VVD kan dit voorstel ondersteunen. Zij heeft wel een paar belangrijke punten. Ik wil ook nog even de verduidelijking toevoegen die wij hebben gekregen bij de vorige vergadering. Namelijk dat het inderdaad ook mogelijk is dat er economische activiteiten aan die bossen toegevoegd kunnen worden. Want als je door die bossen fietst en je vergelijkt ze met elk ander gebied in Nederland, dan vind je geen gebied met zo weinig horeca stopplaatsen et cetera, als precies die bossen. Dat kunnen wij dus wel gebruiken. Dat kan er ook in komen. Dus bij dezen wil ik ook ondernemers oproepen om initiatieven te nemen en daar een plekje te gaan zoeken. Voor ons is het wel nadrukkelijk een investering die losstaat van het Oostvaarderswold. Ik kan ook helemaal meegaan met de woorden van de CDA fractie op dit punt. Dus wij hebben ook graag een bevestiging hiervan door Gedeputeerde Staten. Namelijk dat het een investering is die losstaat van mogelijke ontwikkelingen in het Oostvaarderswold. Dat het gewoon solitaire investeringen zijn die de bossen veel aantrekkelijker gaan maken zodat wij een goede impuls krijgen voor het vestigingsklimaat van Almere, Lelystad en Zeewolde. Tot zover."

De heer Stuivenberg: "Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik wilde eigenlijk een interruptie plaatsen op de inbreng van de heer Simonse, maar u was zo onder de indruk van zijn inbreng dat u deze kant niet meer opkeek. Ik wil de heer Simonse in gedachten brengen dat hij de SP fractie in het verleden nogal eens gekapitteld heeft over het feit dat wij de betrouwbaarheid van de overheid in twijfel trokken. We hebben het nu over een voorstel waar al eerder besluitvorming over heeft plaatsgevonden. Wat geheel in lijn ligt met de toen geldende opvatting. U trekt nu uw steun terug. Mag ik constateren dat de betrouwbaarheid van de overheid bij de Staatkundig Gereformeerde Partij toch wat anders ligt en dat er alleen als het de SP aangaat, een opmerking komt?"

De voorzitter: "Ik denk dat de heer Simonse daarop wil reageren."

De heer Simonse: "Ja, ik wil wel reageren. Die laatste opmerking is natuurlijk flauwekul. Want iedere andere partij met dezelfde opmerkingen als u destijds, hadden we daarop aangesproken. Ik moet u toch verwijzen naar de achterliggende stukken, die niets anders doen dan Oostvaarderswold uitademen. Ze zijn er helemaal van doordrenkt. Ik breng even in gedachten wat de heer Jansen gezegd heeft over de nieuwe lijn van de heer Bleker. In die zin voelen wij ons als provincie en als SGP vrij om een andere, nieuwe lijn in te zetten. Dan schaar ik dit absoluut niet onder betrouwbaarheid."

De heer Stuivenberg: "Voorzitter, wij hebben het hier over een zaak die al voor 20 oktober 2010 speelde. U refereert aan de brief van 20 oktober. Ik denk dat ik die brief ook in het kader mag stellen van onbetrouwbaarheid van de overheid maar daar denkt u waarschijnlijk anders over."

De voorzitter: "Ik denk dat daarmee de discussie voldoende uitgewisseld is. Het is duidelijk dat u daar verschillend over denkt. Dat heeft u van beide zijden gemarkeerd."

De heer Jansen: "Voorzitter, mag ik nog een verduidelijkingsvraag stellen aan het CDA?"

De voorzitter: "Ja, maar als u het goedvindt maak ik de eerste termijn even af. Er komt nog een tweede termijn en dan krijgt u de kans. Mevrouw Bax."

Mevrouw Bax: "Dank u wel, voorzitter. Wij vinden dat het investeringskrediet sowieso moet worden toegekend. We vinden het wel heel jammer dat het bestaansrecht van natuurgebieden vaak wordt afgemeten aan de economische waarde van deze gebieden. Aan de overkant hoor ik ook al zeggen dat er dan wel een bepaalde hoeveelheid horeca, restaurants, pannenkoekenhuizen, koffieshops aan toegevoegd moet worden. Wij kijken ook naar de intrinsieke waarde van een natuurgebied en of het nu wel of niet gelinkt is aan het Oostvaarderswold, deze herinrichting van het Horsterwold en het Kotterbos maken deze natuur





toegankelijker, aantrekkelijker. Zij worden daarmee ook economisch aantrekkelijker. Daar wilde ik het bij laten. Dank u wel."

De heer Boshuijzen: "Voorzitter, een prima voorstel. Omdat het nodig is. Het Kotterbos heeft een upgrading nodig en bovendien is het strategisch van belang omdat het vlakbij het nieuwe recreatiegebied aan de Oostvaardersplassen ligt met die prachtige uitkijkhut waar de koningin laatst nog op bezoek is geweest. Zij was ook onder de indruk. Je kunt daar ook mooi de vossen waarnemen. Dat wat betreft het Kotterbos. Het Horsterwold is een ander verhaal. Ik ben het met de heer Plate eens dat een aantal horecavoorzieningen het gebied nog bruikbaar zouden maken. Zeker als ook het aantal rijwielpaden daar nog wordt uitgebreid. Ik kan u als enthousiast fietser in die gebieden zeggen dat je daar enorm kunt genieten. Dan is het logisch, dat zegt mevrouw Boode zeer terecht, dat de aansluiting met het Oostvaarderswold voor de hand ligt. Het is eigenlijk een geïntegreerd gebied. Wij stemmen dus voor."

De voorzitter: "Dank u wel. Scootmobielpuzzeltochten kunnen overigens ook heel goed daar. Dat terzijde. Wij hebben volgens mij de eerste termijn gehad. Dat klopt. Ik was net even wat streng rond het stellen van vragen maar ik heb er wel begrip voor dat de Staten zich nog aan het inwerken zijn. Ik stel voor dat de gedeputeerde toch even heel kort antwoord geeft op de vragen van mevrouw Schotman. Maar ik wil toch even markeren dat het in principe niet de bedoeling is dat we een vraag en antwoordspel met de gedeputeerden, in Provinciale Staten, doen. Daar ging het mij om. De gedeputeerde."

Gedeputeerde Appelman: "Dank u wel, voorzitter. Het is goed om nog te benadrukken dat dit project onderdeel is van de uitvoeringsovereenkomst, in het kader van het pMJP, die met Staatsbosbeheer is afgesloten. Daar is het al langjarig in opgenomen. In die zin is het ook separaat benoemd. Het valt daarmee ook, dat is door verschillende fracties benadrukt, buiten de reikwijdte van de brief van de staatssecretaris van 20 oktober. Als het gaat over de koppeling met het Oostvaarderswold, waar met name de CDA fractie op duidde, dan zie ik althans in de planvorming zoals die voorligt geen enkele wijze van koppeling in de voorziene maatregelen. U zult in de nabije toekomst voorstellen over de voortgang van Oostvaarderswold, zoals dat voorzien is in het collegeakkoord, toegestuurd krijgen. U kunt die besluitvorming volledig los zien van de ingrepen in het investeringskrediet ten behoeve van Horsterwold en Kotterbos, zoals we die nu hebben voorliggen. Als het gaat over de communicatie. Ik begrijp uw punt en ik zal heel graag bevorderen, voor zover dat binnen de reikwijdte van ons apparaat ligt, dat iedere vorm van 'linking' met het Oostvaarderswold uit de communicatie gehaald wordt. Dus ik denk dat het op dat punt ook verhelderend zal werken."

De heer Boshuijzen: "Voorzitter, bij interruptie. Denkt de heer Appelman nu werkelijk dat als een journalist geïnteresseerd is in dit gebied en daar een mooie reportage over maakt, dat dan het Oostvaarderswold buiten beschouwing blijft?"

Gedeputeerde Appelman: "Ja."

De voorzitter: "Wij gaan aan de tweede termijn beginnen. De heer Jansen had zich al gemeld. Ik stel voor dat u als eerste het woord neemt."

Tweede termijn

De heer Jansen: "Dank u wel, voorzitter. Allereerst een reactie op het antwoord van de gedeputeerde. Daar kan ik niet zo heel veel mee. Om dan maar overal het woord Oostvaarderswold uit te schrappen, lijkt mij een zeer simplistische oplossing voor deze situatie. Het doet ook geen recht aan de werkelijkheid. Daarnaast heb ik een vraag aan het CDA. Tijdens de bespreking van 18 mei is tot twee keer toe door het CDA heel duidelijk aangegeven dat zij voor opschorten was van het investeringskrediet. Blijkbaar heeft er een enorme ommezwaai plaatsgevonden. Dat verbaast mij helemaal. Ik kijk dan ook naar mijn collega's van de ChristenUnie. Omdat het toch allebei partijen zijn die altijd opkwamen voor de agrariërs. Blijkbaar is er op dit moment een constructie waarin zij in de coalitie meedoen, belangrijker vinden dan hun achterban. Dat mag ik concluderen."



De heer Rijsberman: "Misschien kan de heer Jansen mij vertellen waar in het Kotterbos en in het Horsterwold, agrariërs betrokken zijn bij deze maatregel."

De heer Jansen: "Dat is omdat wij het namelijk niet los zien van het Oostvaarderswold. Vandaar de link naar dit project. U doet nu net of het niet het geval is, maar zolang er in de achterliggende stukken overal melding wordt gemaakt van die koppeling, is die koppeling een gegeven. Dan kunnen we met zijn allen zeggen: we kunnen het los zien en wij hoeven het niet als een combinatie te zien, maar dat is onzin. Het staat er letterlijk in: het is onderdeel van. Klaar, af, uit. En misschien een suggestie voor de partijen die daar graag een horecagelegenheid willen: ik denk zeker dat mijn collega's van de PvdA het zeer zullen waarderen wanneer daar een theehuis zal komen."

De voorzitter: "Dank u wel. U hebt onder andere het CDA uitgedaagd, dus ik neem aan dat zij in de tweede termijn ook het woord wil voeren. Mevrouw Schotman."

Mevrouw Schotman: "Graag, voorzitter. Wat ik vanuit de PVV begrijp is dat zij het graag voor haar rekening wil nemen dat die bossen gewoon verloederen en de recreatieve waarde gewoon verslechterd. Waardoor het gebruik van die bossen voor de inwoners van Almere en Zeewolde niet meer toereikend zal zijn. Dat stelt mij wel teleur."

De voorzitter: "Dank u wel. Ook de ChristenUnie werd uitgedaagd. De heer Geersing."

De heer Jansen: "Het stelt mij teleur dat die reactie komt van het CDA. Zeker gezien de stelligheid waarmee u twee weken geleden dit verhaal heeft verdedigd."

De heer Geersing: "Dank u wel, voorzitter. Er was geen sprake van opschorten zoals de heer Jansen nu aangeeft. Wij hebben aangegeven dat we kritisch stonden tegenover de koppeling die gemaakt werd met het Oostvaarderswold. Dat wilden wij graag nader uitgezocht hebben. Daarover hebben wij ook contact opgenomen binnen het provinciehuis. Dat heeft ons informatie opgeleverd waardoor wij overtuigd zijn. Dat wil zeggen dat die zaken die de koppeling betreffen met het Oostvaarderswold in de uitvoering in die zaken die gedaan moeten worden aan de bossen, nu niet worden uitgevoerd. De reden waarom het toch in het stuk vermeld staat is dat dit te maken heeft met de periode van voor 20 oktober. Daardoor ontstaat inderdaad een wat kromme situatie. Dat ben ik met u eens. Maar dat zegt niet dat wij niets aan die bossen zouden moeten doen. Je kunt het volledig los van elkaar zien. Dat was ook de kritische vraag die wij daarbij hadden. Maar wij zijn overtuigd van het feit dat in de uitvoering ervan geen koppeling met het Oostvaarderswold wordt gelegd. Dat kan ook niet want de contouren zijn nog niet definitief."

De voorzitter: "Dank u wel. Zijn er nog andere fracties?"

De heer Jansen: "Voorzitter, mag ik daarop reageren?"

De voorzitter: "Ja, dat beschouw ik dan als een interruptie."

De heer Jansen: "Dank u wel. In mijn beleving was het dan veel zuiverder geweest als er een nieuw voorstel was geweest waar in die link er volledig was uitgehaald. Dat gebeurt niet en dus is het nog steeds zo zoals het op papier staat. Dus is het een onderdeel van het Oostvaarderswold."

De heer Geersing: "Daarom gebruik ik ook het woord krom. Het is nog steeds een beoordelingscriterium van het Rijk en daarom is het op die manier verwoord. Daardoor is het op deze manier in de stukken nog zo weergegeven. We weten intussen dat er een ander gesternte vanuit Den Haag aan de orde is, maar dat neemt niet weg dat onder het oude gesternte dit beoordelingscriterium zo is gevraagd en daarom zo is weergegeven in het stuk."

De voorzitter: "Dank u wel. Nog andere fracties voor de tweede termijn?"



De heer Plate: "Ja, een toevoeging is ook wel dat het geld nu beschikbaar is. Als je deze investering niet doet, dan onthoud je als het ware de inwoners van Flevoland de toegezegde miljoenen. Dat zouden wij ook niet op ons geweten willen hebben. Het tweede punt dat ik heb is: wij zijn heel erg blij met de duidelijke toezegging dat er geen enkele koppeling met het Oostvaarderswold gelegd zal gaan worden. Het derde punt daarbij is ook heel belangrijk namelijk: dat, dat ook in de communicatie niet het geval zal zijn. Ik vind dat we dan een belangrijk besluit goed kunnen nemen. De koppeling is er niet en we krijgen wel bossen die er toe doen. Dus wij kunnen op deze manier leven met dit voorstel."

De voorzitter: "Dank u wel. Nog andere fracties die nog niet aan het woord geweest zijn? Dat is niet het geval. Dan breng ik het voorstel in stemming. Wie is voor dit voorstel?"

Stemming

Voor stemmen: PvdD, 50PLUS, GroenLinks, ChristenUnie, SP, D66, CDA, PvdA, VVD.

Tegen stemmen: PVV en SGP

Dat zijn zeven stemmen tegen. Dan is aldus besloten."

c. Rapport Vitaal Platteland Randstedelijke Rekenkamer

De voorzitter: "Laat ik eens rechtsom gaan. Wenst de fractie van de VVD hierover het woord te voeren? Mevrouw van Hooff, ga uw gang."

Mevrouw Van Hooff: "Dank u wel, voorzitter. Wij willen graag een amendement inbrengen en ik zal het toelichten, ondanks dat het voor de meeste mensen hier al duidelijk is. De reden dat wij met een amendement zijn gekomen is tweeledig. In eerste instantie vinden wij dat de bespreking van het rapport van de Randstedelijke Rekenkamer wat achterhaald is. Het had eigenlijk in januari besproken moeten worden. Dat is door allerlei omstandigheden vertraagd. Wat je nu ziet is dat de inhoud niet helemaal meer aansluit bij de situatie die in het huidige coalitieakkoord besproken is. Wij zien een kans om daar een brug te slaan. Het tweede argument is dat beslistpunt 3 van het voorstel een wijziging impliceert van de monitoring van het Omgevingsplan. Tijdens de eerste opinieronde hebben wij dat met Provinciale Staten afgewezen omdat wij voorstander zijn van een 'bottom up' benadering. Dat resulteert erin dat wij de algemene conclusies wel willen onderschrijven. Daarnaast zullen wij de aanbevelingen 1, 2 en 3 ook onderschrijven. Wat er gaat veranderen is dat wij GS verzoeken om de, in het coalitieakkoord aangekondigde, notitie landbouw en visserij te verbreden naar een integrale notitie: vitaal platteland. Wij verzoeken GS tevens dat bij de herziening van het Omgevingsplan Flevoland II de conclusies uit de integrale nota met betrekking tot vitaal platteland opgenomen worden in het nieuwe Omgevingsplan. Voor het gemak ben ik er even van uitgaan dat, dat Omgevingsplan III zal heten. Maar dat moeten we dan natuurlijk nog zien. Tot slot willen wij GS verzoeken om de monitoring van vitaal platteland voort te zetten in de monitoring van het Omgevingsplan. Dus de manier waarop we dat nu doen voor Omgevingsplan II. Dat we dat voortzetten voor het vitaal platteland via Omgevingsplan III. Het stemt mij heel blij dat ik van bijna alle partijen een handtekening heb gekregen voor dit amendement. De PVV heeft om begrijpelijke redenen niet getekend, maar ik verwacht dat de heer Jansen daar een toelichting op gaat geven. In ieder geval bedankt voor de medewerking zover."

De voorzitter: "Mag ik uit uw woorden opmaken dat alle partijen, met uitzondering van de PVV, hebben getekend?"

De heer Miske: "Voorzitter mag ik daar vragen over stellen aan mevrouw van Hooff?"

De voorzitter: "Ja hoor, dat mag maar ik wil graag eerst het getekende amendement ontvangen. Anders kan ik het voorstel niet in behandeling geven."

De heer Simonse: "Voorzitter, de SGP heeft ook nog een vraagje. Ik wil mevrouw van Hooff erop wijzen dat wij, sinds kort, ook in de Staten zitten. Wij hadden wel willen tekenen."

De voorzitter: "De SGP meldt dat zij niet ondertekend heeft."



Mevrouw Van Hooff: "Uw collega heeft getekend."

De voorzitter: "Ik beschik over een exemplaar waarop de SGP ondertekend heeft. Maar dan wil ik graag een exemplaar van uw handtekening zien want als het een handtekening is die niet van uzelf is, dan kan het niet."

De heer Simonse: "Hij is dus niet van mijzelf. Maar goed, de SGP is ontzettend praktisch en wij stemmen wel in"

De voorzitter: "Ik zal het origineel nog even bij u langs laten gaan, maar wij moeten hier even heel helder met elkaar afspreken en dat moet u in de fracties ook met elkaar bewaken dat, dat niet kan. Voorstellen kunnen niet getekend worden door andere leden dan hier in Provinciale Staten gezeten. Geen burgerleden en geen andere fractieleden. Geen misverstand mag daarover bestaan want anders krijgen we er in de toekomst echt problemen mee. Ik moet even streng zijn. Wij laten het bij u komen. Blijft u maar zitten. Ik verzoek u even uw eigen handtekening eronder te zetten."

De heer Miske: "Dank u wel, voorzitter. In de opinieronde is er straks ook al uitgebreid bij stilgestaan. Toen heb ik ook vragen gesteld aan mevrouw van Hooff met betrekking tot de monitoring van onder andere het begrip leefbaarheid. Toen werd gezegd dat met de motie ook bedoeld werd dat er nieuwe indicatoren geformuleerd zouden worden om het nieuwe beleid dat opgenomen zal worden in Omgevingsplan III, daadwerkelijk te kunnen monitoren. Ik lees dat niet met zoveel woorden. Ik zou graag die toezegging hier nog een keer willen krijgen zodat het opgenomen kan worden in het verslag."

Mevrouw van Hooff: "Ja, die monitoring is omschreven bij de aanbevelingen. Volgens mij is het aanbeveling 1. Daar staat die monitoring feitelijk in beschreven en dat nemen wij ook over in het voorstel. Dus dat kan ik bevestigen."

De voorzitter: "Dank u wel. Zijn er nog andere fracties die over dit onderwerp het woord willen voeren?"

De heer Miske: "Ik had nog één ding. Bij punt 5 staat: wij nemen de monitoring mee in de monitoring van het Omgevingsplan. Die komt jaarlijks. Het probleem bij die monitoring is dat de monitoring tot nu toe tenminste niet verder komt dan GS en ik zou hem graag hier in PS willen hebben. Misschien kan GS daar een toezegging over doen."

De heer Jansen: "Dank u wel, voorzitter. We zullen zowel tegen het rapport vitaal platteland als tegen het amendement stemmen. Het heeft als reden dat in allebei staat dat wij de algemene conclusie die gesteld wordt onderschrijven, middels instemming. Die stellen wij ter discussie omdat wij daar niet mee akkoord kunnen gaan. Daarnaast is het zo dat wij ook in het amendement de indicatoren die van belang zijn missen. Daar is nog geen correctie op gekomen. Dat zou een tweede argument zijn om niet mee te gaan."

De voorzitter: "Dank u wel. U hebt uw motivatie gegeven. Nog andere fracties? Dat is niet het geval. Is er nog behoefte om in een tweede termijn op gemaakte opmerkingen te reageren? Dat is ook niet het geval. Dan breng ik het voorstel in stemming."

De heer Miske: "Voorzitter, ik had nog een vraag gesteld aan de gedeputeerde. Namelijk of GS de monitoring van het Omgevingsplan ook in PS zou willen behandelen."

Gedeputeerde Appelman: "Volgens mij is het inderdaad juist dat die monitoring jaarlijks plaatsvindt. Ik kan u wel de toezegging doen dat hij in ieder geval ter kennisname aan u toekomt."

De voorzitter: "Dan is het aan u om te beslissen of u het wilt bespreken of niet. Dat is de gang van zaken. U wordt geïnformeerd over het stuk en als het ter kennisname wordt aangeboden kunt u zeggen: dat is prima maar ik wil het agenderen. Waarschijnlijk om het in de opinieronde



te bespreken. Dat is dan de gang van zaken. C.q. u zegt: de informatie is mij voldoende en ik hoef daar verder niet meer over te spreken."

De heer Miske: "Dank u wel."

De voorzitter: "Dan moeten we eerst het amendement in stemming brengen. U beschikt inmiddels allemaal over het amendement? Wij hebben het amendement A1 genoemd voor het geval er in deze vergadering nog meer mochten komen. A1. Het zegt niets over kwalificatie. Wie van u stemt tegen dit amendement?"

Zoals aangekondigd de fractie van de PVV. Mag ik aannemen dat daarmee de andere fracties voor stemmen? Mag ik even handen zien. Ik zie dat iedereen dat ook daadwerkelijk doet.

Stemming

Tegen stemmen: PVV

Voor stemmen: VVD, PvdA, CDA, SGP, SP, D66, ChristenUnie, GroenLinks, 50PLUS, PvdD.

Dan is dit amendement aangenomen.

Dan breng ik nu het voorstel in stemming met inachtneming van de wijzigingen die door het amendement zijn aangebracht. Wie van u stemt tegen het nieuw geformuleerde voorstel? Dat is als begrijpelijk de fractie van de PVV. En mag ik aannemen dat de andere fracties dan voor het gewijzigde voorstel zullen stemmen? Mag ik uw handen zien?"

Stemming

Tegen stemmen: PVV

Voor stemmen: VVD, PvdA, CDA, SGP, SP, D66, ChristenUnie, GroenLinks, 50PLUS, PvdD.

Dan is hiermee het voorstel met instemming van de overige fracties aangenomen."

d. Betaalbaar stellen facturen

De voorzitter: "Het lijkt mij verstandig dat de heer Sloot zijn voorstel toelicht."

De heer Sloot: "Dank u wel, voorzitter. We hebben vanmiddag in deze zaal een opinieronde gehad over, onder andere, de Voorjaarsnota. Ook over de Kadernota. Weliswaar is de behandeling van de Voorjaarsnota afgerond in de discussieronde maar nog niet afgerond in besluitvorming. Die is gekoppeld aan de besluitvorming over de Kadernota. Daarvan heeft het presidium voorgesteld dat, dat op 29 juni zal gaan gebeuren. De oorspronkelijke behandeling van de Voorjaarsnota stond gepland voor 18 mei. Hetgeen maakt dat besluitvorming nu zes weken na wat oorspronkelijk verwacht mocht worden, gedaan wordt. Bij de behandeling vanmiddag verzuchtte de portefeuillehouder dat hij heel goed kon begrijpen dat besluitvorming uitgesteld werd maar dat hij daarmee een ander probleem kreeg. Namelijk dat er een aantal nota's lagen waarvan de betaaltermijn reeds verstreken was. Ook qua betaalgedrag zou hij graag willen streven naar een zo betrouwbaar mogelijke provinciale overheid. Zoekend naar de mogelijkheid om enerzijds de besluitvorming uit te stellen en anderzijds ten opzichte van marktpartijen keurig te opereren, hebben wij toen gezocht naar een mogelijkheid. Na enig zoeken en met hulp van de griffie heb ik toen dit voorstel laten opstellen. Twee opmerkingen daarbij. Ten eerste wil ik met enige nadruk stellen, conform wij het vanmiddag besproken hebben, dat het de besluitvorming in de Voorjaarsnota onverlet laat. Met andere woorden: de zogenaamde 10e begrotingswijziging die in die Voorjaarsnota zit, moeten wij gewoon nog behandelen. Dit voorstel komt uit ander gedrag voort. Ten tweede hebben een aantal van u dezelfde vraag gesteld die ik ook gesteld heb namelijk: over wat voor bedragen gaat het nu? Navraag leerde mij dat het over twee nota's gaat waarvan het totaalbedrag waarschijnlijk ligt tussen de € 40.000 en de € 50.000."

De voorzitter: "Dank u wel. Ook voor eventuele luisteraars en kijkers thuis zal ik in ieder geval het beslispunt zoals u het voorlegt nog een keer voorlezen. Dan wordt ook voor hen duidelijk waar we het precies over hebben. Het beslispunt dat wordt voorgesteld is: 'voortuitlopend op de vaststelling van de 10e begrotingswijziging voor de begroting 2011 twee facturen betaalbaar te stellen waarvan de betaaltermijn inmiddels is verstreken'. Dat is het beslispunt."

De heer Jansen: "Voorzitter, wij willen graag 10 minuten schorsen als dat kan?"



De voorzitter: "Dat kan. Als u daarom vraagt is het gebruikelijk dat wij dat ook toewijzen. Mag ik de 10 minuten zo interpreteren dat wij dan om 22.10 uur proberen de vergadering te hervatten."

Schorsing

De voorzitter: "Ik heropen de vergadering. De fractie van de PVV heeft om de schorsing gevraagd en krijgt, volgens gebruik, als eerste het woord. De heer Jansen."

De heer Jansen: "Dank u wel, voorzitter. De reden van de schorsing was dat wij het voorstel van de heer Sloot van de PvdA hebben bekeken en dat wij tot de conclusie moeten komen dat dit college voorstaat transparant te zijn maar dat uiteindelijk in de uitvoering niet waarmaakt. Met als gevolg dat wij nu in één keer via een noodgreep met een beroep op de verordening - ik geloof nummer 46 - in één keer dit onderwerp op de agenda geplaatst te zien. Met als gevolg dat wij hier een document voor ons zien dat niet aangeeft op grond waarvan deze facturen betaald moeten worden, omdat zij er niet bij zijn. Het betekent dat wij hier geen weloverwogen beslissing over kunnen nemen. Dat is voor de PVV een principiële zaak. Wij zijn voor transparantie. Zolang wij niet weten waarvoor en hoeveel we moeten betalen, kunnen wij hier nooit mee instemmen."

De voorzitter: "Prima. Dat is een stemverklaring. Zijn er andere fracties die nog een stemverklaring willen afleggen? Dat is niet het geval. Dan breng ik het voorstel in stemming. Wie is voor dit voorstel?"

Stemming

Voor stemmen: VVD, PvdA, CDA, SGP, SP, D66, ChristenUnie, GroenLinks, 50PLUS, PvdD.

Tegen stemmen: PVV

Dan constateer ik dat alle fracties met uitzondering van de PVV fractie hebben ingestemd met dit voorstel. Daar zal naar gehandeld worden.

### 9. Sluiting

De voorzitter: "Daarmee hebben wij de agenda van deze vergadering afgehandeld. Ik dank u allen hartelijk voor uw inbreng, wens u wel thuis en zie u graag bij een volgende vergadering weer terug." (22.13 uur)

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van Provinciale Staten gehouden op 29 juni 2011.

de griffier,

de voorzitter,

A1

**Amendement**

Art. 78 RvO Provinciale Staten van Flevoland

Amendement nr.

1169819



Onderwerp: Vitaal Platteland

Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op: 8-6-2011

ter behandeling van statenstuk: 1157028

inzake: Statenvoorstel Rekenkamerrapport Vitaal Platteland

Besluiten in bovengenoemd besluit:

de tekst (oud, precieze aanduiding)

**Besispunten**

1. Onderschrijven van de algemene conclusie uit het Rekenkamerrapport Vitaal Platteland;
2. Onderschrijven van de aanbevelingen uit het Rekenkamerrapport Vitaal Platteland;
3. GS verzoeken de monitoring van de aanbevelingen inzichtelijk te maken via de P&C cyclus.

te wijzigingen/te vervangen/te vervangen door (nieuw)

**Besispunten**

1. Onderschrijven van de algemene conclusie uit het Rekenkamerrapport Vitaal Platteland;
2. Onderschrijven van de aanbevelingen 1, 2 en 3 uit het Rekenkamerrapport Vitaal Platteland;
3. GS verzoeken de in het coalitieakkoord aangekondigde notitie Landbouw & Visserij te verbreden naar een integrale notitie Vitaal Platteland;
4. GS verzoeken bij de herziening van het OPFII (OmgevingsPlan Flevoland II) de conclusies uit de integrale nota met betrekking tot Vitaal Platteland op te nemen in OPFIII;
5. GS verzoeken de monitoring van Vitaal Platteland voort te zetten via de monitoring van het Omgevingsplan.

**Afsluiting**

En gaan over tot de orde van de dag.

Toelichting op het amendement:

De bespreking van het Rapport Vitaal Platteland, dat op verzoek van PS door de Randstedelijke Rekenkamer is geschreven, is door omstandigheden vertraagd en door de aangekondigde richting van het coalitieakkoord achterhaald.

Het originele Beslistpunt 3 impliceert een wijziging in de monitoring die PS tijdens de eerste opinieronde heeft afgewezen.

Ondertekening en naam:



*Irene van Hooff*

*S&P*  
~~\_\_\_\_\_~~

Irene van Hooff



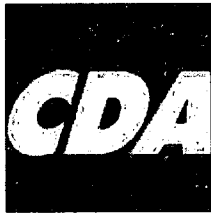
*Farid Boundati*

*SP*

*Symantec*

PvdA

Farid Boundati



*GroenLinks*

Chris Schotman

*Chris Schotman*

*Ernst*



Jan-Eric Geersing

*Jan-Eric Geersing*



Michiel Rijsberman

*Michiel Rijsberman*

*Partij voor de  
Aarde*



Erik Boshuijzen

*Erik Boshuijzen*

*M. Bax*  
*M. Bax*

Stemverhouding	Voor	Tegen
	31	6 (PVV)
Het amendement is:		aangenomen

Aldus besloten in de openbare vergadering van Provinciale Staten van 8-6-2011

*griffier,*

*voorzitter,*