



Betreft: Opinieronde 1
Datum: woensdag 29 juni 2011
Tijd: 19.00
Locatie: Rietkerkzaal, Provinciehuis, Visarenddreef 1 in Lelystad

Aanwezig zijn:

De heren A. Stuivenberg (voorzitter), J. Kramer (VVD) en E. Sloot (PvdA), mevrouw F.J.E. Boode-Groot Nibbelink (PvdA), de heren G. Laagland (PVV), C.J. Kok (PVV) en J. van Wieren (CDA), mevrouw M. Luyer (CDA), de heer F. van Staa (SP), mevrouw S. Verbeek (SP), de heren E.F. Kunst (D66), M.A. Rijsberman (D66), R.J. Siepel (ChristenUnie), S.J. Kok (GroenLinks) en J.N. Simonse (SGP), de dames G. van der Struijk (50PLUS) en M.J. Rottschäfer (PvdD), de heren A.W.H.J. van der Avoird (PvdD) en M.C.C. Philips (rondegriffier)

Ook aanwezig is:

De heer M.J.D. Witteman (lid gedeputeerde Staten)

1. Mededelingen en rondvraag

De voorzitter opent de opinieronde en heet allen van harte welkom.

Er zijn geen mededelingen.

Er wordt geen gebruik gemaakt van de rondvraag.

2. Kadernota 2012 (vervolg)

De voorzitter vraagt welke partijen gebruik willen maken van de tweede termijn. Dat zijn VVD, PVV, SGP en GroenLinks. Hij geeft de SGP het woord.

De SGP heeft nog geen antwoord ontvangen op de vraag of het lobbytraject in Den Haag wordt voortgezet. GroenLinks stelt voor om een economisch cluster te definiëren dat 'duurzame ontwikkelingen en innovatie' heet. De economische clusters zijn een belangrijk thema in het coalitieakkoord en dat zal uitgewerkt worden in een uitvoeringsprogramma, waardoor het zijdelings te maken heeft met de Kadernota. Met zo'n cluster wordt versnippering van beleid voorkomen; bovendien worden duurzame ontwikkelingen en innovatie een belangrijke motor voor de werkgelegenheid. Vindt het college dat ook een goed idee? De partij wil ook dat de opcenten van de motorrijtuigenbelasting wel geïndexeerd worden, omdat dat beter past bij een duurzame vorm van mobiliteit. Bovendien moeten in tijden van financiële krapte ook automobilisten een bijdrage leveren ('eerlijk delen') en vindt de partij het belangrijk dat de provincie meer vrij besteedbare financiële ruimte heeft. De provincie gaat met het Rijk in gesprek over de inkomstenderving in verband met het beleid voor zuinige auto's en GroenLinks had het wenselijk gevonden als dat ook al in de Kadernota financieel was vertaald. Dan maakt die 'claim' bij de Rijksoverheid mogelijk meer kans. Met betrekking tot de ombuigingen heeft de partij moeite met de bezuinigingen op milieu, vooral omdat die niet goed beargumenteerd worden. Milieueducatie vindt zij juist van groot belang. De bezuinigingen op samenleving en voorzieningen lijken ten koste te gaan van kwetsbare Flevolandse. Bovendien is het voorzieningenniveau in Flevoland niet overal op het niveau dat de partij wenst. Op pagina 19 van het coalitieakkoord staat dat de coalitie het voorzieningenniveau betreft bij de concentratie op de kerntaken. Betekent dit dat het college bij elk ombuigingsvoorstel het voorzieningenniveau zal beargumenteren? Dan kunnen PS de afweging maken; op dit moment kan dat niet goed. De ombuiging met betrekking tot het wetenschappelijk steunpunt Flevoland vindt de partij onwenselijk, omdat het hoger onderwijs van belang is voor Flevoland. Ten slotte vraagt zij om een onderzoek of de reserves en voorzieningen van de provincie niet toch ruimte bieden om de ombuigingen te kunnen matigen. De partij heeft moties en amendementen voorbereid, maar laat het van de discussie afhangen of zij ze zal indienen. In reactie op de ChristenUnie vertelt GroenLinks dat zij het belangrijk vindt om duurzame en innovatieve initiatieven te bundelen in een economisch cluster en versnippering ervan tegen te gaan. Zij is niet bang dat er anders niet genoeg gebeurt, maar denkt dat bundeling meerwaarde heeft. Het hoeft niet te betekenen, dat er meer speerpunten komen, maar het kan wel zijn, dat er meer initiatieven zijn die onder het economische cluster gevangen kunnen worden.



Het CDA meldt bij interruptie dat de Randstedelijke Rekenkamer onderzoek heeft gedaan naar ruimte in de reserves. Het lijkt de partij goed om de aanbevelingen uit dat onderzoek te bekijken. De partij corrigeert de VVD bij interruptie: de probleemanalyse gaat niet in de werkgroep plaatsvinden, maar zal in de werkgroep gepresenteerd worden.

De ChristenUnie vraagt een toelichting op de mogelijke motie van GroenLinks over het economische cluster. Is GroenLinks bang dat er zonder cluster niet genoeg gebeurt op het gebied van duurzame economische ontwikkeling? Bedoelt GroenLinks dat de beschikbare middelen mogelijk over meer speerpunten verdeeld moeten gaan worden?

De VVD heeft inmiddels begrepen dat de probleemanalyse, die onderdeel uitmaakt van het plan om de organisatie in control te krijgen, in de werkgroep Planning en Control gaat plaatsvinden. De verantwoording zal in PS plaats blijven vinden en volgens de normale politieke weg behandeld worden. De partij vindt het te kort door de bocht om de incidenteel vrijgevallen middelen direct toe te wijzen aan de transitiekosten. Worden deze middelen inderdaad geoormerkt om voor ombuigingen gebruikt te worden en wordt er een plan gemaakt hoe die middelen aangewend zullen worden? Klopt het, dat de gedeputeerde inmiddels iets anders aankijkt tegen de manier van samenwerking met vitale partners dan hij de vorige keer tijdens de beantwoording vertelde?

De PVV heeft van gedeputeerde Witteman via diens blog het verwijt gekregen, dat de PVV geen oog zou hebben voor de goede zaken en ombuigingsplannen die in de Kadernota zouden staan. De partij vindt dat er best goede voornemens in zitten, alleen die had zij gereserveerd voor de tweede termijn en die kon tijdens de vorige vergadering niet afgewerkt worden. De partij wil het college acht veren op de hoed steken: 1) terug naar de kerntaken; 2) bij nieuwe wensen moet gelijktijdig de financiële dekking aangegeven worden; 3) een negatief rekeningresultaat wordt in principe opgelost binnen het veld waarin het is ontstaan; 4) er worden geen eigen middelen van de provincie ingezet voor taken die door het Rijk zijn gedecentraliseerd; 5) er worden geen eigen middelen van de provincie ingezet voor rijksontwikkelopgaven; 6) bezuinigingen op de brededoeluitkeringen leiden tot versobering van de taak waarvoor de uitkering was bestemd. De VVD vraagt bij interruptie naar het doel van deze opsomming uit de Kadernota. De PVV reageert, dat zij de goede punten uit de Kadernota noemt en gaat verder: 7) de interne organisatie wordt op orde gebracht; 8) ontwikkeling van eigen ambtenaren, zodat met minder extra inhuur kan worden volstaan. De partij zal het college en de coalitie voortdurend op deze onderdelen de maat nemen. Zij vond echter ook drie dompers in de Kadernota: 1) het 'hoe' moet nog afgebakend worden in het uitvoeringsprogramma; 2) het zijn nog maar voornemens van een coalitie die al 25 jaar Flevoland regeert en waar de voornemens van die coalitie toe kunnen leiden, is uit de doeken gedaan in de kritiek uit het onderzoek van PwC. Het oude college is recentelijk versterkt met de ChristenUnie, die de moed heeft opgebracht om uit bezuinigingsoverwegingen geen extra gedeputeerde te eisen; 3) de uitstekende uitgangspunten worden op één onderdeel in de Kadernota direct met voeten getreden: Bij paragraaf 3.3.3. (personele lasten) lijkt het erop dat een minpost van € 3 miljoen wordt opgenomen, die uit de algemene middelen wordt afgeboekt in plaats van dat deze binnen het onderdeel personele lasten wordt gecompenseerd. Door de ambities van sommige gedeputeerden lijkt het teruggaan naar de kerntaken een lastige opgave te zijn. Ook vindt de partij, dat met nieuw beleid zoveel mogelijk pas op de plaats moet worden gemaakt. Zij zal hiertoe een motie en amendement indienen. De beantwoording van gedeputeerde Witteman in de eerste termijn was niet helder, niet concreet en hij nam geen verantwoordelijkheid. De partij heeft er begrip voor, dat het voor een beginnend gedeputeerde niet eenvoudig is om zich wegwijs te maken, zeker niet bij dit onderdeel en met de huidige stand van de Flevolandse huishouding. Opmerkelijk en kern van de zaak is de opmerking van de gedeputeerde in die vergadering, 'dat het college het wel weet, maar stuurt op de totale kosten'. De fundamentele problemen worden door de gedeputeerde niet ontkend, maar er wordt ook geen oplossing geboden. Een advies van de partij: onderkennen is één, doen is twee. Of weet de gedeputeerde niet waar hij het over heeft? De PvdA merkt bij interruptie op dat het ook mogelijk is, dat de PVV de Kadernota niet goed begrijpt. De voorzitter verzoekt de PVV om verder te gaan, maar het kort en bondig te houden. De PVV vervolgt, dat zij het stuk niet beleidsrijk en technisch vindt. Kern blijft de noodzaak om de sterk oplopende tekorten middels ombuigingen te dekken. De voorgestelde maatregelen overtuigen niet: ze zijn niet concreet en er is geen gedegen onderbouwing per thema. Positief is wel dat men voor 2012 niet terug hoeft te vallen op inzet van de strategische reserve als faseringsinstrument. Het gaat om harde keuzes en geen ondermijning van stringent begrotingsbeleid. Vrijvallende (incidentele) middelen moeten niet opnieuw ingezet worden,



tenzij voor de stille lasten-problematiek. Aanpak van verbetering van de begrotingssystematiek van de personeelsbegroting en ombuigtingtekorten van de personele lasten. Aanpak, verbetering, sturing en beheersing van projecten en programma's zonder inzet van extra gelden. Bij de discussie over IFA heeft de CdK aangegeven, dat de provincie een risico moet durven nemen. De partij heeft daarbij gezegd, dat zij het niet juist vindt om met publieke gelden dat soort projecten aan te gaan. De PvdA zegt bij interruptie, dat als je geen risico's durft te nemen om ontwikkelingen naar Flevoland te halen, je niet in Flevoland thuishoort. De PVV had deze door de PvdA al eerder gemaakte opmerking inderdaad willen aanhalen. Het CDA vertelt bij interruptie, dat het de bedoeling is dat met de IFA-gelden ontwikkelingen tot stand worden gebracht die goed zijn voor Flevoland en Almere. Dat betekent dat de provincie de gelden daarvoor goed in wil zetten en dat daar ook inderdaad uitkomt, wat de provincie daarmee bedoelt. Maar dat houdt ook in dat je soms risico's loopt en dingen niet goed inschat of dat dingen niet van de grond komen. Dat betekent dat je dan ook durfkapitaal hebt. De PVV reageert, dat IFA exemplarisch is voor hoe het mis kan gaan op het onderdeel aanpak, verbetering, sturing en beheersing van projecten en programma's. De PvdA geeft bij interruptie aan, dat erkend is dat het programmamanagement in gebreke is gebleven en dat er forse verbeterafspraken over gemaakt zijn. Aangezien IFA slechts een voorbeeld was, stelt de PVV voor om daar niet verder over te discussiëren en zij vervolgt haar betoog over de Kadernota. Aangezien de berekeningen, aannames en veronderstellingen discutabel zijn en elke vorm van hardheid ontberen, kan de Kadernota volgens de PVV niet vastgesteld worden. Het CDA vraagt bij interruptie of de PVV wel in kan stemmen met de procedureafpraak dat er een coalitieakkoord is en dat er nu gewacht wordt op het uitvoeringsprogramma. Daarin zullen tal van vragen die de PVV nu stelt, behandeld worden. De PVV reageert dat die procedureafpraak helemaal niet ter discussie staat. Het gaat om de Kadernota, waar zij concrete opmerkingen bij heeft. De partij ziet de Kadernota als een onuitgewerkt, richtinggevend concept. Het CDA geeft bij interruptie aan dat er op een gegeven moment wel een besluit moet worden genomen. Welke voorstellen doet de PVV om de Kadernota te verbeteren? De PVV vindt dat bij een dergelijk stuk zelfs de functies van de Staten in het geding zijn en dat is een ernstige zaak. Zij biedt een handreiking aan het college door een format op het gebied van externe inhuur aan te bieden. Weet de gedeputeerde overigens wat de gemiddelde loonkosten per provinciewerknemer zijn? De VVD zegt bij interruptie, dat als een partij de Kadernota niets vindt, het dan de bedoeling is dat die partij met voorstellen komt om de Kadernota in balans te brengen, zodat zij er wel wat mee kan. Het valt de VVD op, dat de PVV met slechts één voorstel op een klein aspect komt. Zijn er geen andere verbeterideeën? PS zijn er om kaders te stellen. De PVV vindt dit voor nu meer dan genoeg. Het is de taak van PS om een analyse te maken en niet om een goede Kadernota te schrijven. De partij heeft ook diverse vragen gesteld en nu een format voor de externe inhuur geschreven. Het CDA vraagt zich bij interruptie af waar de PVV precies staat: de ene woordvoerder deelt acht veren en drie dompers uit en de tweede woordvoerder laat bijna niets heel van de Kadernota. De PvdA merkt bij interruptie op, dat het erop lijkt dat de PVV de Kadernota inderdaad niet begrijpt en zij vindt het gênant dat daar zoveel tijd aan besteed wordt. De PVV reageert, dat zij voldoende blijkt heeft gegeven over hoe zij vindt dat de Kadernota ervoor staat en zij houdt zich verre van de terminologie zoals de PvdA die hanteert. Bij interruptie deelt het CDA de opmerking van de PvdA, omdat deze aansluit bij de eerdere vraag van het CDA over het proces.

De voorzitter vraagt of de bijdrage van de PVV afgesloten kan worden, hetgeen het geval is, en geeft vervolgens het woord aan D66 voor haar bijdrage aan deze termijn.

D66 komt terug op een voorstel, dat zij ook de vorige keer al had gedaan: de partij vindt dat financiële meevallers beter kunnen worden toegekend aan een andere reserve dan die voor strategische ontwikkelingsprojecten, bijvoorbeeld direct aan de algemene reserve. Reden daarvoor is, dat de algemene reserve nu tot het absolute minimum wordt aangevuld. Als daar iets uit benodigd is, moet deze meteen weer worden aangevuld en de ervaring leert, dat dat uit de strategische ontwikkelingsreserve komt. Later vandaag zal hiertoe een amendement worden ingediend, waarvoor de SP woordvoerder zal zijn. De partij vindt het belangrijk, dat er voor het HBO in Almere een goede bibliotheekvoorziening is (nu geregeld via de wetenschappelijke steunfunctie). Zij vindt het belangrijk, dat de bibliotheek gevestigd is in de plaats waar studenten wonen en studeren. Hoe kijkt de gedeputeerde hier tegenaan en heeft hij ideeën hoe de financiering ervan gepleegd zou kunnen worden? De partij wil daarvoor op een later moment via een motie zelf voorstellen doen, maar daarbij kan eventueel rekening gehouden worden met de ideeën van de gedeputeerde.



De voorzitter vraagt of er nog andere woordvoerders deel willen nemen aan de tweede termijn, maar dat is niet het geval en hij geeft het woord aan de gedeputeerde.

Gedeputeerde Witteman zegt dat het lobbytraject in Den Haag voortgezet zal worden, maar de vorm waarin is nog niet bekend. De essentie van clusters is, is dat ze allemaal aan een aantal randvoorwaarden moeten voldoen, voordat ze kunnen functioneren. Hoe groter het aantal clusters, hoe meer diffuus de focus wordt, hoe minder kans op succes er bestaat. De gedeputeerde is uitvoerder van het coalitieakkoord, waarin een beperkt aantal clusters is opgevoerd. Als PS het aantal clusters willen wijzigen, dan moeten ze die discussie onderling voeren. De gedeputeerde snapt en respecteert de doelstellingen achter het verzoek om de opcenten niet te bevriezen, maar het niet bevriezen zou ook een averechts effect kunnen hebben op milieudoelstellingen. Ook zouden bijvoorbeeld leasebedrijven de provincie kunnen verlaten, hetgeen dan juist leidt tot minder inkomsten. Bij een verhoging van de opcenten ziet hij het 'eerlijk delen' niet, want het is de enige, flexibele inkomstenbron van de provincie. GroenLinks vraagt bij interruptie of de gedeputeerde een ander middel kan noemen om die duurzaamheid te bereiken. Gedeputeerde Witteman reageert, dat er een hele serie maatregelen in het coalitieakkoord staat, waaronder DE-ON. Hij denkt, dat het opnemen van de claim over de opcenten in de begroting niet veel invloed heeft op de regering. Bovendien zou er een probleem zijn als de claim niet bewaarheid zou worden en deze wel in de begroting zou staan. GroenLinks vraagt bij interruptie of de gedeputeerde er wel serieus achter aan gaat. Gedeputeerde Witteman beaamt dat. Ook de bezuinigingen op milieu zijn een resultaat van het coalitieoverleg. Als het kan, zullen bezuinigingen in de toekomst afgewogen worden tegen de effecten ervan op het voorzieningenniveau. Maar het coalitieakkoord is wat dwingend en het college moet uitvoeren wat er staat. GroenLinks merkt bij interruptie op, dat de vermelding op pagina 19 van het coalitieakkoord impliceert, dat er een afweging gemaakt zal moeten worden. En die afweging kan de partij pas maken, als zij de benodigde informatie van GS erover krijgt. Gedeputeerde Witteman geeft aan, dat dat klopt, maar hij kan niet overzien of hij dat in alle gevallen hard kan maken. Maar het beginsel zit in het coalitieakkoord en dat gaat hij dan ook uitvoeren. De discussie over de wetenschappelijke steunfunctie vindt hij een premature discussie. In het coalitieakkoord staan bezuinigingen in algemene termen geformuleerd. Bezuiniging op de wetenschappelijke steunfunctie is een invulling van derden. De portefeuillehouders zullen op hun eigen terrein gesprekken aangaan met organisaties waar die bezuinigingen moeten neerslaan en op zoek gaan naar bezuinigingsmanieren die het minste pijn doen. De wetenschappelijke steunfunctie valt onder portefeuillehouder Ladders, maar gedeputeerde Witteman kan zich voorstellen, dat Ladders het op prijs zal stellen om eerst met die organisatie in gesprek te gaan. Daarna zal het college met bezuinigingsvoorstellen komen. Er is geen aanleiding om te veronderstellen dat er ruimte in de begroting zit, maar als hij die toch ergens signaleert, zal hij er wel wat mee doen. Over de aanpak van de financiële problematiek heeft de gedeputeerde de vorige keer al iets gezegd. Volgens het coalitieakkoord worden incidenteel vrijvallende middelen gelabeld voor transitiekosten. Het verminderen van formatieplaatsen kost geld, gemiddeld tussen de € 70.000 en € 75.000 per formatieplaats. De PVV vraagt bij interruptie hoe de gedeputeerde dit zich voorstelt. De voorzitter wil dat de gedeputeerde eerst zijn beantwoording afmaakt. Daarna volgt geen derde termijn, maar is eventueel wel gelegenheid voor het stellen van prangende vragen. De VVD vraagt bij interruptie of het klopt, dat de incidenteel vrijvallende middelen en het benodigde bedrag voor de transitiekosten toevallig vrijwel één op één is. De gedeputeerde zegt, dat het geen toeval is. Partijen hebben er lang over gepraat en onderhandeld om dit uiteindelijk op deze manier op te lossen. De overschrijding zat op de p-lasten, wat betekent dat het geld terug moet komen uit personeel. Die bezuiniging is omgerekend naar een aantal formatieplaatsen en dat bepaalt uiteindelijk de benodigde omvang om de reductie te kunnen realiseren. Daarbij wordt uitgegaan van een gemiddelde kostprijs per formatieplaats. Als de incidenteel vrijgevallen middelen nu voor een ander doel ingezet gaan worden, dan valt er een gat in de financiering voor de afbouw van de formatie. De motie over verbonden partijen komt de gedeputeerde sympathiek over, maar hij heeft daarover nog geen overleg in het college gehad. Het collegestandpunt zal hij later vanavond doorgeven. Hij bedankt de PVV voor de uitgedeelde veren. De genoemde € 3 miljoen personele lasten heeft betrekking op groei van de organisatie en daar moet het dan ook weer uitkomen. Dat lukt echter niet in hetzelfde jaar vanwege de omvang van de organisatie en hij gaat ervan uit, dat de PVV het met hem eens is, dat de provincie een fatsoenlijke werkgever moet zijn. Veel zaken die de PVV vanavond noemt, zijn tijdens het vorige debat ook aan de orde gekomen en daar zal de gedeputeerde nu dan ook niet meer op ingaan. Flevoland heeft de meest hoogbetaalde ambtenaren, omdat de provincie veel laagbetaalde functies uitbesteedt, zoals



muskusrattenbestrijding, veerdiensten, cateraar, schoonmakers. Ter vergelijking: De provincie Zeeland is iets kleiner dan Flevoland en heeft 691 ambtenaren in dienst, Flevoland 426, een fors verschil. De inhuur derden is in Zeeland kleiner, maar de vaste loonsom is daar veel hoger dan in Flevoland. Dat geeft aan hoe moeilijk de discussie is. Het college heeft een definitie voor inhuur derden opgesteld. De eerste cijferuitkomsten leken echter niet goed en de gedeputeerde heeft gevraagd om daar nog eens goed naar te kijken. Hij redt het dan ook niet om de cijfers voor 1 juli as. te verspreiden. Hij gaat proberen het college voor het begin van het reces de goede cijfers te geven en direct daarna aan PS. De PVV vraagt bij interruptie nogmaals of de gedeputeerde de gemiddelde loonsom van een werknemer van de provincie Flevoland weet. Gedeputeerde Witteman antwoordt, dat hij de IPO-monitor 2010 voor zich heeft, waarin die gegevens staan. Maar hij wil sturen op hoofdlijnen en het totaaloverzicht, niet alleen op de gemiddelde loonsom. Zo heeft Flevoland het laagste ziekteverzuim van alle provincies en scoort Flevoland op nog een paar punten het beste van allemaal. En als de PVV het serieus opneemt voor de organisatie, dan kijkt zij ook naar het totaalbeeld en haalt zij niet die aspecten eruit, die de organisatie in een kwaad daglicht zetten. Het gaat de PVV erom, dat zij een transparant beeld krijgt van de onderliggende waarden van de organisatie in samenhang met de inhuur. Zij wil het gemiddelde loonbedrag alsnog noemen, maar de ChristenUnie verzoekt bij interruptie om dat niet toe te staan. Het gaat hier om een politiek kader; technische vragen dienen vooraf gesteld te worden. Zij heeft ook geen behoefte aan een uiteenzetting van cijfers die op te zoeken zijn. De voorzitter verzoekt de PVV om naar de beantwoording van de gedeputeerde te luisteren en hij verzoekt de gedeputeerde om dicht bij de vraagstelling en de beantwoording daarvan te blijven. Gedeputeerde Witteman heeft de vorige keer al aangegeven, dat PS over zowel de algemene reserve als de strategische ontwikkelingsreserve beschikken. Hij begrijpt dan ook niet waarom het voorstel van D66 anders of beter zou zijn dan dat van het college. Wel zal hij nog even nakijken of er technische bezwaren zijn om het anders te doen. Het CDA vult bij interruptie aan, dat dit beslist is tijdens het vaststellen van de Nota Reserves en Voorzieningen. D66 vraagt of het dan ook één grote reserve kan zijn. Gedeputeerde Witteman reageert, dat dat niet het geval is. Beide reserves zijn ingesteld met elk een ander doel. Het CDA merkt bij interruptie op, dat het hem op zich wel goed lijkt om de strategische reserves nog eens nader te bespreken, los van het feit dat afgesproken is om de algemene reserve op een bepaald peil te houden en dat overschotten daar voor gebruikt worden.

De voorzitter constateert, dat de gedeputeerde de vragen beantwoord heeft. Omdat D66 het niet helemaal eens is met die beantwoording, vraagt hij D66 aan te geven waar het pijnpunt zit.

D66 had nog een vraag gesteld over de wetenschappelijke steunfunctie en in het coalitieakkoord staat letterlijk 'het staken van de ondersteuning van de wetenschappelijke steunfunctie te Almere'.

De voorzitter geeft aan, dat de gedeputeerde wel is ingegaan op de vraag van D66.

De PVV geeft aan dat de afspraak was, dat de nota over externe inhuur voor 1 juli zou komen, maar dat die nota nu niet komt. Zij vindt dat teleurstellend. Het CDA geeft bij interruptie aan, dat de nota wel komt, maar niet voor 1 juli. De PVV reageert, dat zij dat ook aangaf. Zij heeft een format gemaakt over externe inhuur en de organisatie. De loonkosten per deelnemer zijn € 72.500, terwijl het gemiddelde op € 67.000 per provincieambtenaar ligt. De voorzitter merkt op, dat dit buiten de orde van de Kadernota ligt. Hij geeft de PVV wel gelegenheid om het format aan gedeputeerde Witteman aan te bieden. D66 vraagt of de griffie het stuk onder alle Statenleden kan verspreiden. De voorzitter bevestigt dat alle Statenleden er een afschrift van krijgen.

De PVV overhandigt het format aan gedeputeerde Witteman.

De voorzitter bedankt de woordvoerders voor hun inbreng bij de tweede termijn en de aanwezigen voor hun belangstelling. Hij sluit de vergadering om 20.05 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 28 september 2011,

de griffier,

de voorzitter,