



Voorzitter van Provinciale Staten



Verzenddatum *Bijlagen* Uw kenmerk

04. AUG 2011

Ons kenmerk
1194216

Onderwerp
Schriftelijke vragen statenfractie PVV inzake uitlatingen van
Commissaris van de Koningin en dijkgraaf Tiesinga

Geachte voorzitter,

Ter voldoening aan het bepaalde in artikel 84, lid 2 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten deel ik u hierbij mee dat de statenfractie van de Partij Voor de Vrijheid per e-mail d.d. 4 augustus 2011 een aantal aan het college van Gedeputeerde Staten, gerichte schriftelijke vragen heeft ingediend inzake de uitlatingen van de Commissaris van de Koningin en dijkgraaf Tiesinga. De betreffende vragen treft u hierbij aan.

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 84, lid 3 van het eerder genoemde Reglement van Orde beantwoordt het college van Gedeputeerde Staten deze vragen zo mogelijk binnen dertig dagen nadat zij zijn ingekomen.

Indien beantwoording niet binnen deze termijn kan plaatsvinden, geeft het college aan de vragensteller en Provinciale Staten daarvan gemotiveerd bericht.

Hoogachtend,

b.a.

R.C.M. Stadhouders
Griffier

Cc: Leden Provinciale Staten
Het college van Gedeputeerde Staten
Afdeling KBJZ

Schriftelijke vragen over CdK Verbeek

Geachte voorzitter van Provinciale Staten van Flevoland

Overeenkomstig artikel 84 lid 1 en 2 van het Reglement van Orde van Provinciale Staten 2011 stelt de fractie van de PVV vragen aan het college van Gedeputeerde Staten over uitspraken van de Commissaris van de Koningin en dijkgraaf Tiesinga.

1. Is het college bekend met de berichten 'Verbeek neemt het op voor dijkgraaf*', 'Integriteit van de dijkgraaf**' en 'Dijkgraaf betreurt commotie rol windkoepel***'?
2. Deelt het college van Gedeputeerde Staten de visie van de PVV dat de reactie van de Commissaris van de Koningin (CvdK) wat onbeholpen lijkt, daar er nog geen uitkomsten zijn van het onafhankelijk onderzoek van het waterschap? Zo neen, waarom niet?
3. Welke redenen heeft de CvdK om de controlerende en vertegenwoordigende taak van Provinciale Staten, de gemeenteraad en/of de Algemene Vergadering van het waterschap te duiden als 'beschimpen' en 'beschadigen'?
4. Op grond van welke uitspraken concludeert de CvdK dat er mensen zijn die plezier scheppen in het 'beschadigen' en 'beschimpen' van een dijkgraaf die de waarheid niet heeft gesproken in een politiek zeer gevoelig dossier?
5. Is het college bekend met de uitspraak van dijkgraaf Tiesinga dat hij zich NIET heeft bemoeid met de vergunningverstrekking in 2005 en 2006 toen hij ook technisch voorzitter was van de windkoepel? Zo ja, deelt het college dan de visie van de PVV dat de dijkgraaf hier, door zich niet te bemoeien met vergunningen die direct raken aan de veiligheid van de dijken, het belang van de windkoepel boven dat van veiligheid van de inwoners van Flevoland heeft gesteld?
6. Zien de overige leden van Gedeputeerde Staten wel in dat er sprake is van belangenverstremming bij de dijkgraaf omdat zowel bemoeienis (de behartiging van de belangen van de koepel zoals uit de vergadernotulen is op te maken) als afzijdigheid (Tiesinga stelt dat hij zich als dijkgraaf niet heeft bemoeid met de vergunningverlening) problematisch is? Zo neen, waarom niet?