



Betreft: vergadering van Opinieronde
Datum: woensdag 26 oktober 2011
Tijd: 19.00 uur
Locatie: Commissiekamer, Provinciehuis, Visarenddreef 1 in Lelystad

Verslag opinieronde 3, Commissiekamer op woensdag 26 oktober 2011.

Aanwezig zijn:

De heren F. Brouwer (voorzitter), E. Plate (VVD), de dames J. Meursing (VVD), I. van Hooff (VVD), de heren: P. Pels (PvdA), W. Boutkan (PVV), de dames M. Luyer (CDA), C. Schotman (CDA), de heren A. Stuivenberg (SP), M. Rijsberman (D66), R. Siepel (ChristenUnie), S. Miske (GroenLinks), S. Simonse (SGP), E. Boshuijzen (50PLUS), mevrouw M. Rottschäfer (PvdD) en de heer P.C. Liederkerken (griffier);

Ook aanwezig is:

Lid van Gedeputeerde Staten: mevrouw A.E. Blik - de Jong.

19:00 uur Mededelingen

De voorzitter, de heer Brouwer, opent opinieronde drie en heet een ieder welkom, met een bijzonder welkom aan de heer Harry Dijkma op de publieke tribune.

Mededelingen:

Er zijn geen mededelingen.

19:05 uur Nota discussie Stichtse Putten (OCMNL)

Portefeuillehouder A.E. Blik - de Jong

De voorzitter: tijdens de opinieronde van 26 september j.l. is er uitvoerig gesproken over de toepassing van het experimentenkader voor de vestiging van het OCMNL. Het college heeft gezegd de vragen schriftelijk te beantwoorden, welke bij de stukken van vandaag is gevoegd. In de eerdere discussies speelde de vraag naar de bevoegdheid van PS en GS bij de toepassing van het experimentenkader een belangrijke rol. In de notitie van het college wordt hierop ingegaan.

Ter toelichting: in het omgevingsplan is aangegeven, dat PS geraadpleegd wordt bij toepassing van het experimentenkader. Bij de eerdere toepassingen is volstaan met een advies van de toenmalige Staten commissie. Nu wordt eenzelfde lijn gevolgd en komt dit voorstel in een opinieronde aan de orde. De nieuwe wet ruimtelijke ordening schrijft voor dat toepassing van het experimentenkader een bevoegdheid van het college is. Dit is geen delegatie van PS naar GS. Wettelijk is GS bevoegd een dergelijk besluit te nemen. Het feit dat PS geraadpleegd wordt betekent dat GS het resultaat van de bespreking in deze opinieronde meeweegt in haar beslissing, vergelijkbaar met eerdere toepassing van het experimentenkader.

Eerste termijn:

De SP: dank aan GS voor de beantwoording. Het is de fractie duidelijk wat de bevoegdheden zijn. Het zou dom zijn als het college het advies in de wind slaat. Als er wordt gekeken naar het omgevingsplan, dan moet je constateren dat het op deze wijze niet kan. Je hebt hier het experimentenkader voor nodig. Wat is nu eigenlijk de grondslag dat men tot iets dergelijks is gekomen? Je ziet allerlei bewegingen. Een burgemeester die dit moet realiseren. Mevrouw Horselenberg van Lelystad die het absoluut niet kan hebben dat het in Almere plaatsvindt. De veiligheidsregio die zegt dat ze op deze locatie nog kunnen uitbreiden, de grond goedkoper is en dat men aan de andere kant van de Stichtse Brug gebonden is aan kavels, wat de uitbreidingsmogelijkheden beperkt. Dit zijn motieven die meewegen in de achtergrond of de SP een dergelijk gedrocht aan die kant van de Stichtse Brug, waar het nog mooi groen is, moet laten



plaatsvinden. Het antwoord van de SP is nee. Het college zou dom zijn als zij niet luistert en niet probeert te bewegen richting de andere kant.

De SGP heeft de voorgaande vergadering aangegeven, dat zij een voorstander is van dit project. De wijze van beantwoording versterkt de mening van de fractie om dit project aan die kant van de brug te willen hebben.

50PLUS kan grotendeels aansluiten bij de opmerkingen van de SP. De hier genoemde locatie en de context, een gemeente die bezig is zichzelf op te stoten, omhoog te werken naar zeventig meter hoogte. Dit is wat betreft de fractie een planologische ramp. Als er wordt gekeken naar de omliggende gebieden en het stukje natuurgebied, dan zie je dat rondom het Gooimeer en het Eemmeer slechts beperkte hoogbouw is toegestaan. De bebouwing is ingebouwd in het landschap. Hier wordt een pukkel op de dijk gecreëerd, vergelijkbaar met de pukkel op de dijk bij Almere Haven, wat een ernstige aantasting van het landschap is. Bovendien op dure grond, terwijl het alternatief precies aan de overkant ligt, aansluitend op het wegennet en de verbindingen met het oude land. Dit alternatief zou je moeten nastreven. Helaas voor Zeewolde is dit een andere gemeente, iets waar de provincie overheen zou moeten stappen.

ChristenUnie: 50PLUS en de SP gaan in op de ruimtelijke afweging. Als er wordt gekeken naar de feitelijke criteria die gelden voor het toepassen van het experimentenkader, dan is sec ruimtelijke afweging (stedenbouwkundig, maatschappelijk) niet één van die vijf criteria. Deze is voorbehouden aan de raad van Zeewolde, die het ontwerp bestemmingsplan heeft vastgesteld. Als deze tegen argumentatie wordt gebruikt om dit af te wijzen, dan treedt men in de bevoegdheid van de raad van Zeewolde.

50PLUS: de ChristenUnie heeft hier volstrekt gelijk in, maar met het innemen van een verstandig standpunt kan de gemeenteraad van Zeewolde tot andere en wijzere gedachten gebracht worden.

De PvdA richting de ChristenUnie, wat is dan het argument om het wel in Zeewolde te doen? Anders dan een bestuurlijk argument is dit niet uit de stukken te halen. Is de ChristenUnie het ermee eens dat het aan de andere kant van de Stichtse Brug een stuk makkelijker zou zijn?

Ook de ChristenUnie fractie is nog niet zover dat zij overtuigd is dat het op deze locatie zou moeten. De argumentatie die nu echter gebruikt wordt door de SP en 50PLUS is niet de juiste. Je zou moeten kijken naar de toepassing van de vijf criteria die in het omgevingsplan zijn vastgesteld. Als daar handvatten in zitten waarom de provincie zegt dat zij dit onvoldoende vindt, dan is er een zuivere argumentatie. De raad van Zeewolde heeft de afweging al gemaakt of zij vindt dat de plek planologisch geschikt is, met het vaststellen van het voorontwerp bestemmingsplan.

GroenLinks: één van de criteria is, dat het een integrale kwaliteitsimpuls van het gebied moet zijn. De fractie heeft er erg veel moeite om dat terug te vinden. Als je bedenkt dat je mitigerende maatregelen moet gaan treffen om dit mogelijk te maken, dan lijkt de kwaliteit eerder naar beneden te gaan. Tijdens de vorige vergadering is er uitgebreid gesproken over het waarom aan die kant en niet aan de andere kant. Dit is een keuze van de gemeenteraad, maar wetende dat dit een punt is waar de Statenleden in geïnteresseerd zijn, zou GS en de gemeenteraad van Zeewolde transparant moeten zijn. Bij het zoeken naar een geschikte locatie zijn er locaties bestudeerd en afwegingen gemaakt, waarna besluitvorming heeft plaatsgevonden. GroenLinks zou graag inzicht willen krijgen in welke locaties er zijn onderzocht en wat de argumenten zijn om voor deze plaats te kiezen. Informatie daarover is niet te vinden. Het is duidelijk dat GS de beantwoording op deze vraag probeert te omzeilen. Een goed functionerende veiligheidsregio vindt GS belangrijker dan de locatie. GroenLinks ook, maar een goed functionerende veiligheidsregio kan ook op de Stichtsekant. De fractie heeft niet echt fundamentele bezwaren tegen een landmark, maar dan wel op de goede plek.

De VVD krijgt het gevoel, wat de fractie tijdens de vorige vergadering ook al heeft aangegeven, dat proces en inhoud en de rol van de provincie en die van de gemeentes gezamenlijk, in de argumenten door elkaar heen lopen. De VVD wil niet in de rol van de gemeente treden en is voor kansen voor Flevoland.

PvdA: de provincie gaat over het omgevingsplan.

VVD: het omgevingsplan heeft als doel om de kansen voor Flevoland waar te maken. Een ontwikkelingsprovincie heeft te maken met een omgevingsplan dat per definitie aan verandering onderhevig moet kunnen zijn. Voor dit soort zaken is het experimentenkader in het leven geroepen. Ook in Den Haag is recentelijk aangegeven, dat er flexibel met bestemmingsplannen omgegaan moet kunnen worden, verkorte procedures daar waar het kan. Wil je een duurzame ontwikkeling, kwaliteit, dan moet er flexibiliteit ingebouwd worden. De VVD is van mening dat de Staten dit keurig heeft verwoord in het experimentenkader. Er staan vijf zware criteria, deze zijn extra toegelicht en de wijze waarop het plan aan deze vijf criteria voldoet. Daarnaast hebben zes gemeentes zich hierover gebogen, die weten wat goed voor ze is. Los van het feit dat de gemeentes iets wel of niet willen, heeft men te maken met de



organisaties zelf. De vraag is, hoe een organisatie zelf reageert als de provincie aangeeft dat er op een andere locatie gebouwd zou moeten worden. Zij zouden dan ook nog kiezen voor de andere kant van het water. Het nutsbedrijf dat in Flevoland zit met 330 arbeidsplaatsen, dat is belangrijk en zal een structurele bijdrage leveren aan het gebied.

GroenLinks denkt dat iedereen hier voor nieuwe kansen in Flevoland is. Niemand heeft gezegd dat het gebouw er niet moet komen, het gaat erom dat het ruimtelijk goed wordt ingepast, wetende de gevoeligheid die daar zit. Het lijkt vanzelfsprekend om openheid over de locatie keuze te geven. Als dit niet gebeurt, dan lijkt het antwoord duidelijk.

De VVD lijkt openheid een prima punt. Na de stukken te hebben gelezen is de conclusie van de VVD dat er doorvochten gewerkt is bij deze afweging. De VVD is in dit geval dan ook voor het ontwikkelen en toepassen van het experimentenkader.

De PVV richting GroenLinks: het lijkt wel of er hier continu insinuaties over tafel gaan richting de burgemeesters. De zes burgemeesters zijn uitgekomen op deze locatie. De veiligheidsregio die zij vormen, de gebruikers van het pand, hebben voor deze locatie gekozen. Dit zou gerespecteerd moeten worden. 50PLUS richting de VVD: overwegend het bevoegd gezag uit Zeewolde, denkt de VVD dan niet gezien de ligging van deze locatie, kijkend vanuit Zeewolde, dat hier een nimbie effect optreedt, dat deze hoogbouw ver weg van het dorp Zeewolde is waar men zeer zorgvuldig op de kuststrook let.

CDA: dank voor de uitgebreide beantwoording van de vragen. Op een aantal punten geeft dit meer inzicht, ook dat de complexiteit van het vraagstuk niet wordt genegeerd. De onderbouwing waarom er niet is gekozen voor de Stichtsekant ontbreekt in de beantwoording van de vragen. Voor het CDA is dit cruciaal om tot een goed advies te kunnen komen. Het gaat sec om het wel of niet toepassen van het experimentenkader. Bij één criterium wordt aangehaakt bij interactie, vitaliteit van de plek en de versterking van de interactie, dat is naar mening van de fractie een doelredenering. Het levert de omgeving niets op, geen duidelijke communicatie over en weer met de omgeving, behalve dan de verkeersbewegingen die dit utiliteitsgebouw oplevert. Recentelijk is de structuurvisie werklocaties vastgesteld, waarbij meer regie op de planning van de werklocaties wenselijk is, zodat er geen ruimte leeg blijft staan. De inkt is nog maar net droog en men wil hier nu al van afwijken. Dit is niet passend met wat er is besloten.

D66: de vorige keer is gevraagd om een constructieve houding van GS en om meer informatie. Er is meer informatie verkregen door middel van de schriftelijke beantwoording van de vragen. Voor D66 blijft echter staan dat het hier geen experiment betreft. Dit maakt het toepassen van een experimentenkader lastig, ook al wordt aangegeven, dat dit eigenlijk het achterdeurtjes kader had moeten heten. Wellicht had dit ooit anders moeten gebeuren. Dit levert een soort van weerstand op tegen de toepassing ervan. In aansluiting bij hetgeen GroenLinks aangaf heeft D66 dit gevoel ook bij de integrale kwaliteitsimpuls die van deze ontwikkeling uit zou moeten gaan. Voor de fractie is het niet meteen evident dat de kwaliteit van het gebied beter wordt door dit gebouw. De vooruitzichten om een landmark te krijgen zoals in Almere Haven is aansprekend. De fractie kan zich in de discussie invoelen, maar vindt het vreemd dat er op deze manier gesproken kan worden over de locatie keus. D66 heeft zich ook afgevraagd waarom op deze plek en niet elders. Als je als initiatiefnemer en omgevingsvergunning aanvraagt dan doe je dat voor een bepaalde plek en verwacht je niet van de gemeente die deze vergunning moet verstrekken, dat zij vragen of je dit niet een paar percelen verderop kunt doen, of in een andere gemeente.

PvdA: dit gebeurt dagelijks bij een gemeente, dat als je iets wilt en de gemeente vervolgens zegt dat het niet kan op die plek.

D66: dat is een andere situatie. Er zou gesproken moeten worden of men dit gebouw wel of niet op deze plek wil hebben. De discussie over dit gebouw op deze plek of 100 m verderop, of wellicht in een andere gemeente of aan de andere kant van het water moet komen, dat is niet passend bij het type verzoek dat hier voorligt.

VVD: als D66 zegt dat er gesproken moet worden de plaats waar het gebouw moet komen, is dat een discussie die hier gevoerd moet worden of binnen de betreffende gemeente?

D66: als er zes gemeentes zijn die het een goed idee vinden, wie is PS dan om dit in twijfel te trekken. De provincie heeft haar eigen verantwoordelijkheid, het omgevingsbeleid. Om te zeggen zes gemeentes zijn het ermee eens, dus dan moet de provincie het ook maar doen, dat vindt D66 verrassend. De fractie hecht er waarde aan dat de provincie haar eigen afweging maakt.

D66 neigt in deze naar een positief advies.

VVD: de vraag of er over gesproken moet worden, daarvoor staan de vijf criteria in het experimentenkader.



De PvdD het gaat niet zozeer om de komst van het gebouw. Als het op de Stichtsekant zou komen dan zou het gewoon mogelijk zijn. Het feit dat de uitgekozen locatie toevallig in een natuurgebied ligt is de reden om hierover te praten, omdat het in strijd is met het omgevingsplan. Het experimentenkader is het instrument om hier vanaf te kunnen wijken. Om hieraan te voldoen moet worden voldaan aan een aantal randvoorwaarden. Om te kunnen beoordelen of hieraan voldaan wordt, is er een motivatie nodig. In dit geval is het zo dat dit gebouw ook op de Stichtsekant geplaatst zou kunnen worden. De vraag is, waarom niet? Hier wordt geen antwoord op gegeven, waarmee de basis om te kunnen voldoen aan het experimentenkader wordt weggehaald. De PvdD gaat ervan uit dat het omgevingsplan en het experimentenkader de spelregels zijn waar aan voldaan moet worden. De opmerking dat de burgemeesters deze locatie hebben uitgezocht en dat daardoor de provincie hier soepel mee om moet gaan, neemt niet weg dat de vastgestelde spelregels er liggen.

D66: er zijn een aantal criteria voor het toepassen voor het experimentenkader. Eén criterium is niet, zou het ook op de Stichtsekant kunnen. Waarom wordt dit er op deze wijze bij gehaald?

PvdD: als dit gebouw op de Stichtsekant zou komen was het oké. Alleen omdat er een andere locatie is gekozen, middenin een natuurgebied, wordt er nu getracht om mogelijk af te wijken.

ChristenUnie: de PvdD heeft nog niet verwoord wat haar mening is. Er zijn vijf criteria waar de burgercommissieleden, of Statenleden, aan dienen te toetsen. De D66 fractie gaf al aan dat de Stichtsekant niet één van die criteria is. Er is door de staten bewust gekozen om het experimentenkader te openen. Men mag dit een achterdeur noemen, maar als de mogelijkheid er is mag er over gesproken worden en moet er over gesproken worden.

PvdD: het toepassen van het experimentenkader mag alleen als er wordt voldaan aan de randvoorwaarden zoals die zijn omschreven in het omgevingsplan. Het gaat er niet om of dit gebouw er moet komen. Het gaat erom, waarom niet op de Stichtsekant en waarom juist wel midden in een natuurgebied. Daarvoor wordt het experimentenkader aangeroepen. De randvoorwaarden die worden genoemd kunnen niet getoetst worden omdat er geen motivatie wordt gegeven.

PvdA: over de rol van de gemeenten wordt gezegd dat zij er goed over hebben nagedacht. De fractie gaat daar dan ook vanuit. De gemeenten hebben in deze kwestie ook gewoon een belang, dat zij lid zijn van de veiligheidsregio en dit graag willen. Vervolgens willen zij dit op een plek welke volgens het omgevingsplan niet kan. De vraag is, net zoals door de ChristenUnie verwoord, of dit wel of niet passend in het experimentenkader kan. Het was zeer prettig om alle informatie nog eens op een rij te krijgen van het college. Daarin is nog niet het argument gevonden waarom het niet op een andere plek kan. Het moet kennelijk in Zeewolde plaatsvinden. Kan dit dan niet creatief worden opgelost, door de kavel op de Stichtsekant middels een grenscorrectie aan de gemeente Zeewolde te geven. Tegelijkertijd kan afgesproken worden dat de andere grenscorrectie dan ook geregeld is.

ChristenUnie: de discussie is niet of je dit gebouw op deze plek wilt, maar of je op deze plek dit gebouw wilt. Daar is het experimentenkader voor. De ChristenUnie was en is blij met het feit dat het experimentenkader is opgenomen in het omgevingsplan. De fractie is ook niet tegen het landmark, is voor de werkgelegenheid ontwikkeling en voor de versterking van het voorzieningenniveau. De vraag is wat je er voorover hebt. Naar het oordeel van de ChristenUnie heeft het college gelegenheidsargumentatie en doelredenering gebruikt. Als het verhaal was geweest dat er vele locaties waren onderzocht, maar dat er wegens bereikbaarheid, het feit dat er een uniek gebouw gemaakt moet worden, of dat de plek het meest centraal ligt in de veiligheidsregio, dan was het duidelijk. De argumentatie is er echter niet. Het college heeft de ChristenUnie dan ook nog altijd niet overtuigd van het feit met de informatie die aangeboden is.

PVV: dit experimentenkader voldoet in de ogen van de fractie aan de gestelde criteria. Dank voor de beantwoording van de vragen door het college. De PVV blijft voor deze locatie.

GroenLinks richting de PVV: hoe ziet de PVV deze ontwikkeling als een integrale kwaliteit impuls van het gebied, vooral als je bedenkt dat er speciale mitigerende maatregelen getroffen moeten worden om de schade aan het gebied te beperken.

De PVV ziet daar helemaal geen problemen voor. Er is extra geld uitgetrokken om het plant en dier naar de zin te maken. Het landmark mag er komen. Aan de overkant kijk je ook tegen drie grote zilveren puisten aan.

De voorzitter: er zijn een aantal vraagtekens geplaatst bij bepaalde onderbouwingen. Een aantal partijen zijn uitgesproken voor of tegen een aantal partijen maken een voorbehoud.

Als de gedeputeerde een aantal partijen hoort zeggen dat er andere spelregels met elkaar zijn afgesproken, dat als een experimentenkader kan worden toegepast er wordt getoetst aan de vijf criteria, daar heeft het college zich aangehouden. De gedeputeerde voelt dat een aantal partijen in de discussie



aangaande de locatie in keuze willen zitten, maar dat is eigenlijk niet zoals het college heeft gehandeld, conform het omgevingsplan, door intensieve discussie in de jaren 2005 en 2006. Het experimentenkader is bedacht op aangeven van Provinciale Staten, om flexibel te kunnen zijn en ruimte te laten voor het creëren van oplossingen binnen het omgevingsplan. Tot nu toe is dit vanaf 2006 de zesde keer dat het experimentenkader wordt toegepast. Ook komt er nog één aan, toevallig ook in de gemeente Zeewolde. Met elkaar is afgesproken dat als er eenmaal een keuze is gemaakt door gemeenten, de provincie faciliteert als het een zodanig plan kan zijn dat het voldoet aan de genoemde kaders om in aanmerking te komen voor het experimentenkader. Toen het verzoek kwam van de veiligheidsregio Flevoland was er al een langere periode gediscussieerd. De gedeputeerde heeft niet al dit materiaal opgevraagd, de redenen en de verschillende locatie afwegingen. Er spelen vele argumenten een rol, waarover de commissaris tijdens de vorige vergadering wat meer verteld heeft. Er is gezegd: oké, dit is het experimentenkader, dit is een zo belangrijke voorziening voor de provincie Flevoland, om het hier in Flevoland te houden, het nodig is dat er een locatie wordt gezocht waar iedereen het over eens is, inclusief Gooi en Vechtstreek, dan ligt het daar op een goede plek. De afweging moet gemaakt worden naar aanleiding van de vijf punten, of het experimentenkader voldoende wordt onderbouwd op de elementen vitaliteit van het landelijk gebied, de bestaande situatie en de natuurwaarden. Het college heeft zich daarop gefocust. Het experimentenkader is een paar keer teruggedaan. Ook het mitigatieplan is verschillende malen aangepast voordat het college hier een besluit over genomen heeft. De gedeputeerde heeft begrip voor toevoeging van een criterium locatie keuze, maar dat is voor dit geval dan al een gedane zaak. Dit is niet conform het afwegingskader van GS om daarin te treden. Het college heeft gekeken naar de kaders van de Provinciale Staten, het omgevingsplan en of daar een uitzondering op gemaakt kan worden met het ontwikkelkader. De gedeputeerde kan PS niet helpen aan een gedetailleerde afweging van de locatie keuze, want die heeft zij niet. Op dit moment ligt hier voor is het voldoende onderbouwd, gegeven deze locatie. De gedeputeerde wil nog meegeven dat het gebouw niet in de natuur ligt, maar er tegenaan. De grond heeft niet de bestemming natuur of ecologische hoofdstructuur. Het ligt in de nabijheid, vandaar dat het mitigatieplan een voorwaarde moet zijn voor GS. Dit is goed onderbouwd en onderzocht.

50PLUS in de richting van de gedeputeerde: is de gedeputeerde niet bang dat met het experimentenkader op deze manier de deur wordt opengezet voor precedentwerking?

Heeft het college overwogen om de Stichtsekant bij het experimentenkader te introduceren?

Gedeputeerde: het college heeft geen andere locatie overwogen, omdat dit niet de rol en de bevoegdheid van het college is. Er is aangegeven, dat als men dit op deze locatie wil doen, tegen de natuur aan, er voor het omgevingsplan aan de vijf criteria moet worden voldaan. De argumentatie van GS om daaraan mee te werken, is het belang voor Flevoland om deze voorziening in Flevoland te houden. De gedeputeerde heeft begrepen dat als het deze locatie niet wordt, alles totaal open ligt. Het zou dan ook Utrecht kunnen worden.

Voor het **CDA** staat het experimentenkader niet ter discussie. De toepassing vergt echter zorgvuldigheid. Wat is de overweging van het college geweest om af te willen wijken van de structuurvisie werklocaties?

Gedeputeerde: in dit geval gaat het om de bestemming maatschappelijke voorziening, dat is hoe het in het bestemmingsplan van de gemeente Zeewolde wordt opgenomen.

De grenscorrectie, een serieus onderwerp, als dit werd geuit met het oog op de schaa sprong van Almere was men niet 'amused' in de gemeente Zeewolde. Je kunt makkelijk praten over grenscorrectie, maar dat is een ingewikkeld traject waar zuiver en zorgvuldig mee moet worden omgegaan. De lijnen zijn in Flevoland getrokken, zoals ze getrokken zijn.

Met betrekking tot de visie werklocaties, dat gaat over het stedelijk gebied en niet over het landelijk gebied. In het experimentenkader is het criterium ambitie voor het versterken van de vitaliteit van het landelijk gebied betrokken, wat ook een landmark kan zijn.

De **voorzitter:** er zijn vier partijen die een voorbehoud hebben gemaakt en er zijn partijen die uitgesproken voor of tegen zijn. De partijen die het voorbehoud hebben gemaakt wil de voorzitter de gelegenheid geven om te kijken of ze overtuigd zijn.

Het **CDA** heeft uitgesproken dat zij tegen is. Dat de werklocaties over het stedelijk gebied gaan en niet over het landelijk gebied, dat vindt de fractie een buitengewoon zwaktebod. De gedeputeerde geeft aan dat het om een maatschappelijke voorziening gaat. Betekent dit dat richting de gemeente wordt gevraagd of zij willen handhaven, dat de maatschappelijke voorzieningen die zich nu op werklocaties bevinden zullen moeten gaan verdwijnen? Het CDA vindt het een tegenstrijdige redenering en kan de gedeputeerde hierin niet volgen.



Gedeputeerde: het zijn de kaders die PS heeft vastgesteld. Voor het stedelijk gebied geldt de visie werklocaties. Voor het landelijk gebied gelden de spelregels voor het landelijk gebied en het ontwikkelingskader voor kleinschalige ontwikkelingen in het landelijk gebied. Het experimentenkader gaat vooral over zaken die zich in het landelijk gebied gaan voordoen.

PvdA: grenscorrectie was niet serieus bedoeld. Als het gebouw een maatschappelijke status heeft in het bestemmingsplan, 70 meter hoog en 300 werkplekken, wat sterk aan een kantoor functie doet denken, wat is dan de toekomst van het gebouw als bij de volgende herindeling van de veiligheidsregio een andere plek wordt gekozen?

De gedeputeerde zegt dat de lijnen getrokken zijn zoals ze zijn getrokken, dat geldt ook voor de lijnen in het omgevingsplan. De PvdA is er nog niet van overtuigd, heeft nog niet de informatie, om te kunnen zeggen dat het een goed idee is. De fractie ziet wel het maatschappelijk belang en het maatschappelijk belang voor Flevoland. De PvdA wil deze voorziening graag naar Flevoland halen, maar heeft niet de argumenten om te zeggen: 'doe het maar op die plek'. De PvdA wil het college vragen om in gesprek te gaan met deze partijen om te kijken of het niet op een andere plek kan.

De ChristenUnie denkt dat de gedeputeerde niet de kans heeft genomen om de fracties die twijfels hebben voldoende te overtuigen. In het oorspronkelijke voorstel van de eerste opinieronde worden drie argumenten genoemd waarom dit zou moeten: de samenvoeging van de veiligheidsregio, het feit dat de initiatiefnemers de voorkeur hebben voor deze locatie en dat dit werkgelegenheid oplevert. Geen van deze drie argumenten zegt iets over de vijf criteria aan de hand waarvan PS vanavond moet toetsen. Zolang onder die vijf criteria geen steekhoudende argumentatie ligt, denkt de ChristenUnie dat zij zich aansluit bij de PvdA: het zou fijn vinden als het OCMNL in Flevoland blijft, het nut van de werkgelegenheid wordt gezien, maar de fractie is nog niet voldoende overtuigd dat het op deze locatie kwam.

GroenLinks mist de onderbouwing van de locatie keuze. De gedeputeerde heeft aangegeven dat zij deze informatie niet heeft opgevraagd. Al drie weken is bekend dat de Statenleden hierin geïnteresseerd zijn. Het lijkt erop alsof er geen objectieve afweging is gemaakt betreffende de locatie keuze. Het lijkt verstandig als de gedeputeerde alsnog gaat achterhalen wat de argumentatie is voor deze locatie en op deze wijze alle twijfels bij de partijen weg te nemen. Van de gedeputeerde heeft de fractie nog niet gehoord of dit volgens haar de integrale kwaliteitsimpuls is. Ook al komt het gebouw niet in de natuur, het zal wel degelijk negatieve effecten op de natuur hebben.

Gedeputeerde: mogelijke significante effecten is geen definitieve conclusie dat het negatieve effecten heeft. Hiertegenover staat in het mitigatieplan dat een verbetering van de natuur wordt aangebracht. Dat zijn de afgesproken spelregels.

Als GroenLinks het goed begrijpt is de integrale kwaliteitsimpuls dat de natuur er beter van wordt als er een kantoorgebouw komt. Dit lijkt geen goede ontwikkeling.

De voorzitter is van mening dat dit onderwerp voldoende is besproken. Er zijn vier partijen die uitgesproken positief zijn: de SGP, VVD, PVV en D66. De overige fracties zijn niet overtuigd. GS weet nu wellicht wat haar te doen staat. Dit agendapunt was opiniërend van aard en gaat niet door naar de besluitvormingsronde.

CDA: de voorzitter geeft aan dat een aantal partijen niet overtuigd zijn, maar een aantal zijn tegen het toepassen van het experimentenkader.

De voorzitter: de SGP, VVD, PVV en D66 zijn voor. De SP, 50PLUS, CDA, PvdD, PvdA, ChristenUnie en GroenLinks zijn tegen.

20:00 uur PS mededeling Windpark IJsselmeerdijk
Portefeuillehouder A.E. Blik - de Jong

Aanwezig zijn:

De heren F. Brouwer (voorzitter), E. Plate (VVD), J. Meursing (VVD), de heren: P. Pels (PvdA), W. Boutkan (PVV), de dames M. Luyer (CDA), C. Schotman (CDA), de heren A. Stuijvenberg (SP), M. Rijsberman (D66), R. Siepel (ChristenUnie), S. Miske (GroenLinks), S. Simonse (SGP), E. Boshuijzen (50PLUS), A. van der Avoird (PvdD), mevrouw M. Rottschäfer (PvdD) en de heer P.C. Liederkerken (griffier);

Ook aanwezig is:

Lid van Gedeputeerde Staten: mevrouw A.E. Blik - de Jong.



De voorzitter: tijdens de panorama en opinieronde van 28 september is PS geïnformeerd over de belangrijkste ontwikkelingen op het gebied van windenergie in Flevoland en het plan van aanpak Windpark IJsselmeerdijk.

Aan de orde is een richtinggevende bespreking, met een tweetal vragen:

1. Wordt door het plan van aanpak Windpark IJsselmeerdijk het beleid van opschalen en saneren voldoende gewaarborgd;

2. Zijn er aandachtspunten die u wilt meegeven aan het rijk of de initiatiefnemer van het project.

De gedeputeerde is van mening dat de aanwezigen goed op de hoogte zijn van dit plan van aanpak. Dit plan van aanpak wordt aan PS voorgelegd op initiatief van de provincie Flevoland in overleg met het rijk. Dit is het geval, omdat er geleerd is van het Windpark Noordoostpolder, om aan het begin van het proces met elkaar op te werken. Heel veel later in het proces wordt PS, als het Rijk het rijksinpassingsplan ter visie legt, geraadpleegd, afhankelijk van hoe lang het duurt om het een volwassen project te maken en het rijksinpassingsplan gereed te hebben. Dit betekent dat bij PS is neergelegd het plan van aanpak ELNI, wat het ministerie draagt. Het college heeft daar een opvatting over, zij leest iets anders dan de rijksoverheid voorlegt. Graag een uitspraak hierover.

Eerste termijn:

SGP: tijdens de opinieronde is voor de fractie duidelijk geworden dat er een grens aan de hoogte van windmolens gesteld moet worden, op voorhand. Ook is er behoefte aan inspraak momenten.

ChristenUnie: de fractie heeft ervan opgekeken dat aan de hand van een mededeling dit onderwerp besproken moet worden. Een mededeling die daarnaast ook nog enigszins gedateerd is. Men denkt dit voor kennisgeving aan te kunnen nemen en dan blijken er in de notitie vragen te zitten, welke maatschappelijk alle fracties in de Staten raakt. De ChristenUnie wil volstaan met een aantal algemene opmerkingen. De ChristenUnie gelooft niet in de eeuwigheid van windenergie. Het is een tijdelijke maatregel om op dit moment te voorzien in de energiebehoefte. De fractie gelooft meer in andere vormen, die ook minder zichtbaar inbreuk maken op de omgeving waar burgers wonen. Tegelijkertijd is de fractie voor verduurzaming van de energievoorziening binnen de verduurzaming als ook het beleid van saneren en opschalen. Het is prima als er bij de parken die er nu staan sprake zou kunnen zijn van saneren en opschalen.

De opmerking met betrekking tot de hoogte van de SGP, als je dit park in relatie ziet met het gepresenteerde plan zou je bijna kunnen denken dat er een heel kordon rondom het dorp Urk komt te staan. De betekenis en de lading van deze nare gedachten is nog niet duidelijk.

D66: waarom relateert de ChristenUnie het windpark waar hierover wordt gesproken aan het dorp Urk terwijl ze ongeveer tegen de bebouwde kom van Lelystad aanstaan?

ChristenUnie: de inwoners van Swifterband en Lelystad zijn de fractie even lief als die van Urk. Er is echter wel een maximum aan wat iemand kan dragen. Het gaat niet alleen om Urk, maar om de algemeenheid van het feit hoeveel molens iemand in zijn voor of achtertuin kan hebben.

Tijdens de presentatie op 28 september is er zwaar ingezet op de participatie van de grondeigenaren in het gebied. Wat betreft de ChristenUnie zou de participatie nog veel verder mogen gaan. Als de windmolens er dan toch moeten komen, geef dan de burgers, in welke gemeente dan ook, de gelegenheid om naar wens en vermogen te participeren in een dergelijk project. Voor de grondeigenaren is dit evident, wat een kritische factor voor de realisatie zal zijn.

Voor de PvdD is het belangrijk dat aan het begin van het project in het projectplan een eerste ecologische afweging wordt gemaakt voor de locatie en niet pas als er sprake is van een 'point of no return'. Dit is naar de mening van de fractie wel gebeurd bij het Windpark bij Urk, waar uiteindelijk sprake was van meer dan 4000 dode vogels per jaar. Bij het onderzoek van de voortoets moet naar mening van de PvdD niet alleen gekeken worden naar de beschermde soorten, maar naar alle dieren die onder de bescherming van de flora en fauna wet horen te vallen. Wat bij het voorgaande plan ook fout is gegaan en nu beter wordt aangepakt, is de participatie van betrokkenen, verwoord door de ChristenUnie.

In het geruchtencircuit zoemt rond dat er vanavond een motie wordt ingediend in verband met dit windpark. In dat kader zal het college wellicht nogmaals kunnen uitleggen waarom de Markermeerdijk tot studiegebied is verklaard in plaats van zoekgebied. Als de PvdD het project plan goed bestudeert zijn er verschillende soorten studiegebieden. Denkt het college dat het op één of andere manier mogelijk is om de molens van de Markermeerdijk te koppelen aan Urk, zodat er een ruil plaatsvindt? Eventueel kan hier op



de verschillende mogelijkheden worden ingegaan of de Raad van State het plan van Urk wel of niet zal goedkeuren.

D66: er wordt nu niet gesproken over de motie die nog niet is ingediend en nog slechts in het geruchtencircuit bestaat. Ook zou de fractie het nu liever niet over het plan Urk willen hebben.

PvdD: wat zijn de risico's voor het TMIJ project als er wel een zoekgebied bij het Markermeer wordt opgenomen?

De voorzitter: er wordt hier slechts gesproken over het onderwerp dat hier voorligt.

PVV: in deze mededeling wordt het woord opschalen gebruikt, waarvan de fractie het standpunt heeft ingenomen dat zij daar tegen is, wat betekent dat de PVV tegen is.

50PLUS is geen voorstander van het massale windmolenpark rondom Urk. Het dilemma bij het afhankelijk zijn van de windenergie is dat de molens wind nodig hebben, dus in de buurt van dijken. Er treedt vervolgens een verstoring op door de hoogte, het lawaai, het gevaar voor de vogels, verstoring van het landschap, enzovoort. Je moet gaan zoeken naar compromissen, waarvan de fractie denkt dat er op dit moment zich één aan het aftekenen is door het aantal molens rondom Urk te verminderen.

GroenLinks dacht dat het hier niet om Urk gaat.

50PLUS tracht het windmolenpark Urk als voorbeeld te gebruiken voor het windmolen dilemma. Je praat hier ook over het mogelijk verminderen van het aantal molens in de binnendijkse gebieden. Je moet het als een totaal zien. De fractie wil het college dan ook uitnodigen om daar de oplossing te zoeken. Als de studie in de richting van de Markerwaarddijk hierbij een rol kan spelen, dan is dat welkom.

VVD: in het coalitieakkoord en het provinciale windbeleid staat geschreven dat er meer duurzame energie opgewekt moet worden, het aantal windmolens in Flevoland gesaneerd en opgeschaald moet worden en de landschappelijke kwaliteit verbeterd moet worden. De fractie is van mening dat het plan van aanpak daar prima in past. Het college wordt daarvoor bedankt. Dit is het toetsingskader voor het volgende projectplan.

Vraag één: Ja, maar het CDA maakt zich zorgen om de kanttekening die het college ziet, om de Markerwaarddijk als studiegebied te benoemen. De fractie is voor hetgeen het ministerie heeft aangegeven, het gebied te benoemen als zoekgebied. De eerste prioriteit zal dan zijn dat op de Markerwaarddijk in de toekomst mogelijk molens worden geplaatst. Windmolens op dijken, die verder weg van de bebouwde kom liggen, blijken maatschappelijk meer geaccepteerd te zijn. Het CDA wil dan ook vragen of het plan van aanpak IJsselmeerdijk vanavond op de agenda van de besluitvormende vergadering geplaatst kan worden, omdat het belangrijk is dat de Statenleden daar een uitspraak over doen.

Vraag twee: wil je saneren en opschalen voldoende kunnen waarborgen, dan zal de beleidsregel aangepast moeten worden. Het CDA denkt dat het nodig is om voldoende economische garanties te bieden aan de private partijen, zodat zij mee kunnen doen aan opschalen en saneren, zodat er straks minder molens komen op betere plekken waardoor de kwaliteit van de ruimte verbeterd wordt. Kan het college toezeggen dat de beleidsregel verruimd en aangepast wordt?

Ook wil het CDA aan zowel het rijk als het college meegeven dat het belangrijk is om te kijken naar veiligheid en levensduur van windmolens. Na 21 jaar kan een veiligheidscertificaat niet meer afgegeven worden. De vraag aan het college is om dit verder uit te zoeken, om ook bij de volgende plaatsing van molens een plan te bedenken om de veiligheid van de molens te garanderen, wat met de gemeentes verder uitgewerkt kan worden.

ChristenUnie: vraagt de VVD het college te komen met een aanpassing van de beleidsregel?

VVD: ja, dat is correct.

D66 wil aansluiten bij de opmerking van de ChristenUnie, dat de wijze van agenderen niet op een wijze is gebeurd die in de smaak valt bij D66. Er worden twee belangrijke vragen weggelaten in een mededeling, op een onderwerp dat weinig tijd op de agenda heeft. Dit geeft het onderwerp een hele andere lading en gewicht mee dan dat het verdient. Als er wordt besloten het plan van aanpak te agenderen bij de besluitvormingsronde, dan zou dit nog erger worden.

Participatie door Flevolandse bedrijven en inwoners moet goed gewaarborgd worden binnen de plannen en hier moet een wijze voor gevonden worden binnen het plan van aanpak. D66 is groot voorstander van windenergie en zal dit plan steunen.

Ook de PvdA is voorstander van het beleid van opschalen en saneren. Niet alleen omdat er dan uiteindelijk meer capaciteit wordt gerealiseerd, maar zeker ook vanuit het oogpunt van landschappelijke kwaliteit.



Uiteraard moet er goed gekeken worden naar milieueffecten, maar de fractie heeft de overtuiging dat dit op zorgvuldige wijze gebeurt.

Ook de PvdA heeft de vraag of het college precies kan aangeven wat het verschil is tussen een studiegebied en een zoekgebied. Wat betekent dit juridisch gezien? In het stuk staat aangegeven dat er overleg is geweest met de gemeente Lelystad en Dronten. Vanuit Lelystad heeft de PvdA kritische geluiden ontvangen over deze ontwikkeling. Één daarvan is dat het mogelijk effecten zou hebben op de luchthaven Lelystad, op de aanvliegroutes. Is dit de gedeputeerde bekend?

Tenslotte: hoe verhoudt dit specifieke plan zich tot het totale beleid van opschalen en saneren. Als dit gebeurt, waar staat Flevoland dan?

De SP sluit zich aan bij de inbreng zoals die door de ChristenUnie naar voren is gebracht. Dit onderwerp had op een meer zorgvuldige wijze in deze opinieronde aan de orde kunnen komen.

Voor wat betreft de opschaling is de fractie van mening dat er aan het beleid wordt voldaan. De kanttekeningen zijn door de ChristenUnie al genoemd. De SP is uitgesproken voorstander van windenergie, maar nog meer van zonne-energie. De fractie is geïnteresseerd in de beantwoording voor het zoekgebied en het studiegebied, want volgens de SP zou het hier om een zoekgebied moeten gaan.

Het CDA is voorstander van windenergie en de fractie kan zich goed vinden in de opschaling en sanering. Het CDA sluit zich aan bij de verwoording van de VVD, om dit onderwerp ter besluitvorming op de agenda van vanavond te zetten.

De voorzitter weet niet of het mogelijk is om dit onderwerp vanavond ter besluitvorming op de agenda te plaatsen, omdat het presidium de agenda heeft vastgesteld.

GroenLinks is geen voorstander om dit onderwerp vanavond ter besluitvorming te agenderen.

VVD: als er hier een meerderheid aanwezig is om dit onderwerp vanavond te agenderen in de besluitvormingsronde, dan is dit volgens de VVD fractie mogelijk.

Voorzitter: de griffie zal dit nagaan.

Er zijn aandachtspunten meegegeven en kritische geluiden afgegeven. Een tweede termijn lijkt niet noodzakelijk. Het gaat hier om een gedachtewisseling en dit onderwerp zal zeker terugkomen.

Gedeputeerde: het is juist dat het apart is dat een agendapunt in deze commissie als mededeling is gedaan. Dit komt omdat dit onderwerp ook al vier weken geleden is besproken in PS en het indertijd een onderdeel was van de panoramaronde, om PS op tijd op de hoogte te stellen over deze ontwikkeling. Een volgende keer zal hier een ordentelijk voorstel voor ingebracht worden, ter advisering in deze commissie. Het gaat hier om een rijksinpassingsplan, waarbij er uitgebreid wordt geluisterd naar de regio en de gemeentes. Dit is een gevolg van het feit dat de provincie Flevoland hier zo duidelijk in is, omdat de provincie bereid is om een plan van aanpak te maken en dat zij hetgeen er leeft bij de gemeentes en PS mee wil geven.

De beleidsregel is een bevoegdheid van GS. Er is al aangekondigd dat deze wordt veranderd. De beleidsregel is op basis van rijksbeleid ontstaan, samen genomen met de opdracht van PS tot saneren en opschalen. De MEP regeling is gewijzigd en is nu een SDE regeling. Tegelijkertijd houdt het Rijk zich het recht voor om rijksinpassingsplannen te maken voor windparken groter dan 100 MW. De provincie Flevoland is de eerste provincie die in groten getale in aanmerking komt voor opschalen en saneren. In IPO verband wordt dit geagendeerd bij de minister. Drie provincies hebben een rapport opgesteld 'Stok achter de deur', dat er niet alleen ontwikkelingsplannen moeten zijn maar er ook noodzaak tot herstructurering is, waar instrumenten voor ontwikkeld moeten worden. Dit geeft anders geen zekerheid voor ondernemers in het gebied en ook niet hoe andere overheden, gemeentes en provincies moeten omgaan met opschalen en saneren. Er moet eerst duidelijkheid zijn van de minister op welke wijze zij opschalen en saneren wil meenemen in dit verband en hoe daar de SDE regeling in wordt gehanteerd. Bij het Windpark Noordoostpolder is de ervaring dat er daadwerkelijk is gekeken in het businessplan en daar vervolgens een subsidieregeling op is afgestemd. Dit onderwerp is dus geagendeerd bij de rijksoverheid. Er kan pas een beleidsregel aangepast worden als de kaders van de rijksoverheid duidelijk zijn. De tijd is er, want aan de kant van de ondernemers (werkgroep opschalen en wind) moeten nog veel stappen gemaakt worden en ook de Nuon moet nog een projectplan maken.

Het onderwerp veiligheid en windmolens is een nieuw onderwerp. Het college kan een notitie verzorgen met alle ins en outs (bestuurlijk, juridisch en de mogelijkheden), welke in januari- februari 2012 klaar kan zijn. Dit kan mogelijk betrokken worden bij de structuurvisie die het rijk aan het maken is, waar de inbreng van Flevoland voor voorbereid wordt.

Het verschil tussen studiegebied en zoekgebied: in het omgevingsplan staat de opdracht voor opschalen en saneren. Tegelijkertijd staat op de opdracht, als het om windparken gaat, dat er zorgvuldig gekeken moet worden hoe dit in het landschap positioneert en hoe er met Natura 2000 en EHS wordt omgegaan als het gaat om windturbines. Het projectplan dat wordt voorgelegd met twee zoekgebieden en één studiegebied, daarvan heeft het college gezegd, met in gedachte de kaders die de staten hebben geformuleerd, om goed te kijken naar de landschappelijke positionering en naar de natuurwaarde, omdat je weet hoe de omgeving reageert. Dit wil niet zeggen dat GS zegt dat daar geen windturbines mogen komen. Het was bedoeld om de discussie op gang te brengen, de rijksoverheid zegt wij maken een zoekgebied, als de plannen en de onderzoeken kloppen dan komen ze daar. Aan de andere kant zijn er een aantal elementen die PS uitermate belangrijk vindt, de landschappelijke positionering en de natuurwaarde in dat gebied. Of je het nu studiegebied of zoekgebied noemt, er kunnen gewoon windturbines komen te staan, het gaat om een attentie waarde van het college. De gedeputeerde beluistert in alle bijdragen van de fracties, dat het plan van aanpak dat wordt voorgelegd door het ministerie, dat ze dat een goed plan vinden. Dit zal gecommuniceerd worden. Uiteindelijk zal PS over een flink aantal maanden of jaren ook een zienswijze meegeven voordat het rijk het ter inzage legt.

De SGP vraagt zich af wanneer zij iets kan besluiten. Als er precies wordt gekeken, dan besluit PS helemaal nergens meer over, tenzij PS haar zienswijze met elkaar vaststelt en aan de minister meegeeft. Een rijksinpassingsplan, met een crisis en herstelwet en de elektriciteitswet, zijn alle parken boven de 100 MW geen bevoegdheid van de provincie meer, maar een bevoegdheid van de rijksoverheid. Omdat het gebied is zoals het is zal PS waarschijnlijk nog wel eens geconfronteerd worden met een voornemen van de rijksoverheid om een rijksinpassingsplan te maken.

SGP: is de laatste keer dat PS hier iets over kan besluiten voorjaar 2012?

Gedeputeerde: PS besluit hier niets over, maar geeft adviezen mee aan de rijksoverheid. Er komt een plan van aanpak en een projectplan. Als een ieder zijn of haar inspanning op de juiste wijze levert, zal het projectplan in het tweede kwartaal gereed zijn. Er zijn echter vele partijen bij betrokken, dus het zou ook kunnen dat dit pas het derde kwartaal is.

De vliegroutes, daar is de gedeputeerde van op de hoogte, maar dit is ook meegenomen in het plan van aanpak. De initiatiefnemers moeten dit heel goed in beeld brengen.

De voorzitter: het punt van de WD, er ligt geen Statenvoorstel, dus het zal lastig zijn om dit onderwerp te agenderen in de besluitvormingsronde van vanavond. Wel kan er straks bij de vaststelling van de agenda aangegeven worden dat de WD dit op de agenda wil hebben en vragen of daar een meerderheid voor is.

PvdA: de vraag aangaande het standpunt Lelystad - Dronten is nog niet beantwoord.

Gedeputeerde: Dronten heeft ingestemd met het plan van aanpak van het ministerie. Lelystad heeft de kanttekening gemaakt dat zij eigenlijk de Baai van Van Eesteren geen zoekgebied willen noemen maar studiegebied, omdat zij dit gebied bij voorkeur windturbines vrij willen houden. Zij willen het uitzicht behouden.

20:35 uur Sluiting

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun aanwezigheid en sluit de vergadering om 20:35 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 16 november 2011

De griffier,

De voorzitter,,