



**Notulen van de openbare vergadering van Provinciale Staten van Flevoland
gehouden op woensdag 26 oktober 2011 om 21.00 uur in het Provinciehuis te
Lelystad.**

Aanwezig zijn:

De heer J.N.J. Appelman (CDA), mevrouw A.E. Bliet-de Jong (VVD), de heren J. Ladders (VVD), M.J.D. Witteman (PvdA), leden van het college van Gedeputeerde Staten.

De dames R. Azarkan (PvdA), M.C. Bax (PvdD), mevrouw F.J.E. Boode-Groot Nibbelink (PvdA), de heren E.G. Boshuijzen (50 PLUS), W. Boutkan (PVV), F. Brouwer (CU), J.J.T.M. van den Donk (PvdA), J.E. Geersing (CU), de dames I. van Hooff (VVD), M. Jonker-Waterlander (VVD), I.B. Joosse (PVV), de heren C.A. Jansen (PVV), J.J. van Klaveren (PVV), C.J. Kok (PVV), S.J. Kok (GroenLinks), J. Kramer (VVD), E.F. Kunst (D66), G. Laagland (PVV), de dames M. Luyer (CDA), J.L.E. Meursing-Stam de Jonge (VVD), A. van der Meij (D66), de heren S. Miske (GroenLinks), R.T. Oost, (CDA), P.T.J. Pels (PvdA), E.F. Plate (VVD), H. van Ravenzwaaij (SP), J. de Reus (VVD), M.A. Rijsberman (D66), mevrouw C.J. Schotman (CDA), de heren R.J. Siepel (CU), J.N. Simonse (SGP), E. Sloot (PvdA), A. Stuivenberg (SP), mevrouw S. Verbeek (SP), de heer H.W.E. van Vliet (VVD), mevrouw Y. Weijand (VVD), de heer J. van Wieren (CDA)

Afwezig: de heren R.P.G. Bosma (VVD) en F. Boundati (PvdA)

Voorzitter:

de heer L. Verbeek (CdK)

Griffier:

mevrouw R.C.M. Stadhouders

1. Opening.

De voorzitter: Dames en heren. Hartelijk welkom op deze vergadering van Provinciale Staten van Flevoland op 26 oktober 2011. We hebben al een lange middag achter de rug en zitten nu in de slotfase, nu na negenen, om de vergadering van Provinciale Staten zelf te doen.

Ik heb een afmelding ontvangen van de heer Bosma van de VVD-fractie. Voor het overige is iedereen aanwezig.

Ik wijs u erop, voor zover u dat al niet wist, dat het vandaag de laatste werkdag is van Willem Boerma. Je gaat werken bij de Limburgse zorgorganisatie De Zorggroep. Ik denk dat ik namens u allen spreek als ik je daarbij alle succes toewens. Voor zover u dat wilt, kunt u hem straks na de vergadering nog de hand schudden en eventueel een glas heffen op zijn nieuwe toekomst in Limburg. Het woord is aan mevrouw Boode.

Mevrouw Boode: Voorzitter, ik zou nog graag de heer Boundati willen afmelden.

De voorzitter: Dat is dan bij dezen gebeurd. Twee afwezigen. Bij eventuele stemmingen houden we daar rekening mee.

2. Vaststellen agenda

De voorzitter: U hebt op uw tafel een aangepaste agenda aangetroffen, die gebaseerd is op de opinieronde eerder vandaag. Wij zullen straks een vragenhalfuurtje hebben. De PVV-fractie



heeft zich gemeld om een aantal vragen te stellen inzake de demografische ontwikkeling van Flevoland. Daar kom ik straks op terug, ook wat betreft de procedure.

Verder is het mij bekend dat de VVD-fractie en ik meen ook de PVV-fractie een motie willen indienen 'vreemd aan de orde van de dag'. Als we dat nu kunnen behandelen, dan kunnen we dat agenderen. Mag ik de heer De Reus vragen en daarna de heer Van Klaveren.

De heer Pels: Voorzitter, is het niet gebruikelijk dat daaraan een ordevoorstel voorafgaat?

De voorzitter: Goed. Misschien wil de heer De Reus een ordevoorstel doen?

De heer De Reus: Volgens het reglement van orde past bij agendapunt 2, de vaststelling van de agenda, het indienen van een motie vreemd aan de orde van de dag. Wij hebben een motie vreemd aan de orde van de dag. Deze is door zes partijen ondertekend. Dat betekent dat hij ruim voldoet aan de criteria en die willen wij graag indienen. Volgens het reglement van orde moet ik hem keurig bij u afleveren, dus dat wilde ik doen.

De voorzitter: Ik stel voor dat u hem straks, als we hem geagendeerd hebben, formeel indient. Dan agendeer ik hem nu zoals gebruikelijk aan het eind van de agenda. Ik begreep dat de PVV ook een dergelijk verzoek heeft, dus die geef ik nu het woord om hem te agenderen.

De heer Van Klaveren: Als het goed is, heeft de griffie onze motie al ontvangen. Hierbij vragen we dan om agendering.

De heer Pels: Voorzitter, mag ik daarover iets zeggen? Ik heb begrepen, want ik heb hem ook gemaïld gekregen, dat het nagenoeg dezelfde motie is als drie weken geleden. Ik vraag me af wat de aanleiding is om deze nu opnieuw te agenderen en in stemming te brengen, want die zie ik niet.

De voorzitter: Ik ging inderdaad te snel. Het is formeel aan de vergadering om te beslissen of deze agendapunten kunnen worden toegevoegd.

De heer Rijsberman: Mijnheer de voorzitter, ik heb nog een derde motie vreemd aan de orde van de dag. Ik heb hem daarnet met u besproken, dus u wist ervan. Die motie zou ik ook graag geagendeerd willen zien. Hij is ondertekend door acht partijen.

De voorzitter: Dat wist ik en daar was ik ook nog wel over begonnen; maar u bent iets sneller dan mijn bedoeling was. Mijn idee was om eerst de moties van de windmolens te behandelen. Dan kom ik daarna bij u terug met het voorstel om het te agenderen.

Dan de discussie die door de heer Pels geopend werd rond de vraag van de VVD-fractie en de vraag van de PVV-fractie om een motie vreemd aan de orde van de dag te mogen agenderen. De heer Pels heeft daarbij de vraag gesteld: is dat nu wel nodig. Zijn er anderen die daarop willen reageren? De heer De Reus wil daarop reageren.

De heer De Reus: Als de heer Pels een vraag via u stelt, dan wil ik hem graag via u een antwoord geven. In de vorige Statenvergadering was er een motie; niet een motie van ongeveer gelijke strekking, want er zat veel andere inhoud bij. Namelijk tevens de inhoud van een ander beleidskader in deze provincie en er zat een stuk in qua veiligheid. Dat, en dat realiseren wij ons, maakte de motie die op het laatste moment werd ingediend ingewikkeld voor iedereen om de kwintessens ervan te begrijpen op een Statenavond en dan om 11 uur. Dat betreuren wij, dat hadden we anders moeten doen. Wij hebben de motie dus dermate eenvoudig gemaakt, dat hij nu alleen maar gaat over het feitelijke punt en dat punt is: zorgen dat de Staten een motie aannemen die iedereen begrijpt, die aangeeft dat er wat betreft de VVD-fractie, als het mogelijk is, twaalf windmolens voor Urk, tussen de Ketelbrug en het Schapenpad, niet geplaatst worden en dat wij het college verzoeken om met het ministerie van ELI en vervolgens natuurlijk met de twee grote partijen, Essent en Nuon, in overleg te treden om de realisatie van die windmolens op de Markermeerdijk in plaats van bij Urk mogelijk te maken. Dat is de strekking van de motie. Deze is een deel van de vorige motie maar een stuk begrijpelijker. Het blijkt wel uit de ondertekening en de brede steun in deze Staten dat hij nu heel begrijpelijk is geworden.



De heer Miske: Mijnheer de voorzitter, ik wou hier even op reageren. Als ik de heer De Reus goed begrijp, dan zijn er geen nieuwe feiten waarom de motie opnieuw ingediend zou worden, alleen dat u hem enigszins in jip-en-janneketaal hebt geschreven. Ik zie dus het nut en de noodzaak niet in om nogmaals een motie in te dienen met exact dezelfde strekking.

De heer Rijsberman: Voorzitter, bij interruptie. Ik zou daar graag aan willen toevoegen, dat in het dictum van de motie waarover we het hebben, misschien een gering aantal woorden is gewijzigd, maar voor onze fractie was dat aanleiding om hem in dit geval wel te steunen. Dus wij vinden hem wel essentieel gewijzigd.

De voorzitter: Ik wijs erop dat het reglement van orde zegt dat als je een motie vreemd aan de orde van de dag indient en er staan handtekeningen onder van drie fracties, hij wordt geagendeerd. Ik zal het straks wel in stemming brengen, maar het gaat niet om een meerderheidsbesluit. Ons eigen reglement zegt: als drie fracties de motie ondertekenen, dan zullen we het erover hebben. Ik wil voorstellen om deze discussie kort te houden. Ik nam aan, maar ik heb dat nog niet gecontroleerd, dat zowel de motie van de VVD als de motie van de PVV deze drie handtekeningen bevatten. Is dat het geval?

De heer Jansen: Voorzitter. De handtekeningen staan er nog niet onder, maar we hebben wel twee partijen die hem mede ondersteunen.

De voorzitter: Dan zou ik dat als ik u was heel snel regelen, want dit is het formele moment dat ik het moet toetsen.

De heer Jansen: Dat klopt. Maar ik heb zojuist gevraagd om een exemplaar op papier, want dat heb ik helaas niet bij me.

De voorzitter: Dan kunt u hem niet indienen.

De heer Jansen: Dan wil ik iets anders zeggen. Als ik nu van de griffie te horen krijg dat zij hem niet binnen hebben terwijl ze hem zelf hebben doorgestuurd, dan vind ik dat een heel rare gang van zaken.

De voorzitter: We hebben hem wel elektronisch maar we moeten een getekende motie hebben van u.

De heer Jansen: Dan willen we graag een schorsing aanvragen.

De voorzitter: Dat lijkt me heel verstandig. Ik denk dat het in vijf minuten te regelen moet zijn. Voor alle duidelijkheid, de griffie regelt geen handtekeningen bij een motie die u opstuurt.

De heer Jansen: Voorzitter, dat zeg ik ook niet. U luistert niet naar wat ik zeg. Ik zeg: de motie is doorgestuurd door de griffie naar alle Statenleden en daarnet kreeg ik te horen van de adjunct-griffier dat de motie niet binnen is gekomen en dat is een verkeerde voorstelling van zaken.

De voorzitter: Ik heb dat in deze vergadering niet gehoord, dus u kunt daaraan in deze vergadering niet refereren. De vergadering is geschorst.

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. De fractie van de PVV had om een schorsing gevraagd, dus die mag na de schorsing als eerste het woord voeren. Ik zie de heer Van Klaveren al breed grijnzen. Dat betekent dat u ook het woord gaat voeren, of doet de heer Jansen dat? Ik krijg geen antwoord.

De heer Van Klaveren: Is de motie binnen inmiddels?



De voorzitter: Ik heb nog niets gezien. U moet hem nog indienen.

De heer Jansen: Ik heb hem nu ondertekend door drie partijen en ik zal hem nu inleveren.

De voorzitter: Van harte gefeliciteerd. Wij zaten voor de schorsing in een kort debatje over de vraag of dit nu wel geagendeerd moest worden. Ik heb toen gewezen op de formele procedure dat als het door drie fracties ondertekend is, het dan in ieder geval geagendeerd wordt. Een aantal fracties hebben daar kanttekeningen bij geplaatst, maar ik denk dat als het gaat om de positiebepaling van de verschillende fracties bij dit onderwerp, we dat misschien beter kunnen bewaren tot het agendapunt zelf. Anders loopt het wel erg in elkaar over en dan vergaderen we niet echt efficiënt. Ik hoor van de griffier dat beide moties door drie fracties zijn ondersteund bij de indiening. Ze kunnen dus beide geagendeerd worden. Als u dat goedvindt sluit ik dit blokje af en gaan we naar de heer Rijsberman voor de motie waarover hij zojuist wilde beginnen maar niet helemaal kon afmaken. Gaat uw gang.

De heer Rijsberman: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben een motie voorbereid die gaat over de advisering van Provinciale Staten aan Gedeputeerde Staten en dan met name de manier waarop GS dat voorbereidt. Er staan acht handtekeningen onder van acht verschillende partijen. Deze motie zou ik dan ook graag geagendeerd zien aan het eind van deze agenda. Zal ik hem komen brengen, of hebt u daar een ander moment voor.

De voorzitter: Er komt een bode naar u toe en die komt hem netjes ophalen. Wat betreft de orde en de vaststelling op de agenda wil ik u als voorzitter bij deze motie een voorstel doen, maar niet een lang debat, dus wat mij betreft zeggen we snel ja of nee. De motie gaat over het advies dat Provinciale Staten geeft aan GS in het kader van de ruimtelijke ordening bij een wijziging van de bestemming van een bepaald gebied. De motie wil dat adviesrecht vanuit de commissie verplaatsen naar Provinciale Staten. Dat is denk ik de kern van de motie. Mijn dringende advies aan de Staten is om deze motie wel te behandelen maar niet in deze vergadering, opdat u voorzien kunt worden van de juiste informatie rond datgene wat op dit punt in de wet op de Ruimte Ordening is geregeld en wat Provinciale Staten in haar beleid flankerend aan dit onderwerp heeft vastgesteld. Deze motie bedoeld namelijk daarin een verandering aan te brengen. Ik vind dat u integraal met een overzicht van al die informatie zo'n discussie zou moeten voeren en niet ad hoc zo'n besluit zou moeten nemen. Ik ben er niet tegen dat u het daarover heeft, ik ben er ook niet tegen op voorhand dat u dat eventueel beslist, maar ik vind dat u collectief over de juiste informatie moet beschikken om een dergelijk besluit te nemen. Dan zou mijn voorstel aan u zijn om de motie nu wel in te dienen, maar met elkaar af te spreken dat hij geagendeerd wordt op de eerstvolgende reguliere PS-vergadering en dan wordt u voorzien van de juiste informatie. Dat zou ik een juiste gang van zaken vinden bij een dergelijk onderwerp en niet ad hoc iets beslissen. Mag ik daarover snel uw mening. Kunt u daarmee akkoord gaan?

De heer Rijsberman: Mag ik eerst nog even reageren op uw voorstel? Ik denk dat het op zijn plaats zou zijn als u mij als indiener daarvoor toestemming geeft.

De voorzitter: Ik begrijp niet wat u nu zegt.

De heer Rijsberman: Ik wil graag even reageren op uw voorstel.

De voorzitter: Dan krijgt u bij dezen van mij de toestemming. Daar hoeft u niet over te klagen. Die kunt u krijgen.

De heer Rijsberman: U bent kennelijk door uw griffie anders geïnformeerd over hoe de wet in elkaar zit dan ik. Ik heb aan de griffie gevraagd hoe dit geregeld is. U zegt dat de wet regelt dat GS advies zou moeten vragen aan de commissie. Ik begreep van uw griffie dat de wet het adviesrecht bij Gedeputeerde Staten legt en dat deze Gedeputeerde Staten ervoor gekozen heeft om het op een bepaalde manier aan Provinciale Staten te vragen. Dat is hoe het geformuleerd is. Dat heeft in de praktijk invulling gekregen door het te vragen aan de



Statencommissie en die praktijk levert met de invoering van de andere vergadersystematiek, waarin we niet meer een commissie hebben met een vaste samenstelling zoals we die hadden, een wat rommelig beeld op. U hebt dat zelf meegemaakt de vorige keer bij de behandeling van het voorstel over de Stichtse Putten. Wij vinden het in niemands belang om dat rommelige beeld te laten bestaan. Vandaar dat we met dit voorstel komen. Het gaat dus niet om een wijziging van de wet. We willen ook niet tegen de wet in. Het gaat om de interpretatie die GS geeft aan een stuk beleid dat GS zelf op die manier heeft voorgesteld. Dat lijkt me een essentieel verschil. Aan de andere kant zie ik er geen bezwaar in om dit voorstel nu aan te houden en in een volgende vergadering te behandelen.

De voorzitter: Dat betekent dat we afspreken dat we het in een volgende vergadering behandelen. Ik bedoelde overigens nog niet inhoudelijk op het onderwerp in te gaan. Het ging mij er uitsluitend om dat de Staten collectief over de juiste informatie beschikken om zo'n besluit te kunnen nemen. Dat spreken we dan nu af, omdat u als indiener zegt: ik ga ermee akkoord dat we dat agenderen in een volgende vergadering. Ik ga ervan uit dat we dat niet in de begrotingsvergadering doen, dus dan wordt het 7 december. Kunt u allen daarmee akkoord gaan? Dat is het geval. Dan is aldus besloten.

3. Mededelingen

De voorzitter: Het presidium heeft besloten tot een extra opinieronde op 9 november om 19.00 uur over de najaarsnota. U hebt daarover een mail ontvangen en u weet dat er ook een verzoek ligt voor een extra besluitvormingsronde over het bestuursakkoord en het deelakkoord Natuur in december. Er is nog enig overleg gaande over de datum. In de e-mailwisseling zijn we aan het inventariseren welke datum op de beste aanwezigheid kan rekenen en die datum zal het worden. Daar is overleg over met de fractievoorzitters. Ik denk dat we daarover nog deze week duidelijkheid kunnen geven.

4. Vragenhalfuurtje

De voorzitter: Zoals ik daarnet al meldde heeft de heer Van Klaveren van de PVV-fractie zich hiervoor gemeld. Misschien is het goed, omdat het nieuw is dat we dit nu zo doen, om het reglement van orde even aan te halen. Daarin is afgesproken dat de maximaal te besteden tijd een half uur is. Dat wil niet zeggen dat we die eraan op moeten maken, maar we gaan er in ieder geval niet overheen. De bedoeling is in de procedure zoals is afgesproken, dat de vragensteller kort de gelegenheid krijgt zijn vragen te stellen en dat degene tot wie de vragen zich richten de gelegenheid krijgt om daarop kort te antwoorden. Daarna krijgt de vragensteller de gelegenheid om daar nog weer op te reageren. Zo nodig kan de adressant van de vragen daarna nog daarop reageren. Het is geen situatie waarin we met elkaar breed het debat aangaan of gaan interrumpen. Het is een situatie tussen de vragensteller en degene aan wie de vragen gesteld worden. Mijnheer Van Klaveren, mag ik u verzoeken achter de kathedraal plaats te nemen, dan kunnen de anderen toehoren.

De heer Van Klaveren: Voorzitter. Omdat er toch al zo'n gezellige sfeer heerst, dacht ik: mooi onderwerp voor vandaag. We hebben veertien dagen geleden een persbericht gezien van het Planbureau voor de Leefomgeving. Daarin werd expliciet gesproken over de demografische ontwikkelingen in Flevoland. Onze provincie kent relatief de meeste niet-westerse allochtonen. Gemiddeld in Nederland is dat 11%, in Flevoland ligt dat rond de 20% en het is nog steeds stijgende. Nu zou dat op zichzelf geen probleem zijn. Laat dat helder zijn. Echter, niet-westerse allochtonen zijn extreem oververtegenwoordigd in de negatieve rijtjes van schooluitval, bijstandsafhankelijkheid, overlast en criminaliteit.

Bestuurders van de coalitie, PvdA, CDA, VVD en tijdelijk aangevuld met de CU, zitten al een kwart eeuw op het pluche geplakt en zij stellen consequent tot op de dag van vandaag dat 'de samenleving' tot de kerntaken van deze provincie behoort. Dat de provincie in dit kader dan nooit heeft aangegeven wat zij denkt, wat zij vindt en wat zij eventueel zou kunnen gaan doen op dit thema, is op zijn minst opmerkelijk te noemen.

In de periode 1999-2009 steeg het landelijk percentage niet-westerse allochtonen met 2,4%. In Almere, toch geen kleine stad in Flevoland, zagen we een stijging van 11% en daar staat men momenteel op 26,7%. De leefbaarheid in het algemeen wordt aangetast door criminaliteit,



overlast, bijstandsafhankelijkheid en schooluitval. De enorme groei van een groep die extreem is oververtegenwoordigd in deze negatieve rijtjes verbetert die leefbaarheid niet.

De PVV heeft in deze eerste termijn twee vragen aan het college. Waarom is het punt van de veranderende bevolkingssamenstelling nooit onderwerp van gesprek geweest, ondanks het feit dat dit een enorme impact heeft op de samenleving? Deze provincie heeft aangegeven dat 'de samenleving' ook een kerntaak is van deze provincie. Vooral het laatste aspect zien wij graag toegelicht. U stelt dat de samenleving tot uw kerntaken behoort, maar u hebt tot nu toe niets gedaan of gezegd als het gaat om dit punt.

De tweede vraag: erkent u de oververtegenwoordiging van niet-westerse allochtonen op de genoemde terreinen wel? Zo ja, op welke wijze tracht u hier iets mee te doen? Zo nee, hoe duidt u de cijfers van het CBS en Planbureau voor de Leefomgeving dan?

De voorzitter: Dank u wel. Binnen GS zal mevrouw Blik ingaan op uw vragen.

Gedeputeerde Blik: Voorzitter. Het is wel apart, zo te starten met het vragenhalfuurtje. Ik heb twee vragen gehoord, waarvan ik onmiddellijk zeg dat de tweede vraag een zo ingewikkelde vraag is, een vraag naar statistieken en relaties met een aantal zaken die genoemd zijn, dat ik het antwoord hier niet uit mijn mouw schud. Dat vraagt nadere bestudering van het college en dan hebben wij ook graag de vraag van te voren, dan kunnen wij ons daarop voorbereiden.

Het eerste is: waarom is het punt bevolkingsverandering geen bespreekpunt in dit college. In het bestuursakkoord IPO/het Rijk is dit onderwerp geen kerntaak meer van de provincie. Dat onderschrijft provincie Flevoland en dat is ook opgenomen in ons coalitieakkoord. Daarom is de bevolkingsverandering geen bespreekpunt. Dat is een heel zakelijk, formeel antwoord en die klopt technisch ook, maar ik zou daar namens het college het volgende aan willen toevoegen. Bijna iedereen die in Flevoland woont kun je beschouwen als immigrant. Immers, wij bestaan heel kort. Wij hebben ongelooflijk veel mensen uitgenodigd om te komen wonen in Flevoland. Veel mensen hebben dat gedaan omdat het hier prettig wonen en vertoeven is. Behalve natuurlijk de kinderen die hier geboren zijn in Flevoland en dat aantal is groeiend in de loop van de tijd. Maar dat is nog niet het overgrote deel van onze bevolking. Wij hebben altijd gezegd dat iedereen hier welkom is en dan maken we geen onderscheid in persoon, ras, huidskleur, geloof en noemt u nog maar een aantal zaken op. Dat is het standpunt van het college.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Klaveren, wilt u daar nog op reageren?

De heer Van Klaveren: Uiteraard. Het was echt een mega slap antwoord wat de Partij Voor de Vrijheid betreft. Iedereen is immigrant. Een kwestie van definitie, denk ik. De meeste mensen in Flevoland, en je mag ervan uitgaan in heel Nederland, spreken Nederlands, hebben een bepaalde set aan ideeën. Je mag ervan uitgaan dat mensen ook op een bepaalde manier zichzelf ontwikkelen en gedragen in een samenleving. Dat betekent onder andere dat je niet crimineel bent, dat je geen overlast veroorzaakt, dat je niet van school afgaat zonder diploma en je mag er ook van uitgaan dat mensen proberen te werken wanneer dat kan en niet in de bijstand belanden.

Ik zal het voor de rest kort houden. De Partij Voor de Vrijheid is zeer bezorgd over de demografische ontwikkelingen in Flevoland. In Rotterdam is men enkele jaren geleden gekomen met de Rotterdamwet. Inmiddels zelfs omarmd door de plaatselijke Partij van de Arbeid. Deze Rotterdamwet was overigens ook een idee van de VVD daar. De Rotterdamwet houdt in dat voor woningen in bepaalde wijken alleen die mensen in aanmerking kunnen komen voor een huisvestingsvergunning die minimaal een inkomen verdienen van 120% van het minimumloon; uitgezonderd studenten, ouderen en chronisch zieken en gehandicapten die zelf niet in staat zijn om een hoger inkomen te genereren. Waarom heeft men dit gedaan? Om de afname van het aantal kansarmen in bepaalde wijken te vergroten om zo de verloedering tegen te gaan. Als we kijken naar bepaalde wijken in Almere, noem bijvoorbeeld de Staatsliedenwijk, daar is de leefbaarheid drastisch afgenomen de afgelopen jaren. Dit zou tegengegaan kunnen worden met bijvoorbeeld een Rotterdamwet. De PVV heeft in het verleden al schriftelijke vragen gesteld. Het staat overigens ook in ons verkiezingsprogramma. Wij zouden graag zien dat GS in contact



treedt onder andere met de gemeenten Lelystad en Almere om eens te kijken wat de mogelijkheden zijn van een Rotterdamwet. Maar als ik de antwoorden van GS van zojuist beluister, acht ik die kans erg klein en dat betreuren wij ten zeerste. Verder valt er weinig over te zeggen zolang je een GS hebt zitten, gesteund door een coalitie die dit probleem blijkbaar niet erkend en nog steeds leeft in het hippietijdperk van de jaren '60/'70. Dat betreuren wij.

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb van mevrouw Blik begrepen dat ze geen behoefte heeft om daar nog weer op te reageren. Dan is daarmee het vragenhalfuurtje afgerond.

5. Vaststellen Lijst van ingekomen stukken

Lijst van ingekomen stukken d.d. 26 oktober 2011

De voorzitter: Kunnen we deze lijst vaststellen? Dat is het geval.

6. Vaststellen verslagen / notulen

a. Verslag van opinieronde 1 d.d. 28 september 2011

b. Verslag van opinieronde 2 d.d. 28 september 2011

c. Verslag van opinieronde 3 d.d. 28 september 2011

d. Verslag van opinieronde 4 d.d. 28 september 2011

e. Notulen besluitvormingsronde d.d. 28 september 2011

De voorzitter: Er is een verzoek binnengekomen van mevrouw Meursing ter correctie van de notulen van de besluitvormingsronde van 28 september. Het betreft een correcte spelling van het woord belangrijk. Als je belangrijk als twee woorden schrijft, dan staat er iets anders dan als je het als één woord schrijft. Dat wordt in de notulen hier en daar door elkaar gehaald. Het verzoek is om dat correct te formuleren. Het gaat om het woord belangrijk als één woord en niet als twee woorden.

Het tweede wijzigingsvoorstel dat we hebben gekregen is van mevrouw Bax. Dat gaat over regel 11. Daar staat het woord wil en dat moet willen zijn.

Mevrouw Meursing: Voorzitter, bij interruptie. Dat is ook van mij. Het gaat over een gesprek met mevrouw Bax toen, maar ik heb het ingediend.

De voorzitter: Ik lees een tekst voor. "Het gaat over een vraag van mevrouw Bax," staat hier. Maar het gaat óver de vraag van mevrouw Bax. Dank u wel, mevrouw Meursing, u krijgt alle credits. Zullen wij met deze twee wijzigingen, daar kunt u ongetwijfeld mee akkoord gaan, de notulen vaststellen? Ik zie instemmend geknik. Dan is aldus besloten.

7. Hamerstukken

a. Wijziging subsidieregeling Kwaliteitsimpuls natuur en landschap

De voorzitter: Kunnen wij dit inderdaad als hamerstuk afdoen? Dat is het geval. Dan is aldus besloten.

8. Behandeling moties vreemd aan de orde van de dag

Motie van de fracties van VVD, CDA, CU, SGP, 50 PLUS en D66, inzake windmolens

Markermeerdijk

"Provinciale Staten van de provincie Flevoland in vergadering bijeen op 26 oktober 2011

Overwegende dat:

- het Rijk t.a.v. windmolens o.a. een beleid heeft om windmolenparken op en rond dijken te realiseren;
- de provincie Flevoland een eigen beleid heeft ten aanzien van windmolens;
- het Plan van Aanpak Windmolenpark IJsselmeerdijk als geheel binnen dat beleid van de provincie past;
- het College van GS op 6 september heeft ingestemd met het Plan van Aanpak, met de kanttekening de Markermeerdijk te interpreteren als "studiegebied" i.p.v. "zoekgebied";
- de Markermeerdijk gebruikt kan worden voor het plaatsen van windmolens in plaats van de voorziene windmolens voor "Urk", namelijk die tussen de Ketelbrug en het Schapenpad.

Spreekt uit dat:



- de Markermeerdijk een ideale plaats is voor het plaatsen van windmolens, mede in relatie tot de plannen bij andere dijken rondom het IJsselmeer, zoals de Afsluitdijk;
- het mogelijk moet zijn om de Markermeerdijk te benutten voor het plaatsen van extra windmolens, met dien verstande dat deze molens gebruikt worden voor toekomstige plannen m.b.t. opschalen en saneren.

Draagt het College van GS op:

- de Markermeerdijk te blijven interpreteren als zoekgebied i.p.v. de kanttekening van het college om dit te interpreteren als "studiegebied" i.p.v. "zoekgebied";
- voorgaande overwegingen en uitspraken mee te nemen bij haar aangepaste reactie op het Plan van Aanpak IJsselmeerdijk en de Markermeerdijk als zoekgebied te beschouwen;
- het overleg aan te gaan met het ministerie van ELI om te komen tot het benutten van de Markermeerdijk voor de plaatsing van windmolens in plaats van de voorziene plaatsing van een twaalfstal windmolens uit het Windmolenpark NOP, voor de kust van Urk (tussen de Ketelbrug en het Schapenpad);
- Provinciale Staten in kennis te stellen van de uitkomsten van het overleg ter zake.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie van de fracties van PVV en SP, inzake windmolens Urk; verzoek tot behandeling van de motie ondersteund door de fractie van de SGP

"Provinciale Staten van de provincie Flevoland in vergadering bijeen op 26 oktober 2011

Constaterende dat:

- Het College van GS heeft ingestemd met het Plan van Aanpak IJsselmeerdijk, zoals overeengekomen met de gemeenten Lelystad, Dronten en het ministerie van Economische Zaken, Landbouw & Innovatie;
- Het Plan van Aanpak IJsselmeerdijk door de colleges van B&W en de gemeenteraden van Lelystad en Dronten is vastgesteld;
- Het College van GS in afwijking van de afspraken die gemaakt zijn met de gemeenten Lelystad, Dronten en het ministerie van Economische Zaken, Landbouw & Innovatie, een kanttekening heeft geplaatst bij het GS-besluit, om de Markerwaarddijk te interpreteren als 'studiegebied' i.p.v. 'zoekgebied'.

Overwegende dat:

alles in het werk gesteld dient te worden om het traditionele dorpsgezicht van Urk te behouden door geen windmolens voor het dorp te plaatsen.

Spreekt uit dat:

- het bestuurlijk consistent is te handelen conform gemaakte afspraken met andere overheidsorganen;
- indien plaatsing van nieuwe windmolens in de Noordoostpolder doorgang vindt, dit in geen geval mag gebeuren voor Urk, en meer specifiek geen windmolens tussen het Schapenpad en de Ketelbrug.

Draagt het College van GS op:

- de Markerwaarddijk, conform het Plan van Aanpak IJsselmeerdijk, te blijven interpreteren als 'zoekgebied' i.p.v. 'studiegebied';
- het overleg aan te gaan met het ministerie van Economische Zaken, Landbouw & Innovatie met als doel *geen* windmolens te laten plaatsen voor Urk, en meer specifiek geen windmolens tussen het Schapenpad en de Ketelbrug;
- Provinciale Staten in kennis te stellen van de uitkomsten van het overleg over de betreffende materie;
- alle noodzakelijke maatregelen te treffen om te voorkomen dat er windmolens voor Urk worden geplaatst, en meer specifiek geen windmolens tussen het Schapenpad en de Ketelbrug.

En gaat over tot de orde van de dag."

De voorzitter: We hebben twee moties toegevoegd aan de agenda die beide over hetzelfde onderwerp gaan. Het lijkt me erg voor de hand liggen dat we afspreken dat we ze in één keer behandelen. Er zijn dus twee moties die allebei over de windmolens gaan en mijn voorstel is dat we conform het reglement van orde deze moties in twee termijnen bespreken, maar we gaan niet elke motie in twee termijnen bespreken. Dat lijkt me wat overdone, hoewel dat formeel qua agendering zou moeten, maar mijn voorstel is om dat niet te doen. Het lijkt me logisch dat de indieners als eerste het woord krijgen om nog uiteen te zetten waarom zij deze motie



indienen en wat ze ermee bedoelen te bereiken, daarna de andere fracties te vragen om daarop te reageren en vervolgens te kijken of een tweede termijn nodig is. Het is een onderwerp waarover we al veel gesproken hebben, dus in die zin hoeven we niet in een zware herhaling van argumenten te komen. Het gaat om de voortgaande discussie en niet het steeds overdoen van dezelfde discussie. Ik vraag de heren De Reus en Van Klaveren als eerste het woord te voeren. Mevrouw Meursing voert het woord namens de fractie.

Mevrouw Meursing: Dank u wel, voorzitter. Het gaat hier vanavond over de motie vreemd aan de orde van de dag, die u inmiddels hebt gekregen. Daar wil ik nog een korte toelichting op geven. Vanavond is in de opinieronde het voorstel Plan van Aanpak IJsselmeerdijk opnieuw besproken, wat wij een uitstekend voorstel vinden. De VVD heeft er echter nog behoefte aan om van de Staten een uitspraak te krijgen over één onderdeel van dit plan van aanpak. Deze motie is hier in een eerder stadium ook al aan de orde geweest, maar daar ontstond nogal wat verwarring over, omdat sommige partijen hem niet helder genoeg beschreven vonden en het daardoor niet duidelijk was wat ermee werd beoogd. Ook bleek dat er niet voldoende tijd was om nauwgezet hierover te overleggen en daarom hebben wij nu een bijgestelde en vereenvoudigde motie.

De VVD vindt dat de mogelijkheid tot plaatsing van windmolens op de Markermeerdijk volledig opgehouden dient te worden. De Markerwaarddijk, of Markermeerdijk, wat u wilt, biedt namelijk een uitgelezen kans om tot versterking van het beleid van opschalen en saneren te komen. Want als de Markermeerdijk uiteindelijk verklaard wordt als een gebied waar molens geplaatst kunnen worden, biedt dat de mogelijkheid voor Flevoland om nog 32 of 50 molens te plaatsen, waardoor het opschalen en saneren verbeterd kan worden en daarmee onze landschapskwaliteit, wat wij allen graag willen.

Tevens hebben wij daarin een punt over Urk. Ook Urk heeft verbetering van de landschapskwaliteit nodig, vinden wij. De VVD stelt daarom voor om windmolens uit het Windmolenpark NOP, gepland bij Urk, en wel tussen de A6 en het Schapenpad op Urk, ook op de Markerwaarddijk te zetten. Dat wil zeggen, dat er een aantal molens minder bij Urk komen, die op de Markerwaarddijk kunnen komen op termijn. De financiële consequenties hiervan komen natuurlijk niet terecht bij de provincie. Het wordt beoogd dat de vier partijen met elkaar in overleg gaan om dit te gaan oplossen. De motie is ingediend en is u allen ter hand gesteld.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Meursing. De heer Van Klaveren.

De heer Van Klaveren: Dank u wel, voorzitter. De enige reden dat de Partij Voor de Vrijheid vandaag een motie indient, is omdat de VVD in de vorige Statenvergadering met een motie kwam twee minuten voordat wij hier gingen beslissen. Wij wisten niet dat er überhaupt een motie ingediend zou worden. Dat vonden we erg jammer, omdat bekend is dat de Partij Voor de Vrijheid een groot tegenstander is van windmolens voor Urk. Daarnaast sprak en spreekt de VVD nog steeds over het opschalen van windmolens. De PVV is een groot tegenstander van windmolens, dus meer of grotere windmolens is wat ons betreft geen optie. De enige reden dat wij een motie indienen, is om te voorkomen dat Urk geconfronteerd wordt met die spuuglelijke molens voor de deur. De strekking van die motie is dat wij ervoor zorgen dat die molens niet geplaatst worden tussen het Schapenpad en de Ketelbrug vóór Urk. Daarnaast is in tegenstelling tot datgene wat de VVD wil, de Markerwaarddijk niet expliciet aangewezen als compensatielocatie. Waarom niet? Er zijn gesprekken geweest ook met het ministerie van ELI en zij hebben heel expliciet aangegeven dat wanneer deze locatie aangewezen wordt als de plek waar compensatie moet plaatsvinden, de speelruimte verkleind wordt tijdens de onderhandelingen. Dus wat ons betreft is het niet verstandig om daarin mee te gaan.

De voorzitter: De heer De Reus heeft een interruptie.

De heer De Reus: Mijnheer Van Klaveren, als het mag, voorzitter, via u, ik begrijp u totaal niet. Om twee redenen. Maar dat gebeurt wel vaker, want daarnet werd er ook door u een vraag gesteld die ik totaal niet begreep.

De heer Van Klaveren: De volgende keer zal ik het in jip-en-janneketaal doen.



De heer De Reus: Dat is inderdaad misschien makkelijker. U had het over de vorige keer, dat u te weinig tijd had om onze motie te kunnen begrijpen, et cetera; ik zal het niet helemaal herhalen, maar daar kwam het in concreto op neer. Wij worden heel vaak met moties van de PVV geconfronteerd waarvoor wij ook te weinig tijd zouden hebben, dus misschien gaat u dat de volgende keren anders doen.

Nu heel concreet. Naar aanleiding van uw opmerking dat u te weinig tijd zou hebben, hebt u mij verzocht om mee te mogen tekenen met de motie van de VVD. Deze hebt u dus ruim een week geleden gehad om te kunnen beoordelen. Dan zoekt u vervolgens geen contact met mij over die motie. Ik krijg alleen een mailtje, daar staan twee verkeerde woorden in en "wij doen niet mee" en binnen zes werkuren komt er een eigen motie van de PVV. U was dus helemaal niet geïnteresseerd om met de VVD-motie mee te doen. U wilde gewoon weten wat erin stond. Dat herken ik, want een aantal van de zinsneden in onze motie hebt u gekopieerd en zitten in uw motie. Ik vind dat in wezen politiek gezien not done. Maar dat hebben we wel vaker met elkaar gewisseld dat ik dat van uw partij niet vind.

Nu inhoudelijk. U bent tegen windmolens zegt u. Dat kan. Dat mag. Wij denken daar anders over en daarin verschillen wij fundamenteel van mening. Maar als u tegen windmolens bent, dan neem ik aan dat u zo min mogelijk windmolens in de provincie Flevoland wilt. Een concrete vraag en daar wil ik nu van u een antwoord op hebben: wilt u zo min mogelijk windmolens in Flevoland?

De heer Van Klaveren: Ja. En dat is dus de reden, zoals ik zojuist ook al aangaf.

De heer De Reus: Nee, gewoon ja of nee. Wilt u dat?

De heer Van Klaveren: Ik ga over mijn eigen antwoorden, zeg ik via de voorzitter. De reden dat wij tegen meer windmolens zijn, dat wil ik nog even toelichten, is omdat ze niet draaien op wind maar op subsidie. Volgens mij waren dat de woorden van de huidige premier, een meneer van uw partij. Dus ik vind het op zichzelf heel apart dat u zo pro windmolen bent, want het kost bakken met geld. Daarbuiten is het zo dat wij tegen meer windmolens zijn en daarom met een aparte motie komen. Datgene wat u voorstelt, u komt met het verhaal dat het uiteindelijk leidt tot minder windmolens maar dat is niet zo, zorgt ervoor dat datgene wat wij hier eventueel met elkaar vaststellen onuitvoerbaar wordt. Dat leidt ertoe dat er landelijk van alles en nog wat gedaan wordt. Reken er maar op dat het CDA bijvoorbeeld landelijk nog meer windmolens gaat neerzetten dan wij willen. Dat vinden wij niet goed.

De heer De Reus: Uw antwoord is helder, maar bevreemdt mij. Als u minder windmolens zou willen, zou u met de VVD-motie moeten instemmen en niet met uw eigen motie moeten komen. Waarom? Omdat wij beogen 12 windmolens voor Urk niet te laten plaats. Op de Markermeerdijk kunnen er 32 grote, of 50 kleine, maar ik ga uit in de rekensom van 32 grote molens. Blijven er nog 20 over. Wij vermoeden, wij weten, dat ELI uiteindelijk de Markermeerdijk toch gaat aanwijzen. Als wij er al 12 gezet hebben, kunnen er nog maar 20 bij en anders komen er 32 bij. Dus per saldo maakt u Flevoland rijker met 12 windmolens die op het vasteland komen. Dat gaat u uw eigen kiezers natuurlijk uitleggen, dat u voor meer windmolens hebt gezorgd door een motie daarvoor in te dienen. Dat vind ik wel heel merkwaardig overigens. Dus als u nog een reactie wilt geven hoe u dat verklaart.

U hebt met ELI gesproken, dat is heel mooi. Ik weet niet of dat een beslissingsbevoegde ambtenaar was waarmee u kunt spreken, u had met de politiek moeten spreken. Wat wij beogen met deze motie is te zorgen dat de Gedeputeerde Staten en de portefeuillehouder met ELI en de betrokken partijen om de tafel gaat zitten, en dat kan nog zolang er geen uitspraak van de Raad van State is, om samen te komen tot: die 12 zetten we daar neer. Dat betekent feitelijk dat de grote Nuon en Essent met elkaar gaan praten om samen tot een concrete oplossing te komen om het gevoel van deze Staten neer te leggen. Dus het is wel degelijk mogelijk. Waar een wil is, is een weg. Als een ambtenaar zegt tegen u: ik heb daar geen zin in. Ja, dat is werk, dat snap ik wel. Het gaat erom, als je het wilt, dan kan het. Willen is kunnen.



De voorzitter: De heer Van Klaveren.

De heer Van Klaveren: Ik hoorde geen vraag, maar ik wil wel reageren. U gaf daarnet aan dat u vermoedt. Twee seconden later wist u opeens zeker wat ELI ging doen. U weet dat volgens mij helemaal niet.

De heer De Reus: Voortschrijdend inzicht in een minuut.

De heer Van Klaveren: Heel snel inderdaad. Dat is ook merkwaardig. U weet helemaal niet wat ELI gaat doen. Dat blijkt maar weer uit uw motie. Dat betreuren wij. Het gaat ons uiteindelijk om het feit dat er geen windmolens voor Urk komen en daarnaast dat er niet meer of grotere windmolens in Flevoland komen. U spreekt expliciet over het opschalen. Dat zijn grotere windmolens. Daar zijn wij niet voor. Wij noemen dat helemaal niet, dus in dat opzicht komen er niet meer bij via onze motie. Zojuist gaf ik al aan: landelijk in Den Haag. Zo constructief zijn wij nog wel, ik heb gevraagd: is dit mogelijk, is het handig dat we hierin meegaan. Er werd gezegd: doe het maar niet, want u beperkt de ruimte van onderhandelingen. Dat is de reden dat we het niet gaan doen en het is jammer dat u volhardt in uw verhaal.

Het verhaal dat u zojuist ophing, dat ik geen contact heb gezocht, is helemaal niet waar. U hebt overigens de aangepaste motie en de reactie erop naar mijn collega Chris Jansen gestuurd en niet naar mij. Dat is ten eerste jammer. Daarbuiten heb ik u gebeld, we hebben gesproken. Het is helemaal niet waar dat er geen contact is geweest. U zei toen zelfs tegen mij: als het alleen gaat om opschalen dan halen we dat toch gewoon weg. Ik zie het nog steeds staan. Dat is jammer.

De voorzitter: Een interruptie van de heer Siepel. U bent al ruim aan het woord geweest. We moeten ook even anderen de gelegenheid geven.

De heer De Reus: Ik word nu aangesproken. Mijnheer Van Klaveren, ik heb ú gebeld. En ik heb moeten inspreken want u zocht geen contact met mij. Uiteindelijk belde u terug. Dus ga nu niet hier in de Staten de illusie wekken dat u pro-actief contact met mij opnam. Dat had u anders moeten doen. Dan heb ik nu voldoende gezegd.

De heer Siepel: Voorzitter, de aanleiding voor de VVD om vanavond een nieuwe motie in te dienen, is duidelijkheid. Mijn fractie houdt ook wel van duidelijkheid, dus ik heb geprobeerd om via e-mail bij de PVV-fractie enige opheldering te krijgen over de strekking van de motie. Die beantwoording is wat mij betreft niet afdoende geweest, dus ik wil de heer Van Klaveren op twee punten van het dictum graag uitnodigen iets meer te zeggen. Dan begin ik bij het eerste onderdeel van het dictum waarin gesteld wordt, dat de Markerwaarddijk geïnterpreteerd kan blijven worden als zoekgebied. Wij hebben zojuist in de commissiebehandeling gehoord dat dat een iets zwaardere status heeft, omdat we daarmee uitspreken dat we het een geschikte locatie vinden. Mijnheer Van Klaveren, vindt u de Markerwaarddijk een geschikte locatie voor het plaatsen van windmolens?

De heer Van Klaveren: Als het aan de PVV ligt komt er nergens een windmolen.

De heer Siepel: U zegt hier: wij dragen het college op om dat een geschikte locatie te vinden.

De heer Van Klaveren: Dat zeggen we niet. U moet goed lezen. Er staat hier: De Markerwaarddijk, conform het Plan van Aanpak IJsselmeerdijk - dat wij overigens niet hebben getekend, we hebben er niet bij gezeten - te blijven interpreteren als 'zoekgebied' i.p.v. 'studiegebied'.

De heer Siepel: Dat is dan helder, maar dan constateer ik daarmee terecht denk ik, dat u het college opdraagt iets te vinden wat u zelf niet vindt.

De heer Van Klaveren: Er zijn wel meer dingen die het college op dit moment doet omdat hier een aantal zaken zijn vastgesteld waar wij het niet mee eens waren, maar dat is op dit moment



wel de realiteit helaas. Maar inderdaad, aan de hand van datgene wat er nu voorligt, is dit het punt. Dat klopt.

De heer Siepel: Ik ben blij met uw toelichting en ik ben ook blij om te constateren dat het niet door het plakken en knippen gekomen is dat het is blijven staan.

De tweede vraag gaat over het vierde punt van het dictum. Daarin wordt gesproken over "alle noodzakelijke maatregelen". Zou de heer Van Klaveren een paar voorbeelden kunnen noemen van wat voor soort maatregelen hij daarbij van het college verwacht?

De heer Van Klaveren: De expliciete uitspraak: Lieve mensen van ELI et cetera, wij willen absoluut niet dat er tussen het Schapenpad en de Ketelbrug windmolens worden geplaatst; wat denkt u dat wij kunnen doen als GS om te voorkomen dat dat realiteit wordt?

De heer Siepel: Als ik hardop denk, mijnheer Van Klaveren, zou dat in de ogen van de Partij Voor de Vrijheid zo ver kunnen gaan dat wij bijvoorbeeld in de planologie of in de vergunningensfeer het plan gaan tegenwerken en daarmee het risico van planschade over ons heen halen.

De heer Van Klaveren: Nee. Het punt is juist dat wij willen, om te voorkomen dat we tot dat soort extreme, treurige toestanden komen, dat er overleg wordt gepleegd op zo'n manier dat in ieder geval ervoor wordt gezorgd dat die windmolens niet tussen het Schapenpad en de Ketelbrug komen. Dan hoeven al die gekke maatregelen en eventuele claims, waar u uiteindelijk naartoe wilt werken, er niet van te komen.

De heer Siepel: Ik laat het hierbij.

De voorzitter: Misschien kan de heer Van Klaveren zijn eerste termijn afronden.

De heer Van Klaveren: Ik was klaar.

De voorzitter: Prima. Hartelijk dank. Zijn er andere fracties? De heer Rijsberman. Stel uw verhaal en als de heer Van Klaveren wil reageren dan loopt hij ongetwijfeld naar de interruptiemicrofoon. We doen nu de eerste termijn, dus ik loop langs de verschillende fracties die hun mening geven. Als in die mening iets zit waarvan een andere fractie zegt: ik wil interrumperen, dan doen we dat. Mijnheer Rijsbergen, ga uw gang.

De heer Rijsberman: Dank u voorzitter. Ik beoogde een interruptie op de bijdrage van de PVV, maar ik kan dat ook meenemen in mijn eerste termijn als u dat graag zo ziet. Ik gaf in het begin van deze vergadering al aan dat de motie van de VVD voor ons op een belangrijk punt is gewijzigd. In dit geval gaat het om het verwijderen uit de plannen van windmolens voor Urk. Dat ze daar weggaan is voor ons een belangrijk punt. We hebben het de vorige keer al uitgebreid gehad over wat onze bezwaren waren tegen het feit dat het er niet in stond. Als ik deze moties lees dan valt het me vooral op bij het dictum van de motie van de PVV: alle noodzakelijke maatregelen te treffen om te voorkomen dat er windmolens voor Urk worden geplaatst, en meer specifiek geen windmolens tussen het Schapenpad en de Ketelbrug. Dat riep bij mij de vraag op, en in het kader van de duidelijkheid kunt u mij dat vast uitleggen, wat dan de voorkant van Urk is, want 'tussen het Schapenpad en de Ketelbrug' is zowel ten noorden als ten zuiden van Urk en dan ben ik enigszins in verwarring gebracht. Misschien kunt u mij daar helderheid over verschaffen.

De voorzitter: Een interruptie van de heer Pels. Ik stel voor, want er zullen wel meer opmerkingen zijn over de motie, dat we niet alles met interrupties oplossen, want er komt nog een tweede termijn. Ik verzoek de indieners van de motie, de heer De Reus, of mevrouw Meursing eventueel, en de heer Van Klaveren, om de opmerkingen waarop u wilt reageren te noteren en daarop in de tweede termijn te reageren. Anders wordt het wel erg diffuus wat de eerste termijn is en wat interrupties zijn. De heer Pels wil de heer Rijsberman interrumperen.



De heer Pels: Dat klopt helemaal, voorzitter. Het is de tweede keer vandaag dat D66 ergens voor is waar ze drie weken geleden nog tegen waren, dus het voortschrijdend inzicht gaat blijkbaar heel snel bij D66. U ontwikkelt zich een beetje tot de vaste gedoogpartner van de VVD, heb ik het idee. Welke woorden maken dat u nu zegt: ik ben hier wel voor, waar u drie weken geleden nog tegen was? Ik snap dat nog steeds niet. Het gaat niet alleen over die molens bij Urk, want daar was vorige keer volgens mij ook al sprake van.

De heer Rijsberman: U refereert ook aan een mening die wij bepaald hebben eerder vanmiddag in een opinieronde. Misschien is het voor de volledigheid goed te weten dat dat niet een verandering van mening was, maar dat we de vorige keer hebben aangegeven dat we nog geen mening hadden bepaald. Nu wel, en dat is naar aanleiding van extra informatie die wij van GS hebben gekregen. We hebben de vorige keer in onze stemverklaring denk ik redelijk duidelijk aangegeven waarom we op dat moment ervoor kozen om niet voor de motie te stemmen. We hebben toen aangegeven dat we de motie op zich sympathiek vonden en dat we het streven om minder windmolens bij Urk te plaatsen ook sympathiek vonden. Eén van de belangrijke redenen de vorige keer om daar niet voor te stemmen, was de onzorgvuldigheid waarmee de motie was gesteld. Dat is denk ik sterk verbeterd.

De voorzitter: De heer Miske wil een interruptie plaatsen; gaat uw gang.

De heer Miske: De heer Rijsberman probeert nog even uit te leggen waarom ze de vorige keer niet mee hebben gestemd, maar ik heb even het verslag gelezen en daar staat toch duidelijk dat D66 dat zoekgebied niet wil omzetten in een studiegebied, of andersom, in verband met de Vogelrichtlijn en de Habitatrictlijn. Volgens mij zijn die nog steeds van toepassing, dus kennelijk bent u op dat punt ook gedraaid.

De heer Rijsberman: Dat lijkt me dan, in ieder geval voor mezelf, een helder punt van voortschrijdend inzicht. Ik heb me nog eens beter verdiept in wat de consequenties zijn van de termen zoekgebied dan wel studiegebied en ben tot de conclusie gekomen dat het in dit geval voor mijn fractie niet dat verschil oplevert wat ik er vorige wel in gezien heb. Dus daar kom ik op terug. Dat argument, u bent mij te snel af want daar wilde ik net naartoe, zou voor ons van tafel zijn. Blijft over de onzorgvuldige stelling van de motie de vorige keer en dan met name wat er met de molens bij Urk moest gebeuren. Dat is in deze motie opgelost, dus dan zie ik geen reden meer om tegen te zijn en zijn wij voor.

De heer Miske: De Vogelrichtlijn en de Habitatrictlijn zijn nog steeds van toepassing.

De heer Rijsberman: Natura 2000 ook en nog heel veel andere richtlijnen.

De heer Miske: Waarom in één keer dan die wijziging? Er zit toch wel een verschil tussen een studiegebied en een zoekgebied.

De heer Rijsberman: De vraag is natuurlijk of het in beide gevallen gegarandeerd is dat die windmolens gebouwd worden binnen de richtlijnen die daarvoor gelden vanuit die twee regelingen, en meer regelingen zoals we daarbij nog kunnen benoemen. De vorige keer was ik daar niet zeker van. Ik heb me daarin verdiept en ik denk dat in beide gevallen beide termen, zowel studiegebied als zoekgebied, het voldoende gegarandeerd is dat er bij de uitwerking van de plannen rekening gehouden wordt met de richtlijnen die ik noemde. Vandaar dat voor mij dat bezwaar vervalt.

De voorzitter: Ik stel voor dat we hiermee dit debatje afronden. Wilt u uw eerste termijn afronden of was u al klaar?

De heer Rijsberman: Ik wilde ermee afsluiten dat we de motie van de VVD, die we overigens mede ondertekend hebben, vandaag wel zullen steunen en dat wij de motie van de PVV overbodig vinden, dus daar zullen we tegen zijn.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Simonse, SGP. Gaat uw gang.



De heer Simonse: Voorzitter. Het is bepaald niet het genoeg van de SGP om nu het woord te nemen. We hebben er eigenlijk een afschuwelijke hekel aan. Politiek bedrijven op een tijdstip dat het er niet meer toe doet, daar heeft de SGP helemaal niets mee. De VVD denkt dat het er wel toe doet en daarom stemt de SGP straks mee, maar in onze beleving stemmen we straks voor de bühne. Ik hoop dat de komende discussies in de Staten en moties pro-actief en voorin het proces zullen plaatsvinden. Voor de duidelijkheid, zoals ik er nu in sta, gaat de SGP straks tegen het PVV-voorstel stemmen, omdat in onze optiek het VVD-voorstel verdergaat, een alternatief biedt en van de twee de beste is.

De voorzitter: Dank u wel. De SP, de heer Stuivenberg. Gaat uw gang.

De heer Stuivenberg: Voorzitter, ik heb vandaag heel veel geleerd en die lering wil ik gelijk in praktijk brengen. Volgens mij kan de motie van de VVD, zoals deze in zijn huidige vorm is ingediend, niet worden behandeld in deze Staten. Wij zijn namelijk niet de Staten van Noord-Holland. De Markermeerdijk loopt van Enkhuizen naar Amsterdam en ik neem aan dat dat niet de bedoeling is. Dus ik zou nog maar eens heel goed kijken hoe deze dijk heet. Die heet óf Markerwaarddijk óf Houtribdijk, maar de Markermeerdijk loopt van Enkhuizen naar Amsterdam. Dan de motie zoals die door zowel de PVV als de SP is ingediend.

De voorzitter: Dit roept om een interruptie van de heer De Reus.

De heer De Reus: Dan hebt u andere kaarten dan wij hebben gebruikt. Als ik kijk naar de voorzitter van deze vergadering, die heeft dezelfde kaarten, namelijk de waterkaarten, waarop de dijk Enkhuizen-Lelystad ook staat, en die staat toch echt aangegeven, en ook op de ANWB-kaarten, als Markermeerdijk. Tussen haakjes, Houtribdijk, je kunt hem ook vinden als je Markerwaarddijk intikt. Dus we spreken allemaal over hetzelfde. Misschien moeten we in de motie erbij zetten tussen haakjes: Markerwaarddijk c.q. Houtribdijk. Dan weten we in ieder geval waar het over gaat.

De heer Stuivenberg: Mijnheer De Reus. Met alle respect, maar het is officieel de Houtribdijk en de gemeente Lelystad heeft hem benoemd als Markerwaarddijk. Markermeerdijk, kijkt u maar in Wikipedia, is van Enkhuizen naar Amsterdam. Ik kan er niets aan doen. Dus doe uw huiswerk nog een keer. Maar ik denk dat het een verschrijving is die wel aangepast kan worden.

De heer De Reus: Dan zal de ANWB dat ook moeten gaan doen.

De voorzitter: Ik wil me niet met de discussie bemoeien, maar ik stel voor dat we Wikipedia niet als waarheid altijd beschouwen, want daar mag iedereen op schrijven wat hij wil. Daar moeten we een beetje mee oppassen.

De heer Stuivenberg: Voorzitter, ik neem zonder meer aan, dat u de officiële benaming kent en dat die ook in de motie komt te staan. Dat is hetgeen ik vanavond geleerd heb en graag hier in praktijk breng.

Ik was bezig om te zeggen dat de motie van de PVV, die overigens ook wij hebben ondertekend, naadloos aansluit op hetgeen wij indertijd bij de behandeling van het rijksinpassingsplan naar voren hebben gebracht, dat het afwijkt van de motie van de VVD. De motie van de VVD haalt op twee punten bij 'overwegende dat' een eigen beleid aan. Volgens ons is dat een beleidsregel. En de tweede bullit onder 'spreekt uit' gaat ons te ver in de zin dat daarmee een vrijbrief wordt gegeven. Dus wij zullen die motie niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Nog meer fracties? Mevrouw Schotman van het CDA.

Mevrouw Schotman: Voorzitter, dank u wel. De CDA-fractie heeft de vorige keer aangegeven zich te kunnen vinden in de VVD-motie, zeker met de aantekening over de exacte locatie. Dat zullen we dit keer weer doen. Ik wil nog wel twee opmerkingen toevoegen. Nogmaals, wat de SGP ook meegaf, is het tijdstip nog wel realistisch om nu deze motie in te dienen. Daar hebben we over gesproken. Daar zijn we wel enigszins verbaasd over. Ten tweede. Er lopen al wat



oudere onderzoeken naar de locatie op de Houtribdijk zal ik het dan nu maar noemen, waarbij sterk wordt afgevraagd of dat vanuit windenergie een optimale plek is om windmolens te plaatsen, maar dat zal de toekomst uitwijzen. Tot de conclusie komend dat wij kunnen instemmen met de motie van de VVD, vinden wij de motie van de PVV overbodig en zullen we daar tegen stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Pels van de PvdA heeft zich bij mij gemeld.

De heer Pels: Voorzitter, dank u wel. Er zou helderheid komen en jip-en-janneketaal werd zelfs in de mond genomen door de VVD. Ik vind eerlijk gezegd dat het er niet eenvoudiger op geworden is met deze discussie. De Partij van de Arbeid is erg voor windmolens zoals u weet. Volgens de VVD moet ik dan nu op de motie van de PVV gaan stemmen, dan krijg ik meer windmolens. Dat heb ik toch goed samengevat? Het lijkt onze fractie niet zo'n goed idee om op de motie van de PVV te stemmen. Zoals gezegd, wij hadden niet zo'n behoefte aan deze discussie. We vinden de motie op een raar moment komen. Het is een slecht bestuurlijk signaal, ook naar de ondernemers achter het Windmolenpark IJsselmeerdijk. Het gaat ten koste van de totale capaciteit van windmolens. Daar zijn wij ook niet voor. De enige winst van deze motie is wat ons betreft dat hij niet over drie weken opnieuw wordt ingediend. Wij overwegen wel over drie weken met een eigen motie te komen, zoals u zult begrijpen. Dat was een grapje natuurlijk.

De PVV-motie. Het is misschien niet zo chic om dat op deze manier te doen, maar ik vind wel dat hij tekstueel veel duidelijker is, want ik snap hem in één keer. U roept op tot overleg om te komen tot minder molens. Dat is in het verleden, mede op initiatief van de PvdA, al gebeurd en dat heeft het Rijk ook gehonoreerd. Dus wat ons betreft is dit een overbodige motie. Wij zullen beide moties niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Nog fracties die niet aan het woord geweest zijn? Ik zie een heel rijtje. De heer Siepel.

De heer Siepel: Voorzitter. Vanavond een beetje een déjà vu en dan niet alleen met de Statenvergadering van drie weken geleden, maar wat mijn fractie betreft ook met de behandeling van onze reactie op het rijksinpassingsplan eerder dit jaar. De Staten hebben bij het formuleren van die reactie een heel duidelijk signaal afgegeven voor wat betreft ons standpunt met betrekking tot de molens tussen Urk en het Schapenpad. Het is jammer dat die duidelijkheid nu vertroebeld wordt door een discussie, doordat er vanuit verschillende invalshoeken vanavond twee moties op tafel liggen. Wat zou het mooi zijn wanneer we ook op dit moment die eensgezindheid en die eensluidendheid richting de partijen die er op dit moment over gaan, zouden kunnen uitstralen. Mijn fractie vindt het jammer dat we, zo het er nu naar uitziet als ik kijk naar de sprekers hiervoor, misschien niet meer die eensluidendheid kunnen uitstralen.

Voor mijn fractie is de afweging tussen de beide moties de keuze tussen verleiden of verplichten. Verleiden, omdat wij denken dat we met de motie die door de VVD met ondersteuning van mijn fractie is ingediend, nog een reëel alternatief aan de initiatiefnemers kunnen bieden, waardoor ze wellicht op basis van een economische afweging of een morele afweging de ruimte kunnen nemen om hun eigen plannen aan te passen. Want laten we niet vergeten, op het moment dat de Raad van State ten positieve van het windmolenpark zou besluiten, heeft de Windkoepel daarmee een recht. Dat recht is dan ook meteen de reden dat wij als Staten niet meer in de positie zijn om te dwingen. Dat maakt dat mijn fractie kiest voor de verleiding, omdat wij denken dat we daarmee nog een ultieme poging kunnen doen die in ieder geval nog iets van realiteitszin heeft. Laten we het maar niet hebben over wat de juridische en financiële risico's zijn op het moment dat wij het ruimtelijk instrumentarium zouden moeten inzetten om het onmogelijk te maken, nog los van het feit dat we dan waarschijnlijk opnieuw naar de Raad van State moeten en dan waarschijnlijk zelf aan de verkeerde kant van het bankje staan.

Dat betekent dat het mijn fractie erg zou spijten als er vanavond twee moties in stemming gebracht worden. Maar het mag duidelijk zijn dat als dat het geval is, wij voor de motie van de VVD en niet voor de motie van de Partij Voor de Vrijheid zullen zijn.



De voorzitter: Dank u wel. De heer Miske van GroenLinks.

De heer Miske: Dank u wel, voorzitter. GroenLinks vindt het nogal bizar dat we twee nagenoeg gelijke moties hier moeten bespreken. We hebben het er op zich niet zo moeilijk mee hoe we erop gaan reageren; stemmen we in of stemmen we niet in. Ik kan al wel verklappen, we stemmen met beide niet in. Ik wil graag een korte toelichting geven. Ten eerste zijn er geen nieuwe feiten aan het licht gekomen ten opzichte van drie weken geleden. Er is dus geen enkele reden om ons standpunt te veranderen. Ten tweede. Ook al zou je een besluit nemen, dan heeft dat geen enkele invloed op de uitspraak van de Raad van State. Mijn voorganger van de ChristenUnie, de heer Siepel, heeft daarnet al heel duidelijk uitgelegd dat de kans nul is. Wij hebben ook geen hoop en wij willen het ook helemaal niet. Ten derde. De Markerwaarddijk is een belangrijke vliegroute van vogels. De vraag is of je daar dan molens wilt neerzetten. Maar goed, dat zou een MER uiteindelijk moeten uitwijzen. Ten vierde. We hebben er in de vorige Statenperiode uitgebreid over gesproken. Toen is er richting Urk een handreiking gedaan door een aantal molens weg te halen. Door daarover nu opnieuw en in wezen voor de bühne een motie te gaan indienen, ik zou niet graag in de schoenen van de gedeputeerde staan om daarmee naar het ministerie te moeten lopen en te zeggen: ze hebben weer wat bedacht in de Staten, ik moet het toch even aankaarten. Ik vind het ook richting de initiatiefnemers geen goed signaal. Ik vind het een vorm van onbetrouwbaar bestuur om daar nu nog een keer op terug te komen.

De voorzitter: Een interruptie van de heer Siepel. Blijft u nog even staan.

De heer Siepel: Misschien heb ik u verkeerd begrepen, mijnheer Miske, maar heb ik u nu horen zeggen dat GroenLinks tegen molens op de Markerwaarddijk is?

De heer Miske: Ik denk dat je daar nog een keer goed naar moet kijken. Daarom is het ook een studiegebied in plaats van een zoekgebied. Op voorhand lijken daar wel een aantal problemen te liggen, waaronder een belangrijke trekroute van vogels. Wij zijn natuurlijk voorstander van duurzame energie en zeker ook van windmolens, maar je kunt ze niet overal neerzetten. Daar moet je heel nauwkeurig naar kijken en goed op studeren.

De heer Siepel: Inderdaad, maar de motie spreekt zich onder andere uit over de wenselijkheid van het al of niet aanwijzen van een zoekgebied op de Markerwaarddijk. Stel nu, heel theoretisch, dat die motie alleen dááover zou gaan. Had u hem dan wel kunnen steunen?

De heer Miske: Dat is wel theoretisch. Een studiegebied biedt nog steeds de mogelijkheid om daar windturbines te plaatsen. Ik denk niet dat die motie ooit wordt ingediend. Het gaat meer om Urk en in het goede daglicht komen bij de kiezers op Urk of misschien andere belangen dan het feit zoekgebied/studiegebied. We kunnen wel filosoferen over allerlei theoretische moties die ingediend gaan worden, maar ik denk dat de avond dan wel heel erg lang gaat worden.

De voorzitter: Ik stel voor dat we blijven bij de moties die bestaan.

De heer Siepel: Ik denk dat ik het antwoord dat ik graag had willen horen, niet van de heer Miske krijg vanavond.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Boshuizen.

De heer Boshuizen: Voorzitter. 50PLUS is mede-indiener van de motie van de VVD. Dat was het resultaat van consistent handelen wat ons betreft, want het verwoordt het meest al datgene wat wij in de verkiezingscampagne ook hebben verwoord en daar staan wij nog steeds achter. Wij vinden ook dat deze provincie, deze Staten, zich enigszins belachelijk maken naar buiten toe door twee moties te hebben. Dat wordt nog erger omdat de tweede motie, die van de PVV, sterk aan het woord plagiaat doet denken. En politiek plagiaat vind ik ook heel erg. Daarmee is het duidelijk, wij stemmen voor de eerste motie, dat is meteen een stemverklaring, en we zullen de tweede, die van de PVV, niet steunen.



De voorzitter: Mevrouw Bax van de Partij voor de Dieren.

Mevrouw Bax: Dank u wel, voorzitter. Iedereen legt hier een soort stemverklaring af, dus dan kom ik dat ook gezellig doen. In beide moties staat iets waar we het niet mee eens zijn en dat hebben we ook al eerder aangegeven. We willen graag dat de Marker-puntjepuntje-dijk studiegebied blijft in plaats van zoekgebied. We wachten graag af wat er uit de studie komt.

De voorzitter: Dank u wel. Heeft u de wens om een tweede termijn te doen? Het waren eerder stemverklaringen volgens mij dan dat u aan het schuiven was. De heer Van Klaveren wil nog even reageren? Zijn er ook andere fracties die in de tweede termijn nog het woord willen voeren? Dat is niet het geval. De heer Van Klaveren.

Tweede termijn

De heer Van Klaveren: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een aantal opmerkingen. Ik zal het ook kort houden. We hebben de draaikonten van D66 weer bezig gezien. Geen visie is ook een visie, zullen we maar zeggen. Het tweede. De VVD moet de motie nog aanpassen, gezien het gebrek aan geografische kennis, en als jullie dan toch bezig zijn met het schrappen en strepen, haal dan ook even opschalen en extra windmolens weg, zodat de PVV, constructief als wij zijn, nog zou kunnen meegaan.

Ten slotte. Onze motie is verstrekkender omdat wij spreken over alle noodzakelijke maatregelen. Het zou dan ook logisch zijn als die als eerste in stemming wordt gebracht. Dus overbodig is hij zeker niet.

Als allerlaatste zou ik nog willen zeggen, dat het me wel verbaasd dat de SGP en ook de ChristenUnie blijkbaar niet alles doen om te voorkomen dat er windmolens voor Urk komen door niet met onze motie mee te stemmen en te stemmen voor een motie die wat betreft de mensen bij ELI kansloos is.

De voorzitter: Blijft u nog even staan, mijnheer Van Klaveren, want ik geloof dat iemand u wil aanspreken. Gaat uw gang.

De heer Brouwer: Voorzitter. Ik ben een Urker en ik weet inderdaad precies hoe op Urk hierover gedacht wordt en dat is niet zo best. Men vindt dit een heel gedoe. Er wordt inderdaad vanuit Urk Briest gezegd: wat is dit een typisch politiek spel. De Raad van State is aan zet, de politiek heeft mogen spreken op allerlei niveaus en nu moet het nog een keer gebeuren. De politiek zelf, daar heb ik contact mee gehad, spreekt over een achterhoedegevecht. Waar is men nog mee bezig? Dus veel begrip is er niet voor het hele gedoe dat hier plaatsvindt; dat kan ik u wel zeggen. Aangaande Urk weet ik wat men wel wil. Men wil een goed signaal hebben; een eensluidend signaal. Dat is ook mijn oproep aan u. Als u de blits wilt maken op Urk, en dat geldt ook voor de collega's van de SP, dan steunt u nu de VVD-motie. Die boodschap heb ik meegekregen. Dan kunnen wij waarachtig nog een keer een goed signaal richting Den Haag afgeven. Maar niet met dit gekonkel van nog een keer en wij willen voor de bühne nog een keer zeggen: wij zijn voor Urk. U denkt toch niet dat wij gek zijn op Urk? Dat we dat niet in de gaten hebben? Ik heb het uitgebreid besproken met mijn collega, Roelof Oost. Ik kan het hier een keer zeggen, het is misschien politiek not done, maar ik roep u op: steun ons alstublieft. Dat zeg ik ook tegen de SP. Dat is een duidelijk signaal en dat wil ik u meegeven. Dit is mijn interruptie.

De heer Van Klaveren: Ik ken ook genoeg mensen op Urk. Ik ben er geweest en heb gesproken met een aantal mensen op Urk. Niet iedereen denkt erover zoals u. Dat ten eerste. Daarbuiten kunnen wij ook een oproep doen aan u om onze motie te steunen. Het lijkt me, als je inderdaad zo'n probleem hebt met die windmolens, dat je dan alles zult doen om die windmolens daar niet te krijgen. Ten derde is het zo, en dat is helaas het geval, dat de PVV hier nog niet zat in de tijd dat de grote beslissingen werden genomen. Landelijk zijn die grote beslissingen ook genomen in een periode dat de PVV weinig tot geen invloed had. Dat is zoals het is. Nogmaals, steun de motie van de PVV. Ik geef daarnet aan dat als de VVD de motie op een aantal kleine punten aanpast, wij daarin willen meegaan. Dus het lijkt me dat wij ons heel erg redelijk, legitiem en constructief opstellen.



De heer Brouwer: Twee dingen. U weet heel goed dat in de motie Dijkgraaf/Slob, gesteund door de SP en ook door de PVV, een compensatie-element zat. Dat element zit ook in de VVD-motie, dus dat moet u kunnen overhalen. Wat Urk betreft, ik heb nog contact gehad met Urk Briest en gevraagd: hoe ver is het met de PVV? Hij zegt: ze hebben met ons geen contact gehad. Ik heb het er met de politiek ook over gehad en met de wethouder. Ik geloof best dat u die contacten hebt; dat hoop ik en dat weet ik ook wel. Maar ik roep u op: steun ons, zodat we eensluidend overkomen. Dat komt echt goed over, neem dat van mij aan.

De voorzitter: Hoe u elkaar oproept is inmiddels wel duidelijk. Ik stel voor dat de heer Stuivenberg het woord neemt.

De heer Stuivenberg: Voorzitter, dank u wel. Even naar de heer Brouwer. Het is zeker waar dat ik geen van deze partijen bij de actie van Urk Briest heb gezien. Wat dat betreft staan wij aan de goede kant. Voor wat betreft de VVD-motie. Zij hebben het niet nodig gevonden om ons daarvan kennis te laten nemen. De PVV wel, die heeft het keurig rondgestuurd. Nogmaals, het sluit naadloos aan bij onze eerdere uitspraken.

De voorzitter: De heer De Reus.

De heer De Reus: Voorzitter, dank u. In aanvulling op de woorden van de heer Brouwer en een concrete vraag aan de heer Van Klaveren. Ik begrijp dat als de VVD uit haar motie, los van de vraag of het Markermeer-, Markerwaard- of Houtribdijk is, ik noem het dan maar even Houtribdijk dan bent u in ieder geval op dat punt helemaal tevreden, het woord 'extra' zou halen en de woorden 'opschalen en saneren', u voor deze motie stemt. Dat heb ik u horen zeggen en nu wil ik graag een heel helder ja of nee. Voor Henk en Ingrid en Jip en Janneke.

De heer Van Klaveren: De laatste is uw doelgroep volgens mij, want u was simpel aan het schrijven en aan het praten. Ik zei inderdaad onder andere die woorden, dus als u aangeeft dat u inderdaad uw motie gaat aanpassen, dan schorsen we even en gaan we overleggen. Dan komen we als het goed is inderdaad tot een heel mooie motie met een goede meerderheid.

De heer De Reus: Mijnheer Van Klaveren, ik speel het liever open. De vorige keer hebben wij geschorst, toen hebben wij een motie aangepast en heb ik van u te horen gekregen: deze is akkoord. Vervolgens stemt u tegen. Ik wil gewoon in een openbare vergadering nu van u horen wat acceptabel is en wat niet. Anders krijgen we hetzelfde pandemonium als de vorige keer: u zegt ja en u stemt nee. Nu stemt u altijd nee, dus dat is niet zo'n punt, want dat weten we van te voren, maar we kunnen het nu beter helder hebben.

De heer Van Klaveren: Dit is natuurlijk onzin. U informeert uw collega-Statenvolledigheidsleden niet. U hebt destijds de PVV niet geïnformeerd. Blijkbaar wilde u de blits maken, om even de woorden van de ChristenUnie te gebruiken, en dat is jammer. Ik hoorde daarnet ook dat u de SP weer niet hebt ingelicht, dus blijkbaar schort het enigszins aan de communicatie wat u betreft. Daarnaast werken de mensen bij de PVV niet zoals in het blijkbaar Stalinistische kamp van de VVD zo, dat ik in mijn eentje bepaal wat wij gaan doen. Daarom vraag ik een schorsing aan. Ik overleg even met mijn fractie en dan komen we bij u terug. Dat lijkt me heel legitiem.

De heer De Reus: Dan zie ik u wel tegemoet, want een schorsing kan ik u niet ontzeggen.

De voorzitter: Ik heb een ordevoorstel, want ik neem aan dat u dit naar mij richtte. Is tot half elf voldoende? Akkoord, wij schorsen tot half elf.

Schorsing

De voorzitter: Dames en heren. Ik heropen de vergadering. De heer Van Klaveren had om een schorsing gevraagd, dus hij krijgt als eerste het woord.



De heer Van Klaveren: Ik heb voor de rest weinig toe te voegen. We wachten tot de motie in stemming wordt gebracht. We hebben alles gedaan voor Urk wat we konden.

De voorzitter: Dank u wel. Wij waren bezig met de tweede termijn. De VVD-fractie, de heer De Reus.

De heer De Reus: Voorzitter, dank u wel. De schorsing heeft een vruchtbaar resultaat opgeleverd, zo schat ik in. De geografische kennis, laat ik het erbij houden dat wij overal het woord Markermeerdijk veranderen in Houtribdijk. Niet in Markerwaarddijk maar in Houtribdijk. Dan is elk misverstand voor iedereen weggenomen. Verder, in de motie bij 'spreekt uit dat' de tweede bullit, eerste regel laatste zin, gaat het woord "extra" eruit en de laatste woorden "m.b.t. opschalen en saneren" gaan eruit. De rest blijft.

Aangepast motie van de fracties van VVD, CDA, ChristenUie, SGP, 50 PLUS en D66
"Provinciale Staten van de provincie Flevoland in vergadering bijeen op 26 oktober 2011

Overwegende dat:

- het Rijk t.a.v. windmolens o.a. een beleid heeft om windmolenparken op en rond dijken te realiseren;
- de provincie Flevoland een eigen beleid heeft ten aanzien van windmolens;
- het Plan van Aanpak Windmolenpark IJsselmeerdijk als geheel binnen dat beleid van de provincie past;
- het College van GS op 6 september heeft ingestemd met het Plan van Aanpak, met de kanttekening de Houtribdijk te interpreteren als "studiegebied" i.p.v. "zoekgebied";
- de Houtribdijk gebruikt kan worden voor het plaatsen van windmolens in plaats van de voorziene windmolens voor "Urk", namelijk die tussen de Ketelbrug en het Schapenpad.

Spreekt uit dat:

- de Houtribdijk een ideale plaats is voor het plaatsen van windmolens, mede in relatie tot de plannen bij andere dijken rondom het IJsselmeer, zoals de Afsluitdijk;
- het mogelijk moet zijn om de Houtribdijk te benutten voor het plaatsen van windmolens, met dien verstande dat deze molens gebruikt worden voor toekomstige plannen.

Draagt het College van GS op:

- de Houtribdijk te blijven interpreteren als zoekgebied i.p.v. de kanttekening van het college om dit te interpreteren als "studiegebied" i.p.v. "zoekgebied";
- voorgaande overwegingen en uitspraken mee te nemen bij haar aangepaste reactie op het Plan van Aanpak IJsselmeerdijk en de Houtribdijk als zoekgebied te beschouwen;
- het overleg aan te gaan met het ministerie van ELI om te komen tot het benutten van de Houtribdijk voor de plaatsing van windmolens in plaats van de voorziene plaatsing van een twaalfstal windmolens uit het Windmolenpark NOP, voor de kust van Urk (tussen de Ketelbrug en het schapenpad);
- Provinciale Staten in kennis te stellen van de uitkomsten van het overleg ter zake.

En gaat over tot de orde van de dag."

De voorzitter: Het lijkt me verstandig om voor de duidelijkheid in de vergadering die zin nog een keer hardop voor te lezen en dat zal ik doen. Dan hebben we het over de door de VVD ingediende motie, onder het blokje 'spreekt uit dat' de laatste bullit: "het mogelijk moet zijn om de Houtribdijk te benutten voor het plaatsen van windmolens, met dien verstande dat deze molens gebruikt worden voor toekomstige plannen." Ik stel voor dat we daarvan niet een nieuw exemplaar in omloop brengen, maar dat u dat zelf even als verandering aanbrengt in uw exemplaar. Gaat u daarmee akkoord? Dat is het geval. Anderen nog in de tweede termijn? Dat is niet het geval.

Ik heb een hele discussie met de griffie achter de rug over het antwoord op de vraag welke van de moties nu het meest verstrekkend is. Het kan langs verschillende wegen beredeneerd worden waarom welke motie het meest verstrekkend is.

De heer Van Klaveren: Voorzitter. Ik wil een voorstel doen met betrekking tot de stemmingen. Wij houden onze motie aan.

De voorzitter: Dan trekt u hem in.



De heer Van Klaveren: Aanhouden kan niet? Dan trekken we hem in.

De voorzitter: Dan is de motie van de PVV ingetrokken en kennen wij nog slechts één motie. Dat is de motie van de VVD. Mag ik bij handopsteken zien wie voor deze motie stemt? Wie stemt tegen?

De fracties van VVD, PVV, CDA, CU, D66, SP, SGP en 50PLUS stemmen voor de motie.
De fracties van PvdA, GroenLinks en PvdD stemmen tegen de motie.
Met 29 stemmen voor en 8 stemmen tegen wordt de motie aangenomen.

9. *Sluiting*

De voorzitter: Ik dank u allen voor uw inbreng en sluit de vergadering." (22.20 uur)

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van Provinciale Staten gehouden op
16 november 2011.

de griffier,

de voorzitter

M 7



STATENFRACTIE
FLEVOLAND

**Motie Vreemd aan de orde van de dag, art 80 RvO Provinciale Staten van Flevoland
Windmolens Markermeerdijk**

Motie nr.: 1234617
Aan de voorzitter van Provinciale Staten
Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op 26 oktober 2011
Agendapunt:
Onderwerp: Windmolens Markermeerdijk
<p>Provinciale Staten van de provincie Flevoland in vergadering bijeen op 26 oktober 2011,</p> <p>Overwegende dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Het Rijk t.a.v. windmolens o.a. een beleid heeft om windmolenparken op en rond dijken te realiseren; • De provincie Flevoland een eigen beleid heeft ten aanzien van windmolens; • Het Plan van Aanpak Windmolenpark IJsselmeerdijk als geheel binnen dat beleid van de provincie past; • Het College van GS op 6 september heeft ingestemd met het Plan van Aanpak met de kanttekening de Markermeerdijk te interpreteren als "studiegebied" i.p.v. "zoekgebied"; • De Markermeerdijk gebruikt kan worden voor het plaatsen van windmolens in plaats van de voorziene windmolens voor "Urk", namelijk die tussen de Ketelbrug en het Schapenpad. <p>Spreekt uit dat: <i>Houten Zeldijk</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • De Markermeerdijk een ideale plaats is voor het plaatsen van windmolens, mede in relatie tot de plannen bij andere dijken rondom het IJsselmeer, zoals de Afsluitdijk; • Het mogelijk moet zijn om de Markermeerdijk te benutten voor het plaatsen van extra windmolens met dien verstande dat deze molens gebruikt worden voor toekomstige plannen, m.b.t. opschalen en saneren. <p>Draagt het College van GS op: <i>Houten Zeldijk</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • de Markermeerdijk te blijven interpreteren als zoekgebied i.p.v. de kanttekening van het college om dit te interpreteren als "studiegebied" i.p.v. "zoekgebied. <i>Houten Zeldijk</i> • voorgaande overwegingen en uitspraken mee te nemen bij haar <i>aangepaste reactie</i> op het Plan van aanpak IJsselmeerdijk en de Markermeerdijk als zoekgebied te beschouwen. • het overleg aan te gaan met het Ministerie van ELI om te komen tot het benutten van de Markermeerdijk voor de plaatsing van Windmolens in plaats van de voorziene plaatsing van een twaalfstal windmolens uit het Windmolenpark NOP, voor de kust van Urk (tussen de Ketelbrug en het Schapenpad). • Provinciale Staten in kennis te stellen van de uitkomsten van het overleg ter zake. <p>En gaat over tot de orde van de dag,</p>

Houten Zeldijk

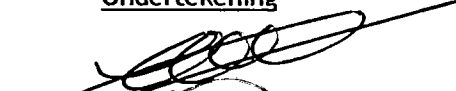





Houten Zeldijk

Houten Zeldijk

Houten Zeldijk

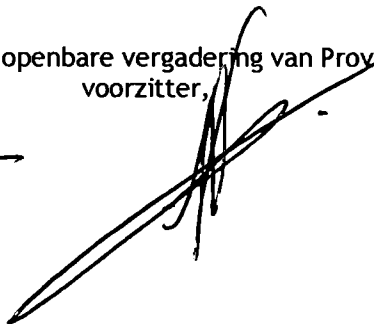
Datum: 24 oktober 2011

Ondertekening en naam:

<u>Naam</u>	<u>fractie</u>	<u>Ondertekening</u>
J.L.E. Meursing- Stam de Jonge	VVD	
M. Luyer	CDA	
RJ. Siepel	ChristenUnie	
S. Simonse	SGP	
E. Boshuijzen	50+	
M. Rijsberman	D66	

Stemverhouding	Voor	Tegen
	29	0
De motie is:	aanvaard	

Aldus besloten in de openbare vergadering van Provinciale Staten van
griffier, voorzitter,



Motie vreemd aan de orde van de dag
 art. 80 RvO Provinciale Staten van Flevoland

Motie nr.: 1234620
Aan de voorzitter van Provinciale Staten
Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op: 26 oktober 2011
Betreffende: Windmolens Urk
<p>Constateerende dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Het College van GS heeft ingestemd met het Plan van Aanpak IJsselmeerdijk, zoals overeengekomen met de gemeenten Lelystad, Dronten en het ministerie van Economische Zaken, Landbouw & Innovatie; • Het Plan van Aanpak IJsselmeerdijk door de colleges van B&W en de gemeenteraden van Lelystad en Dronten zijn vastgesteld; • Dat het college van GS in afwijking van de afspraken die gemaakt zijn met de gemeenten Lelystad, Dronten en het ministerie van Economische Zaken, Landbouw & Innovatie, een kanttekening heeft geplaatst bij het GS-besluit, om de Markerwaarddijk te interpreteren als 'studiegebied' i.p.v. 'zoekgebied'. <p>Overwegende dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Alles in het werk gesteld dient te worden het traditionele dorpsgezicht van Urk te behouden door geen windmolens voor het dorp te plaatsen; <p>Spreekt uit dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Het bestuurlijk consistent is te handelen conform gemaakte afspraken met andere overheidsorganen; • Indien plaatsing van nieuwe windmolens in de Noordoostpolder doorgang vindt, dit in geen geval mag gebeuren voor Urk, en meer specifiek geen windmolens tussen het Schapenpad en de Ketelbrug. <p>Draagt het College van GS op:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De Markerwaarddijk, conform het Plan van Aanpak IJsselmeerdijk, te blijven interpreteren als 'zoekgebied' i.p.v. 'studiegebied'; • Het overleg aan te gaan met het ministerie van Economische Zaken, Landbouw & Innovatie met als doel <i>geen</i> windmolens te laten plaatsen voor Urk, en meer specifiek geen windmolens tussen het Schapenpad en de Ketelbrug; • Provinciale Staten in kennis te stellen van de uitkomsten van het overleg over de betreffende materie; • Alle noodzakelijke maatregelen te treffen om te voorkomen dat er windmolens voor Urk worden geplaatst, en meer specifiek geen windmolens tussen het Schapenpad en de Ketelbrug, <p>Afsluiting</p> <p>En gaat over tot de orde van de dag, ☐</p> <p>Ingediend door:</p> <p>J.J. van Klaveren PVV</p> <p>A. Stunnenberg SP</p> 