



**Notulen van de openbare vergadering van Provinciale Staten van Flevoland
gehouden op woensdag 7 december 2011 om 21.00 uur in het Provinciehuis te
Lelystad.**

Aanwezig zijn:

De heer J.N.J. Appelman (CDA), mevrouw A.E. Bliëk-de Jong (VVD), de heren J. Lodders (VVD), M.J.D. Witteman (PvdA), leden van het college van Gedeputeerde Staten.

De dames R. Azarkan (PvdA), M.C. Bax (PvdD), de heer M. Bongers (SP), mevrouw F.J.E. Boode-Groot Nibbelink (PvdA), de heren E.G. Boshuijzen (50 PLUS), R.P.G. Bosma (VVD), F. Boundati (PvdA), W. Boutkan (PVV), F. Brouwer (CU), J.J.T.M. van den Donk (PvdA), J.E. Geersing (CU), de dames I. van Hooff (VVD), I.B. Joosse (PVV), de heren J.J. van Klaveren (PVV), C.J. Kok (PVV), S.J. Kok (GroenLinks), J. Kramer (VVD), E.F. Kunst (D66), G. Laagland (PVV), de dames M. Luyer (CDA), J.L.E. Meursing-Stam de Jonge (VVD), A. van der Meij (D66), de heren S. Miske (GroenLinks), R.T. Oost, (CDA), P.T.J. Pels (PvdA), E.F. Plate (VVD), J. de Reus (VVD), M.A. Rijsberman (D66), mevrouw C.J. Schotman (CDA), de heren R.J. Siepel (CU), J.N. Simonse (SGP), E. Sloot (PvdA), A. Stuivenberg (SP), mevrouw S. Verbeek (SP), de heren H.W.E. van Vliet (VVD), J. van Wieren (CDA)

Afwezig: De dames M. Jonker-Waterlander (VVD), Y. Weijand (VVD), de heer C.A. Jansen (PVV)

Te gast zijn: De dames M. Horselenberg (Burgemeester van Lelystad) en S. Janzee (beeldend kunstenaar)

Voorzitter:

De heer L. Verbeek (CdK)

Griffier:

Mevrouw R.C.M. Stadhouders, griffier.

1. Opening.

De voorzitter: "Hartelijk welkom allemaal op deze vergadering van Provinciale Staten van Flevoland van 7 december 2011. Ik kan u melden dat mevrouw Weijand en mevrouw Jonker zich hebben afgemeld. Wij zullen het dus met twee Statenleden minder moeten doen vanavond. Tevens heet ik de burgemeester van Lelystad hartelijk welkom."

Mevrouw Joosse: "Voorzitter, ik heb nog een punt van orde. Chris Jansen is ook afwezig."

De voorzitter: "Ja, dat kan gebeuren. Het was bij mij nog niet gemeld maar dat is dan bij dezen gebeurd. Ik was bezig de burgemeester van Lelystad, mevrouw Horselenberg, hartelijk welkom te heten. Komt u alstublieft naar voren mevrouw Horselenberg. Mevrouw Sacha Janzee komt met u mee. Mevrouw Horselenberg zal zelf uitleggen waarom mevrouw Sacha Janzee aanwezig is. Ik stel de vergadering voor, want formeel moet ik toestemming hebben van de vergadering, om mevrouw Horselenberg het woord te geven. Zij is weliswaar geen lid van Provinciale Staten, maar toch een zeer gewaardeerd inwoner van onze provincie. Ga uw gang, mevrouw Horselenberg."

Burgemeester Horselenberg: "Dames en heren van de Staten, Commissaris van de Koningin, wij hebben bijna twee jaar vergaderd in deze zaal. Overigens met groot plezier, kan ik u zeggen. Maar wij zijn wel blij dat wij terug zijn gekeerd in ons eigen stadhuis en in onze eigen



vergaderarena. Dat bevalt ook wel weer goed. Maar het was hier keurig verzorgd. We konden hier altijd terecht. Als het laat werd, was het ook geen probleem. Ik weet nog dat wij hier een hele late vergadering hebben gehad met een dramatische afloop. Een afloop die wij niet wilden. Maar goed, het is toch gebeurd want uiteindelijk is de Raad het hoogste orgaan. Maar het was eigenlijk nooit een probleem. We konden hier altijd terecht. Er was een goede afstemming en een uitstekende samenwerking met uw huis. Wij zijn gelukkig dat wij hier mochten zijn. Wij dachten: wij willen een cadeautje geven. Maar wat geef je nu voor een cadeautje? Wij dachten aan het woord: verbinding. Er is een verbinding tussen het provinciehuis en het stadhuis. U bent ons provinciebestuur maar wij zijn de provinciale hoofdstad. Dat bindt zonder meer. Uw provinciehuis staat aan deze kant van de spoorlijn en ons stadhuis staat aan de andere kant van de spoorlijn. Wij hebben vaak een gezamenlijke agenda over grote strategische vraagstukken. Ik denk hierbij bijvoorbeeld aan de uitspraak van de Raad van State over de luchthaven. Wij moeten ons er opnieuw over buigen. Zowel het gemeentebestuur als de Staten. Ik denk ook aan andere grote bovenschalige projecten waarin wij samenwerking en verbinding moeten hebben om te komen tot een goed bestuur in onze provincie Flevoland. Daarom hebben wij gemeend een kunstwerk te moeten laten maken met het thema: verbinding. Dat kan je natuurlijk bedenken op het stadhuis, maar dan ben je er nog niet. Tot we bij Sacha kwamen. Zij maakt schitterende kunstwerken van glas. Wij zijn bij haar op bezoek geweest in haar atelier. Sacha, je hebt daar een uiteenzetting gedaan over hoe het tot elkaar kwam. Hoe het glas in elkaar gesmolten wordt tot een prachtig geheel. We hebben ook gesproken over het thema: verbinding. Wat moet je daar nu onder verstaan? Wat betekent het nu in onze provincie Flevoland? Uiteindelijk is er, in onze ogen, een schitterend kunstwerk uitgekomen. Dit kunstwerk willen wij u graag overhandigen. We hopen dat het een plaats krijgt in deze Statenzaal, zodat het bij u altijd in herinnering blijft dat wij hier hebben vergaderd en dat wij er nog altijd met plezier aan terug kunnen denken. Ik wil de Commissaris van de Koningin verzoeken de eerste handeling te doen. Wij willen met hem ook afspreken dat er een prachtig plekje voor gezocht zal worden. Misschien voor de spreekgestoelten of zo. Dat is, denk ik, voor het politieke debat ook wel belangrijk. Dat u op een prachtig kunstwerk uitkijkt. Of niet? U kijkt mij allemaal zo stoïcijns aan. Geweldig toch!"

De Commissaris der Koningin onthult het kunstwerk.

Applaus.

De voorzitter: "Uiteraard spreek ik namens Provinciale Staten, mevrouw Horselenberg. Wij zijn zeer vereerd met dit prachtige cadeau. Ik heb uw woorden goed verstaan. U hebt het reuze fijn gevonden om al die tijd bij ons te mogen vergaderen maar het was vooral ook leuk om weer te vertrekken. Misschien delen wij dat ook wel. Wij vonden het reuze fijn dat jullie bij ons hebben kunnen vergaderen en wij hebben genoten van jullie vertrek. Want nu is hij weer van ons, onze leeuwenkuil. Hij is weer van ons maar jullie waren uiteraard van harte welkom in onze zaal. Het is goed om als overheden op een dergelijke manier dienstbaar met elkaar om te gaan. Het is een openbaar gebouw. Het is goed om de ruimtes die wij hebben maximaal te benutten. Het is altijd de bedoeling geweest van deze zaal. Het is niet voor niets dat mijn illustere voorganger, Han Lammers, in het debat rond de bouw van dit gebouw steeds benadrukt heeft dat de zaal ook gebruikt moest mogen en kunnen worden voor bijvoorbeeld concerten, congressen en andersoortige bijeenkomsten. Wij zijn daar ook altijd mee bezig geweest. De ene periode wat intensiever dan de andere. Daar hoort ook bij het in bruikleen geven aan een collega overheid. Ik zeg niets nieuws maar u noemde het ook even en het lijkt me goed hier nog even te memoreren dat wij de betekenis van een provinciehoofdstad, we hebben daar vaker over gesproken, niet moeten onderschatten. Het is wel zo dat wij vandaag de dag 'Den Haag' er met enige regelmaat aan moeten herinneren dat er nog zoiets bestaat als een Trias politica. Dat die Trias politica betekenis heeft voor het bestaan van provinciehoofdsteden. Dat wij met zijn allen vinden dat daar, waar ons hele staatsbestel op is gebaseerd en daar waar wij provincies in het leven hebben geroepen met de provinciehoofdsteden, die Trias politica werkelijk zijn plek moet hebben en zichtbaar voor het publiek en de bevolking zijn rol vervult. Dat geldt ook voor Lelystad. Daar moeten zij in Den Haag helaas nog wel eens aan herinnerd worden. Dat doen wij met verve, samen. Ook hier en daar wel met succes. De toekomst moet leren of dat succes beklijft. Ook dat is weer een extra reden. De manier waarop wij met elkaar samenwerken en



samen optrekken wordt hierin geïllustreerd. Daarom extra dank voor het mooie kunstwerk. Wij gaan er een mooie plek voor zoeken. Of het tussen de interruptiemicrofoons komt te staan, durf ik te betwijfelen, zeg ik alvast eerlijk. We gaan er even goed over nadenken en het zal zeker niet in een hoekje worden weggezet. Jullie komen hier niet meer dus jullie zien het niet natuurlijk. Wij gaan er ons best voor doen. Nogmaals hartelijk dank ervoor. Het is een mooi kunstwerk."

Applaus

2. Vaststellen agenda

De voorzitter: "Ik ga verder met agendapunt 2. Ik kan u hierbij melden dat bij de griffie een verzoek ingediend is voor een 'motie vreemd aan de orde van de dag', door de fractie 50+. Daar zal de heer Boshuijzen zo wat over zeggen. Ik heb een melding van GroenLinks dat zij bij het vragenhalftuurtje even iets aan de orde wil stellen rond de planning van de komende vergadering. Maar ik begin met de heer Boshuijzen."

De heer Boshuijzen: "U wilt hem meteen behandelen, voorzitter?"

De voorzitter: "Nee, u dient hem in en dan behandelen wij hem later. Dus u maakt het agendapunt."

De heer Boshuijzen dient de 'motie vreemd aan de orde van de dag' bij de voorzitter in.

De voorzitter: "De heer Boshuijzen heeft een motie bij mij ingediend. Een 'motie vreemd aan de orde van de dag'. De procedureafspraken die wij met elkaar gemaakt hebben leidt ertoe dat ik moet voorstellen om deze motie als laatste agendapunt, na de besprekingsstukken, te behandelen. Mijn indruk is dat het niet zo heel lang duurt. Wij zijn daar dus zo aan toe. Het is een motie die gaat over het opnieuw indienen van motie M30 inzake Sportservice Flevoland behandeld tijdens de begrotingsvergadering van 16 november jongstleden. Ik zal er zelf, bij de aanhef van dit agendapunt, nog iets over zeggen. Dan ga ik naar de fractie van GroenLinks de heer Miske."

3. Vragenhalftuurtje

De heer Miske: "Dank u wel, voorzitter. Volgende week woensdag, 14 december, staat op de agenda een opinieronde voor onder andere het deelakkoord Natuur. We hebben daar vanmiddag al uitgebreid over gesproken. We kwamen tot de conclusie, dat er nog heel veel onduidelijk is. Dat er in de komende dagen/weken nog heel veel duidelijkheid moet komen. Wij vroegen ons als fractie af hoe zinvol het is om daar volgende week woensdag een opinieronde over te organiseren terwijl waarschijnlijk dan nog niet alle informatie binnen is. Wij zouden dus eigenlijk willen voorstellen de opinieronde over het deelakkoord Natuur door te schuiven naar de week daarna. Door dit voorafgaand aan de besluitvorming in te voegen. Dan hebben wij de complete informatie bij elkaar en kunnen wij ook echt een zinvolle discussie voeren met elkaar."

De voorzitter: "Misschien is het goed als de gedeputeerde daar even op reageert. De heer Appelman."

Gedeputeerde Appelman: "Ja voorzitter, ik kan op zich wel meedenken met uw voorstel. Het is inderdaad zo dat hoe meer uitwerking en hoe meer duiding er aan het akkoord gegeven kan worden, en dat is het geval naarmate de tijd verstrijkt, ik er vanuit onze kant geen bezwaar tegen heb. Maar u gaat over uw eigen agenda dus ik laat het verder aan u om er met elkaar een besluit over te nemen."

De voorzitter: "Misschien is het goed dat ik er vanuit het presidium ook nog kort op reageer en dat wij dan, bij handopsteken, peilen hoe de gevoelens in de Staten liggen, met uw goedvinden. Het is niet echt een onderwerp om er een heel agendapunt van te maken. Dit is typisch zo'n onderwerp waarbij de actualiteit van belang is voor de bespreking en wij tegelijkertijd afhankelijk zijn van externe planningen; de opstelling van het kabinet, de opstelling van andere partijen. Er is behoefte vanuit GS om u zo maximaal en actueel mogelijk te informeren tot het



moment dat u tot standpuntbepaling komt. In het presidium merken wij dat zich dat niet altijd verhoudt tot een redelijke voorbereidingstijd in de fracties. Dat levert spanningen op. We krijgen bij herhaling in het presidium kritiek op dat vlak. Namelijk dat wij agendapunten accepteren terwijl wij weten dat de informatie pas heel laat binnenkomt. Dit is nou typisch zo'n voorbeeld. Ik begin er maar even over want het presidium trekt het zich toch wel aan dat zij dit soort verwijten krijgt. In principe denkt zij mee met dit soort processen en wil zij de situatie accommoderen dat, als de informatie pas laat binnenkomt bij dit type onderwerpen, je toch met elkaar zegt: het belang van het onderwerp is zo groot dat als wij over de deadline van het Rijk heengaan, het ook niet meer redelijk is in relatie tot de verantwoordelijkheid die wij dragen. Dus ik verzoek u nadrukkelijk om, als wij met elkaar afspreken dat wij een laatste nippertjes vergadering met elkaar afspreken, waar ik de redelijkheid van snap, er met zijn allen van doordrongen te zijn dat, dat betekent: laatste nippertjes informatie. Dat kan gewoon niet anders. Dat is inherent aan het voorstel dat hier gedaan wordt. Mag ik bij handopsteken zien wie het voorstel steunt?"

De heer Siepel: "Voorzitter, ik begrijp uit het voorstel dat door de GroenLinks fractie is gedaan dat het dan zou gaan om een opinieronde en een besluitvormingsronde. Ik zou nog wel een stap verder willen gaan. Als we hier dan toch op de 21e een debat over moeten aangaan, laten wij dat dan rechtstreeks in de besluitvormingsronde doen. Dan is misschien een opinieronde overbodig."

De voorzitter: "Er moet in ieder geval even rustig tijd besteed worden aan informatieoverdracht. Wat er dan gaat gebeuren is in feite dat je op de 21e eerst een opinieronde hebt en dat er dan een redelijke schorsing volgt zodat de fracties zich kunnen beraden op wat er in de opinieronde is gebeurd en dat er dan diezelfde avond een besluitvormingsronde is waarin het besloten wordt. Dat is de consequentie van de denkwijze die wij nu hebben. U moet echt even tijd besteden aan de informatie die u op dat moment wordt aangedragen. Om binnen de mogelijkheden op een verantwoorde manier met het onderwerp om te gaan. Ik zie iedereen knikken."

De heer Siepel: "Dan zou mijn fractie er de voorkeur aan geven om dan bijvoorbeeld in de vooravond de opinieronde te doen en dan om 21.00 uur 's avonds te beginnen met de besluitvorming. Zodat het geen beslag op de middag legt want dat leidt bij ons tot agendaproblemen."

De voorzitter: "Nou, laat ik even wat meningen van anderen horen want we krijgen nu meerdere varianten. Dat discussieert niet eenvoudig. Mevrouw Luyer."

Mevrouw Luyer: "Ik denk dat we dan in tijdnood komen, eerlijk gezegd. Dat zou heel erg spijtig zijn. Dus ik ben daar niet voor. We zullen toch 's middags moeten beginnen met de opinieronde."

De voorzitter: "De 21e 's middags beginnen met de opinieronde en 's avonds de besluitvorming, dat is uw voorstel. Anderen? De heer De Reus."

De heer De Reus: "Ik ben het eens met mevrouw Luyer, voorzitter. 'S middags beginnen en ruim de tijd nemen voor een schorsing. Bovendien zijn er nog meer vergaderingen en rondes die dag. We hebben de tijd dus wel nodig. Geen avondsessie. We krijgen waarschijnlijk de 20e nog de laatste informatie. Dat moeten wij gewoon kunnen verwerken en meenemen in de discussie en intern in de fractie en daarna richting besluitvormingsronde."

De heer Boutkan: "Dank u wel, voorzitter. Wij gaan niet mee met het voorstel van de heer Siepel. Wij steunen het voorstel van het CDA."

Mevrouw Boode: "Wij vinden het ook belangrijk dat er gelegenheid is om alles goed uit te wisselen, te schorsen en dan te besluiten. Dat komt neer op een opinieronde in de middag. Het kan later in de middag zijn maar we moeten wel 's middags beginnen."



De heer Stuivenberg: "Voorzitter, wij sluiten ons aan bij hetgeen mevrouw Luyer voorstelt."

De voorzitter: "Dan gaan wij in de vergadermethodiek van mevrouw Luyer zitten, stel ik voor. Methode Luyer zullen wij dat noemen in het vervolg. In het begin van de middag een opinieronde. Een redelijke schorsing van minstens één à anderhalf uur voor fractieoverleg. Afhankelijk van hoe lang de opinieronde duurt, is dan de besluitvormende ronde aan het eind van de middag of het begin van de avond. Er mag gegeten worden. Wij zorgen ervoor dat er wat te eten is. Ik wil even enig inzicht hebben. Het is een terechte vraag die de griffier stelt: is er dan ook wel een redelijke presentie?"

De heer Siepel: "Mijn fractie zal niet vertegenwoordigd zijn, voorzitter."

De voorzitter: "Uw fractie zal niet vertegenwoordigd zijn. In de middag niet. Wie zijn er in de middag nog meer niet vertegenwoordigd? Mevrouw van Hooff."

Mevrouw van Hooff: "Er kwam iemand met het voorstel om aan het eind van de middag te beginnen. Dat heeft wel mijn voorkeur. Dan kunnen wij de pauze met het eten gebruiken voor overleg en in de avond een besluit nemen."

De voorzitter: "Wat is voor u eind van de middag? 16:00 uur?"

Mevrouw van Hooff: "Om 16.00 uur beginnen met de opinieronde."

De voorzitter: "Helpt dat de ChristenUnie? Van 16.00 uur tot 18.00 uur opinieronde maakt niets uit?"

De ChristenUnie schudt nee.

De heer De Reus: "Voorzitter, het gaat nu wel heel erg in details. Ik wijs u erop dat er in ieder geval nog een vergadering begint om 17.30 uur die duurt tot 19.00 uur. Daarvoor moet nog overleg plaatsvinden dus laten wij nu in vredesnaam niet over de uurtjes gaan zitten praten. Dit gaat om veel te veel geld. Het gaat om een essentie voor Flevoland. Als niet alle fracties volledig aanwezig kunnen zijn dan zij dat maar zo, maar we gaan het niet afraffelen. Het gaat over vele miljoenen."

De voorzitter: "Dat laatste klopt. Of het eerste zo zal gaan, laat ik aan u over. Dat merk ik wel in de vergadering. Ik proef toch een consensus. Ik zoek de redelijkheid door in de middag te beginnen met een opinieronde en in het begin van de avond de besluitvorming. Daar zit een overleg tussen het presidium en het seniorenconvent tussen. Wij moeten even kijken of wij het op die manier kunnen handhaven of dat, dat op een ander moment moet gebeuren. Ik begrijp, dat het fractieoverleg ook van betekenis is. Ik zal het binnen het presidium nog een keer kortsluiten. Dan komen wij nog met de exacte tijdstippen bij u terug. Op heel korte termijn. Zodat u weet waar u aan toe bent. Mevrouw Boode nog?"

Mevrouw Boode: "Hoewel ik nu misschien wel in details treedt maar ik heb er wel behoefte aan om te weten van de ChristenUnie hoe laat zij hier wel kunnen zijn. Een hele fractie niet aanwezig vind ik wel een probleem."

De heer Geersing: "Ik was ervan uitgegaan dat ik hier 's avonds aanwezig zou moeten zijn. Daar heb ik mijn agenda op afgestemd."

De voorzitter: "De stemmingen zullen in ieder geval 's avonds zijn. Misschien kan dan vanuit de fractie afgesproken worden dat er wel iemand aanwezig is bij de informatieoverdracht die 's middags plaatsvindt. Zodat het op die manier opgelost kan worden. Anders wordt er vooraf met u contact gezocht. Het presidium komt met de exacte tijdstippen. U wordt daarover geïnformeerd. Ik sluit hiermee dit onderdeel van de discussie."

4. Mededelingen



De voorzitter: "De heer Laagland van de PVV fractie heeft mij gevraagd een mededeling te mogen doen. Ga uw gang."

De heer Laagland: "Voorzitter, mijn huisarts heeft mij het dringend advies gegeven een aantal maanden pas op de plaats te maken. Gezien de ernst van de situatie heb ik gemeend dat advies op te moeten volgen. U kunt zich voorstellen dat, dat de nodige moeite heeft gekost. In overleg met mijn fractie en de Commissaris van de Koningin, heb ik besloten mijn zetel tijdelijk, gedurende vier maanden, ter beschikking te stellen aan de PVV en wel per 21 december. Vandaag ben ik dus, voorlopig met de nadruk op voorlopig, voor het laatst aanwezig. Over vier maanden hoop ik jullie weer terug te zien. Deze boodschap wilde ik jullie toch graag persoonlijk mededelen. Vandaar dit gebeuren. Ik bedank jullie allemaal voor de prettige samenwerking in het afgelopen jaar en ik wens jullie veel wijsheid toe voor de komende vier maanden. Dank u wel."

De voorzitter: "Dank u wel. Waarvan akte op dit moment. Sterkte de komende maanden en wij hopen je snel weer beter terug te zien."

5. Lijst ingekomen stukken

Lijst ingekomen stukken vergadering Provinciale Staten d.d. 7 december 2011

De voorzitter: "Kan deze lijst conform worden vastgesteld? Is dat het geval? Dat is het geval. Dan hebben wij dit aldus besloten."

6. Vaststellen verslagen/notulen

a. Verslag van opinieronde 1 d.d. 9 november 2011

De voorzitter: "Er zijn bij mij geen voorstellen tot wijziging binnengekomen. Dus ik stel voor de notulen en de verslagen vast te stellen. Daar gaat iedereen ook mee akkoord? Dan is dat bij dezen besloten."

7. Hamerstukken

a. Begrotingswijziging 2011 Investeringsprogramma Flevoland Almere

b. Cofinanciering Europese programma's 1994-2013

c. Vaststelling controleverordening provincie Flevoland 2012, controleprotocol rechtmatigheid jaarrekeningen en normenkader rechtmatigheid

De voorzitter: "Al deze onderwerpen zijn vanmiddag ruimschoots besproken. Het advies was om ze alle drie als hamerstuk af te doen. Daar gaat iedereen ook mee akkoord? Dan is dat aldus besloten."

8. Bespreekstukken

a. Motie D66: door GS te vragen advies aan PS advies ter vaststelling voor te leggen aan PS.

De voorzitter: "Wij hebben eerder een afspraak gemaakt rond de motie van D66. Namelijk om die in deze vergadering terug te laten komen. Het was toen een motie vreemd aan de orde van de dag. Ik wil de heer Rijsberman vragen hierover het woord te voeren. Voor alle duidelijkheid het betreft de motie rond de adviezen aan Gedeputeerde Staten. Ga uw gang."

De heer Rijsberman: "Dank u, voorzitter. Deze motie is opgesteld naar aanleiding van een discussie die wij hadden over het experimentenkader. Het ging op dat moment over de Stichtse Putten. De precieze case is voor de discussie over de motie van vandaag niet zo heel belangrijk, denk ik. Want deze motie probeert te regelen hoe wij het in de toekomst met elkaar zouden willen afspreken. Waar de motie vooral op in wil gaan is: de manier waarop GS en PS met elkaar omgaan. Daar was in de afspraken, zoals die er waren, een onduidelijkheid. Die onduidelijkheid was kennelijk tot nu toe nooit zo'n probleem toen we nog een structuur hadden met commissies. Maar als wij kijken hoe de situatie nu georganiseerd is, constateren wij dat er een onduidelijkheid bestaat in de manier waarop er invulling wordt gegeven aan de actieve informatieplicht. Dat is, geloof ik, de wettelijke term. Het gaat om de regel die in het omgevingsplan staat en die bepaalt dat voor de toepassing van het experimentenkader de Staten geraadpleegd dienen te worden. Als de Staten geraadpleegd moeten worden zijn wij dat met zijn allen. Als collectief. Wij moeten er dan met zijn allen wat van vinden. Dat is ook de strekking van de motie. Het is een situatie die misschien niet in alle gevallen handig is. Maar het



is altijd minder erg dan de situatie die we hadden, naar ons oordeel. De situatie die wij hadden is er namelijk één waarin er veel onduidelijkheid is voor verschillende deelnemers aan initiatieven waarop het experimentenkader van toepassing zou kunnen zijn. In dit geval denk ik bijvoorbeeld aan de RUD die gevestigd zou moeten worden bij de Stichtse Putten. Op voorhand, op basis van de procedure weten zij eigenlijk niet waar zij aan toe zijn. Na behandeling in de opinieronde kunnen zij eigenlijk ook nog niet goed weten wat nu het advies van de Staten is. Wij kennen allemaal de discussie die dat de laatste weken heeft opgeleverd. Zowel tussen ons onderling als tussen ons en het college. We hebben een heleboel stukken voorbij zien komen. Het is een situatie waar wij moeten proberen uit zien te komen. Het voorstel dat de motie doet is vrij eenvoudig. Het is om het niet te proberen af te kaarten in een opinieronde waarin het misschien onduidelijk is wat nu precies de uitslag is maar om het besluit voor te leggen aan de Staten met het verzoek om een advies. Wat is dan het advies van de Staten? Is het advies positief of negatief? Dat is de strekking van de motie. Ik zou er graag de reactie van het college op willen horen."

Gedeputeerde Blik: "Voorzitter, het is natuurlijk nooit goed als er onduidelijkheid is over de procedure die wordt gevolgd of de te volgen procedure. Wij hebben u daar heel recent, als het goed is gistermiddag, een notitie over toegezonden. Gaandeweg het maken van deze notitie kwamen wij erachter dat er veel verschillende varianten zijn en dat het goed is om met elkaar het gehele proces te bekijken en met elkaar van gedachten te wisselen over de verwachting die wij van elkaar hebben. Zowel wat betreft de rol van Provinciale Staten als die van Gedeputeerde Staten. Dus ik stel u eigenlijk voor om die notitie via het presidium te agenderen in een panorama/opinieronde. U kunt dan zeggen wat u wilt want u gaat er zelf over. U kunt het dan goed doorspreken. Als wij er dan consensus over hebben, is dat ook materiaal dat wij aan de gemeenten toezenden om aan te geven: zo wordt het door de provincie gewenst. Zowel PS als GS wensen de processen zo in te richten. Het lijkt me wat ingewikkeld om dat nu te doen. U hebt die notitie nog maar net ontvangen. Dat ging niet anders. Dus als u daarvoor de ruimte wilt nemen, lijkt mij dat het allerbeste. Want je kunt het beter eerst over het proces hebben dan eerst een incident te hebben dat misschien niet nodig is omdat je niet precies weet welke rol, positie, taak en verwachting je van elkaar kunt hebben."

De heer Rijsberman: "Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb sinds gistermiddag gelukkig de notitie wel kunnen lezen. Ik heb daar gelukkig nog tijd voor gehad. Ik denk dat het inderdaad goed is om met zijn allen de procedure die voorgesteld en beschreven wordt in die notitie, ter sprake te brengen. Als wij het op die manier kunnen oplossen en de procedure kunnen aanscherpen zodat het een betere procedure oplevert, zijn we beter af dan we waren, denk ik. Ik zou daarmee aan mijn mede indieners willen voorstellen om deze motie op dit moment in te trekken en in januari de discussie te voeren over de notitie die wij gisteren hebben gekregen."

De voorzitter: "Kan iedereen daarmee akkoord gaan?"

De heer Stuivenberg: "Voorzitter, mogen wij een schorsing van 5 minuten zodat we hier even over kunnen praten."

De voorzitter: "Het is nu 21.28 uur dus ik stel voor dat wij u om 21.35 uur weer in de zaal terugzien."

Schorsing

De voorzitter: "Ik heropen de vergadering na de schorsing. De heer Stuivenberg vroeg om de schorsing dus hij krijgt bij dezen het woord. "

De heer Stuivenberg: "Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, er mag geen twijfel over zijn dat wij als SP fractie waardering hebben voor de notitie zoals die door gedeputeerde Blik naar ons toe is gezonden en voor het feit dat hij in januari ter bespreking komt. Wij waren echter van mening dat deze motie niet alleen is opgehangen aan het experimentenkader maar dat hij breder getrokken zou kunnen worden. Vanuit dat licht hadden wij enige bedenkingen of het verstandig is om de motie nu in te trekken. Wij gaan daar uiteindelijk in mee. We zullen



uiteraard van harte meedoen aan de discussie over het experimentenkader en wij zullen op een later tijdstip zien of deze motie, ook in het licht van bijvoorbeeld advisering in het kader van het IFA en dat soort zaken, nog nodig is om in te dienen. Dank u wel."

De voorzitter: "Dank u wel. Kunnen wij daarmee concluderen dat dit verder voldoende is afgehandeld? U kunt de discussie over dit onderwerp in januari dus nog tegemoet zien. Dan is er alle gelegenheid om er iets van te vinden en een inbreng te hebben. Dan zien wij wel tot welke conclusies dat zal leiden. Dan is daarmee dit agendapunt voldoende besproken."

9. Motie vreemd aan de orde van de dag

a. Opnieuw indienen motie M30 door 50+

De voorzitter: "Ik wel zelf, voordat ik de heer Boshuijzen vraag zijn motie toe te lichten, er toch kort iets over zeggen. Omdat wij in het presidium een discussie hebben gehad over het verschijnsel dat zich nu voordoet. Het is ook niet de eerste keer dat wij in deze Staten langs democratische weg, met toepassing van de spelregels, een besluit nemen en de eerstvolgende vergadering wordt hetzelfde onderwerp weer opgevoerd in een poging om dat besluit in omgekeerde zin te hernemen. Dat is in bestuurlijk Nederland een zeer ongebruikelijke situatie. Sterker nog, de meeste Staten of gemeenteraadsvergaderingen hebben verordeningen waarin dat niet is toegestaan. Wij zijn in onze verordeningen gedoken. Wij kennen die regel niet in Flevoland. Dus op grond van de verordening moet ik ook toestaan dat een motie over hetzelfde onderwerp dat in de vorige vergadering is afgewezen, opnieuw wordt geagendeerd. Maar ik zeg u eerlijk, met alle risico's die ik daarmee neem om mij uw boosheid op de hals te halen, dat wij niet in een vergadersystematiek moeten gaan vervallen waarin besluiten die in de ene vergadering genomen worden, de eerstvolgende vergadering alweer ter discussie worden gesteld. Wat daarvan ook de rede moge zijn. Dat moet echt een uitzondering zijn. Er moeten dan wel hele bijzondere argumenten zijn. Ik merk nu dat in een de korte termijn dit zich begint te herhalen. Voordat je het weet zit je in een soort usance van: nou, het is in die vergadering niet gelukt, laten we het de volgende keer nog eens proberen want wie weet zijn er twee afwezig. Als het van die net wel of net niet gehaalde moties zijn. Ik vind dat geen wenselijke ontwikkeling. Ik zeg u dat maar eerlijk in alle openheid. Daarmee doe ik deze behandeling niet teniet want conform de huidige verordening heeft u het volste recht om het weer op te voeren. Maar ik zal in het presidium de discussie aanzwengelen om tot een voorstel te komen tot aanpassing van de verordening. Welke spelregels wij gaan toepassen in deze Staten over het heropvoeren van een agendapunt dat recent behandeld en besloten is geweest. Ik geef nu het woord aan de heer Boshuijzen."

De heer Boshuijzen: "Dank u wel, voorzitter. Ik vraag slechts de medewerking van de Staten om iets recht te zetten wat zich heeft voorgedaan. Dan zeg ik: beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Want in mijn geval was er bij die stemming sprake van een dwaling. Maar ik wil toch reageren op de opmerkingen van de voorzitter. Ik wijs op een deel van de considerans in deze motie waar staat wat de oorzaak was van het anders uitbrengen van mijn stem dan ik mij voorgenomen had. Waarschijnlijk als gevolg van verwarring over het tempo van de stemmingen. Mogelijkerwijs is dat toch een opmerking die ik in de richting van de voorzitter moet maken. Dat, dat, dit bedrijfsongeval mede veroorzaakt zou kunnen hebben. Waarbij ik geen moment afstand neem van de fout die ik heb gemaakt. Ik wil het rechtzetten via het indienen van deze motie, die ondersteund is door alle voorstemmers van dat moment. Ik moet daar nog de naam van mevrouw Bax aan toevoegen die niet op de kopie staat. Dat is de reden geweest waarom deze stemming opnieuw zal worden gehouden, naar ik verwacht. Bij deze toelichting wil ik het laten, voorzitter."

De voorzitter: "Wij zullen horen wat de Staten daarvan vinden. Wie van u wenst hierover het woord? De heer Rijsberman. Ga uw gang."

De heer Rijsberman: "Dank u voorzitter. Ik deel wel uw gevoelens dat er op zijn minst in het besluit een betekenisvol verschil zou moeten zijn. Als D66 hebben wij ook vrij recent nog vervelende ervaringen met stemmingen die verkeerd aflopen met, naar mijn idee, wel verstrekkende gevolgen. Bijvoorbeeld voor de samenstelling van de Eerste Kamer. Een vergissing



in zichzelf mag naar mijn idee niet een reden zijn om een herstemming aan te vragen. Dus ik heb wel bezwaar tegen het feit dat wij dit nu weer opnieuw gaan behandelen. Dank u wel."

De voorzitter: "Anderen? De heer Simonse."

De heer Simonse: "Voorzitter, ik was mijn briefje kwijt. Ik dacht misschien heeft de voorzitter het wel gevonden want uw gevoelens waren mijn gevoelens. Het valt mij erg tegen van de 50+ fractie dat zij hun fout op deze manier willen repareren. Hoe serieus worden wij genomen als overheid en hoe betrouwbaar zijn wij. Nee, het valt me tegen."

De heer Boutkan: "Voorzitter, wij delen de mening die de SGP zojuist ventileert en wij vinden het ook onbegrijpelijk dat de Staten, de indieners vooral, met dit voorstel komen. Ondanks dat het mogelijk is binnen het reglement van orde. Want als je nu koppen gaat tellen zal het dit keer waarschijnlijk wel lukken. Dan zullen wij bij de volgende vergadering, als de tegenstemmers van nu in de meerderheid zijn, de motie weer indienen voordat het reglement is gewijzigd."

De voorzitter: "Wie van u wenst verder nog het woord? Mevrouw Boode."

Mevrouw Boode: "Voorzitter wij zijn het op zich wel met u eens dat het niet zo moet zijn dat een onderwerp elke maand weer terugkomt. Wij vonden dat in de vorige situatie ook toen de motie opnieuw in stemming werd gebracht. Wij hebben echter wel respect voor iemand die zo openlijk zijn vergissing prijsgeeft. Het heeft zeker niets te maken met aan- of afwezigheid nu. Want die ene stem deed het hem wel maar omdat het een maatschappelijke organisatie is die dit treft, steunen wij deze motie."

De heer Miske: "Ja, wij vinden het ook wel sympathiek dat deze motie nog een keer opnieuw in stemming wordt gebracht. Tenminste gezien de reden waarom. Wat me wel opvalt, is dat de SGP en de PVV daar in één keer erg veel bezwaar tegen hebben. Terwijl bij de vorige motie die over de windmolens ging, wij niet dat commentaar kregen."

De heer Simonse: "Voorzitter, mag ik hierop reageren?"

De voorzitter: "Ja, zo meteen. U krijgt zo de gelegenheid maar ik wil eerst even kijken of er nog fracties zijn die in de eerste termijn nog niet gereageerd hebben en dat wel willen doen. Mevrouw Luyer."

Mevrouw Luyer: "Het gaat het CDA om de inhoud en het doel van de motie. Wij betreuren de gang van zaken de vorige keer. Het verdient niet helemaal de schoonheidsprijs maar ik vind het ook wel groots als iemand zijn fout kan erkennen en zelf het initiatief neemt om het te rectificeren. Vandaar dat wij deze motie mede indienen."

De voorzitter: "Er komt zo een tweede termijn. Zij er nog andere fracties die nog niet gesproken hebben? De SP, mevrouw Verbeek."

Mevrouw Verbeek: "Dank u wel, voorzitter. De SP onderschrijft wat mevrouw Luyer en mevrouw Boode al eerder naar voren hebben gebracht. Het gaat om de inhoud van de motie die belangrijk is. Daarom steunen wij dit voorstel. Dank u wel."

De heer Bosma: "Dank u wel, voorzitter. Ik wil nog iets in herinnering roepen en dat doe ik dan maar even via een compliment. Namelijk via onze plaatsvervangend griffier die in de vorige vergadering een keurig overzicht heeft gemaakt van alle moties met daarbij het standpunt van GS. Dat is, volgens mijn ervaring, nog nooit zo keurig netjes gedaan. Ik wil het commentaar wat even gegeven werd namelijk: het was wat rommelig, in die context plaatsen. Het was gezien het aantal moties, het was onze eigen verantwoordelijkheid dat wij er zoveel hebben gegeven, keurig netjes gefaciliteerd door de griffie. En dientengevolge zijn de moties ook goed behandeld. Ik neem dus wel even afstand van de opmerking over de omgang van die motie op die vergadering. Daarvan akte."



De voorzitter: "Dank u wel. Zijn alle fracties nu aan bod geweest? Mevrouw Bax van de PvdD."

Mevrouw Bax: "Dank u wel, voorzitter. Er is een fout gemaakt en die is erkend. Wij kunnen ons er volledig bij aansluiten dat er nu opnieuw gestemd wordt. Dank u wel."

De voorzitter: "Dank u wel. Heb ik alle fracties nu gehad? Dan geef ik de heer Boshuijzen nog de kans om te reageren en daarna nog een tweede termijn want er hebben zich een aantal mensen gemeld die dat nog willen doen. De heer Boshuijzen."

De heer Boshuijzen: "Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk kan ik heel kort zijn in de richting van collega Simonse en in de richting van collega Boutkan. Waar het om ging is het onderwerp. Moet je door een fout een organisatie die verwachtingen heeft, laten leiden/boeten door een stomiteit van een van de Statenleden?"

De voorzitter: "Mijnheer Boshuijzen een interruptie van de heer Simonse. Dat mag. Ga uw gang."

De heer Simonse: "U legt eigenlijk de bal bij ons neer. Bent u het er straks dan ook mee oneens als de verordening gewijzigd zou worden? U zegt eigenlijk met zoveel woorden dat er op deze manier altijd een reparatie mogelijk moet zijn."

De heer Boshuijzen: "Dat zeg ik niet, maar wij zijn er natuurlijk altijd zelf, als Staten, bij als wij onze regels gaan veranderen. Ik houd me graag aan de spelregels zoals wij die zelf samenstellen en vaststellen."

De heer Simonse: "U zegt: het gaat over het onderwerp sec en daarom moet dit mogen. Daarom verwacht ik van u eigenlijk diezelfde houding bij het veranderen van de verordening."

De heer Boshuijzen: "Dat kan ik u op voorhand natuurlijk niet zeggen. Want dat lijkt mij het onderwerp van een totale primaire discussie."

De heer Simonse: "Dan heeft u geen consistente lijn."

De heer Boshuijzen: "Dat ben ik dus niet met u eens."

De voorzitter: "Ik stel voor dat we deze interruptie nu afronden. U hebt uw punt gemaakt. Mijnheer Boshuijzen wilt u uw betoog vervolgen of afronden?"

De heer Boshuijzen: "Ja, nog een opmerking in de richting van de heer Bosma. Ik ben het volstrekt met hem eens dat de verslaglegging over het grote aantal moties perfect in orde was. En ik geef ook graag een compliment voor de samenwerking met de griffie bij het voorbereiden van deze motie."

De voorzitter: "Dank u wel. De heer Boutkan had zich bij mij nog gemeld voor de tweede termijn. Mijnheer Boutkan."

De heer Boutkan: "Dank u wel, voorzitter. Toch even in de richting van mevrouw Boode want zij zei: wij vinden dit van belang want het is een maatschappelijke organisatie. Betekent dat dan dat als het een andere zaak betreft zij dat dan niet zou steunen?"

De voorzitter: "Misschien wilt u daarop reageren, maar dat is natuurlijk aan u. Ga uw gang."

Mevrouw Boode: "Uiteraard wil ik daarop reageren. Het treft de maatschappelijke organisatie door een vergissing. Dat is wat anders dan wanneer een stemming negatief voor hen uitpakt."

De heer Boutkan: "Maar dat is ook gebeurd. Er is gestemd. En dan kunt u achteraf wel zeggen: ja, dat is een vergissing. Maar zo kunnen we dadelijk achteraf nog wel een paar van die vergissingen bedenken."



Mevrouw Boode: "Nou, ik ga er niet vanuit dat wij ons met zijn allen voortdurend gaan vergissen bij stemmingen."

De heer Bosma: "Bij interruptie. Ik denk dat de suggestie die u deed om te komen tot een aanpassing van het reglement van orde, hiermee al bewezen is. Elk voortschrijdend inzicht kan natuurlijk een argumentatie zijn om het oude besluit als vergissing te zien. Daarmee kom je op een glijdende schaal. Ik denk dat wij dus het reglement van orde opnieuw zullen moeten bekijken. Ook gezien de wijze waarop wij hier nu discussiëren en hoe wij er nu mee omgaan."

De voorzitter: "Ik stel voor dat we tot een afronding komen. Ik wil wel voorstellen om in de discussie twee dingen uit elkaar te houden namelijk: de motie zelf, die nu eenmaal conform de huidige geldende verordening ingediend mocht worden en dus ook ingediend is en dus ter behandeling voorligt, ten opzichte van de discussie of wij het in de toekomst anders moeten doen. Misschien kunnen wij sowieso afspreken om dat onderwerp even naar het moment te verschuiven dat het presidium een voorstel heeft gemaakt. Dan hebben wij alle gelegenheid om erover te discussiëren of het wel of niet wenselijk is en wat dan de randvoorwaarden zijn. Laten wij ons nu beperken tot de motie. Dat zou mijn voorstel zijn. De heer Simonse."

De heer Simonse: "Voorzitter, ik werd net uitgenodigd door de heer Boshuizen om ons stemgedrag bij de windmolenmotie uit te leggen. Ik heb ons ongenoegen met de windmolenmotie heel duidelijk in deze vergadering uitgelegd. In die zin handhaaft de SGP wel een consistente lijn."

De voorzitter: "Dank u wel. Is daarmee de discussie afgesloten? Dan breng ik de motie nu in stemming. Wie stemmen voor deze motie?"

De heer De Reus: "Voorzitter, ik wil graag een stemverklaring afleggen namens de VVD fractie."

De voorzitter: "Dan wachten wij even met de stemming. Excuus, ik had die gelegenheid moeten bieden. Een stemverklaring van de heer De Reus."

De heer De Reus: "Voorzitter, de VVD fractie zal tegen deze motie stemmen. Net zoals de vorige keer. Want het opmerkelijke is dat het tweede dictum van deze motie en ook van de vorige motie zich juist richt tegen het beleid van de provincie, dat gericht is op kerntaken, ook op sportgebied. Deze motie gaat nu juist ten koste van provinciale overkoepelende sportzaken ten gunste van middelen die naar de gemeenten gaan. We hebben juist gezegd: je gaat erover of je gaat er niet over. Deze motie gaat, wat betreft de VVD fractie, de hele verkeerde kant op. Tegen het beleid van GS, tegen het coalitieakkoord in. Daarom stemt de VVD tegen."

De voorzitter: "Dank u wel. Nog andere fracties die een stemverklaring willen afleggen? Mevrouw Boode."

Mevrouw Boode: "Voorzitter, de tweedelijnsorganisatie. Dat deel van Sportservice is wel degelijk een provinciale taak."

De voorzitter: "Dat is uw stemverklaring? Mevrouw Luyer."

Mevrouw Luyer: "Het CDA steunt deze motie omdat hij in lijn is met het coalitieakkoord."

De voorzitter: "Nog andere fracties? De heer Boutkan."

De heer Boutkan: "Voorzitter, de PVV zal de motie niet steunen en wij hopen dat deze barst zal groeien tot een enorme scheur."

De heer Rijsberman: "Voorzitter, D66 zal tegen deze motie stemmen. De motivatie lijkt heel erg op die van de VVD. Wij denken dat dit vooral een taak is van de gemeenten en niet van de provincie en daarom kunnen wij de motie niet steunen. Dank u wel."



De voorzitter: "Dank u wel. Nog andere fracties? Het kan nog makkelijk het is pas 21.50 uur. Niemand meer? Echt niet? Dan gaan wij alsnog over tot stemming. Wie van u stemt voor deze motie?"

Stemming.

Voor stemmen: PvdD, 50+, GroenLinks, ChristenUnie, SP, CDA, PvdA. 20 stemmen

Tegen stemmen: de VVD, D66, PVV, SGP. 16 stemmen

Dan is de motie aangenomen."

10. Sluiting

De voorzitter: "Daarmee is de agenda van deze vergadering behandeld en sluit ik de vergadering. Ik dank u allen hartelijk voor uw inbreng en aanwezigheid." (21.55 uur)

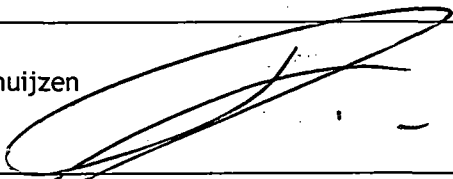

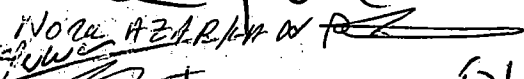
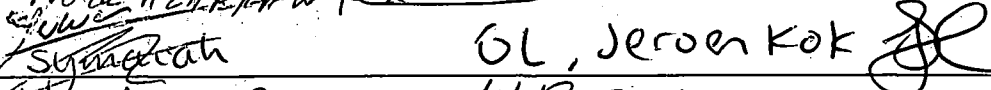
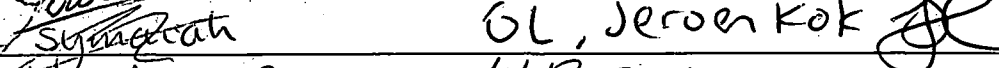

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van Provinciale Staten gehouden op 11 januari 2012.

de griffier,

de voorzitter,

M 7

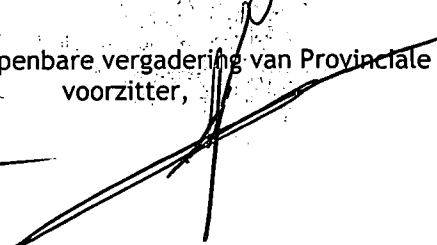
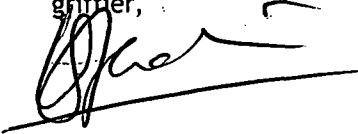
Motie vreemd aan de orde van de dag
art. 80 RvO Provinciale Staten van Flevoland

Motie nr.: 1 1258180		
Aan de voorzitter van Provinciale Staten		
Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op 7 december 2011		
Betreffende: opnieuw indienen van motie M30 inzake Sportservice Flevoland, behandeld tijdens de begrotingsvergadering van 16 november jl.		
<p>Overwegende dat</p> <ul style="list-style-type: none"> - de fractie van 50PLUS direct na de stemming over deze motie besepte, tegen zijn voornemen in, waarschijnlijk als gevolg van verwarring over het tempo van de stemmingen, deze motie niet ondersteund te hebben en daardoor de uitslag van die stemming tegen zijn intentie in beslissend beïnvloedde; - considerans, conclusie en dictum van de op 16 november jl. verworpen motie M30 nog steeds door de fractie van 50PLUS onderschreven worden <p>Verzoekt het college van Gedeputeerde Staten derhalve</p> <ul style="list-style-type: none"> - Met het bestuur van Sportservice Flevoland in overleg te treden over uitvoerbaarheid van het toekomstscenario; - De ombuigingen binnen product 4.1.2 voor zover deze betrekking hebben op het beleidsterrein Sport, meer evenredig te verdelen over de verschillende lasten; - Provinciale Staten bij behandeling van het financieel kader voor 2013 een voorstel te doen over de wijze waarop uitvoering van het toekomstscenario van Sportservice Flevoland op zodanige wijze kan plaatsvinden dat deze organisatie zich profielversterkend kan reorganiseren. <p>En gaat over tot de orde van de dag,</p>		
<p>Ingediend door: 50PLUS, Erik Boshuizen</p> 		
<p>Verzoek tot behandeling van de motie ondersteund door:</p> <p>Naam en handtekening</p> <p>ChristenUnie  (J.E. GEERSMA)</p> <p>PvdA  M.C. Bax</p> <p>CDA  Jeroen Kok</p> <p>SP  Jeroen Kok</p> <p> M.C. Bax</p>		
Stemverhouding	Voor	Tegen
	20	16
De motie is:	aan Jensen	

Aldus besloten in de openbare vergadering van Provinciale Staten van 07-12-2011

griffier,

voorzitter,



Motie vreemd aan de orde van de dag
art. 80 RvO

Motie nr.: tHk ^*><'

Aan de voorzitter van Provinciale Staten

Provinciale Staten van Flevoland in vergadering bijeen op 26 oktober 2011

Bij de behandeling van agendapunt:

Betreffende: adviezen van Provinciale Staten ^H*^edeputeerde Staten"

Overwegende dat:

- De situatie zich voordoet dat het College van gedeputeerde Staten ten behoeve van haar besluitvorming advies dient te vragen aan Provinciale Staten
- Voorheen dit advies gevraagd werd aan de betreffende Statencommissie
- De statencommissies als zodanig niet meer bestaan sinds de invoering van de huidige vergader systematiek
- De opinierondes in deze systematiek geen besluitvormend karakter hebben
- In de regel op dezelfde dag dat een opinieronde gehouden wordt ook een besluitvormingsronde plaatsvindt

Spreekt uit dat:

- Het voor alle belanghebbenden van belang is dat besluitvorming transparant plaatsvindt

Draagt het College op:

- In die gevallen dat door Gedeputeerde Staten een advies wordt gevraagd aan Provinciale Staten een advies ter vaststelling aan de Statenvergadering voor te leggen.

En gaat over tot de orde van de dag,

Ondertekening en naam:

M.A. Rijsberman, D66

J. De Reus, WD

A. Boode, Pvd,

A. Stuivenberg, SP

S.J. Kok, GroenLinks

E. Boshuizen, 50E

Stemverhouding -7^ Tegen
 Voor

De motie is:

Aldus besloten in de openbare vergadering van Provinciale Staten van
/flj-iffier, voorzitter,