



Telefoon

(0320)-265265

Fax

(0320)-265260

E-mail

provincie@Flevoland.nl

Website

www.flevoland.nl

Provinciale Staten
de griffier, mevrouw R.C.M. Stadhouders

INTERN



Verzenddatum

21 DEC. 2011

Onderwerp

Afhandeling statenvragen OostvaardersWold.

Bijlagen

div.

Uw kenmerk

Ons kenmerk

1262444

Geachte mevrouw Stadhouders,

Hierbij ontvangt u de antwoorden op de statenvragen van de PVV van 19 november 2011 en de beantwoording van de vragen van de VVD en het CDA van begin december 2011 over het OostvaardersWold. Tevens zijn de aanvullende vragen naar aanleiding van de vergadering van Provinciale Staten van 7 december 2011 beantwoord. Het college heeft de antwoorden vastgesteld op 20 december 2011.

Wij verzoeken u de vragen en antwoorden gelijktijdig met de lijst van ingekomen stukken toe te sturen aan de leden van Provinciale Staten.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
de secretaris, de voorzitter,

mr. drs. T. van der Wal - J.N.J. Appelman

Statenvragen van de statenfractie van de PVV over het OostvaardersWold, ingediend op 19 november 2011, en de antwoorden daarop van het college van Gedeputeerde Staten zoals vastgesteld op 29 november 2011 (HB 1248318) en op 20 december 2011 (HB 1259287).

1. Vindt u het kies dat GS nog voor de geplande bespreking met PS al via de media kenbaar maakt wat de laatste stand van zaken is inzake Oostvaarderswold (OVW)?

Antwoord: Op grond van de provinciewet maakt het college van GS haar besluiten openbaar tenzij het aangelegenheden betreft ten aanzien waarvan geheimhouding is opgelegd of ten aanzien waarvan openbaarmaking in strijd is met het openbaar belang. Aan die eis tot openbaarheid geven wij invulling door na onze besluitvorming de besluitenlijst actief te publiceren. De berichtgeving inzake ons besluit over de gebiedsontwikkeling OostvaardersWold past in die werkwijze.

2. Bent u het met de PVV eens dat de uiteindelijke beslissing over het doorgaan van dit natuurhippie project ligt bij PS?

Antwoord: De bevoegdheid om overeenkomsten aan te gaan ligt bij het college van Gedeputeerde Staten. Echter gezien het zwaarwegende belang en het feit dat de eerdere besluitvorming in PS is geweest, en de dekking van de provinciale middelen moet worden geregeld wordt de realisatieovereenkomst aangaande OostvaardersWold voorgelegd aan Provinciale Staten.

3. Hoeveel boerenbedrijven zijn er in totaal die a.g.v. de realisatie van het OVW gedwongen zijn hun bedrijf elders voort te zetten of te stoppen? En met hoeveel bedrijven is geen overeenstemming tot stand gekomen?

Antwoord: Het betreft in totaal 37 bedrijven waarvan met 22 bedrijven overeenstemming is bereikt of sprake is van vergaande overeenstemming en voor 15 bedrijven nog geen overeenstemming is. Agrariërs van een deel van deze bedrijven hebben eerder aangegeven wel te willen verkopen.

4. Bent u het met de PVV eens dat het voltooiën van het OVW neerkomt op gemiddeld meer dan €1.000,- per inwoner van Flevoland? En zo niet, hoeveel is dit dan?

Antwoord: Nee, de provincie Flevoland levert in totaal een bijdrage aan het OostvaardersWold van euro 33,9 miljoen (euro 85,00 per inwoner van Flevoland). Het stoppen van het OostvaardersWold kost de inwoners van Flevoland per inwoner euro 350,-, gebaseerd op het feit dat EL & I zijn verplichtingen niet nakomt. Stoppen is voor de inwoners van Flevoland dus duurder dan doorgaan.

5. Welke andere partijen nemen er, naast bijvoorbeeld Staatsbosbeheer en het WNF, deel aan het voltooiën van dit project en hoeveel subsidie ontvangen deze partijen van de overheid (Rijk, provincie en gemeente)?

Antwoord: Naast WNF en SBB neemt deel Stichting Flevo-landschap. Voor informatie over hun financiën verwijzen wij naar hun eigen financiële jaarverslagen.

6. Deelt u de visie van de PVV dat partijen die subsidies van de overheid ontvangen, niet kunnen participeren in de voltooiing van het OVW omdat dit in strijd is met de richtlijnen van staatssecretaris Bleker? Zo neen, waarom niet?

Antwoord: Nee, die visie delen wij niet. Het rijk heeft de bevoegdheid voor integrale gebiedsontwikkeling aan de provincie opgedragen. Hierdoor is de provincie bevoegd en zij bepaalt hoe de voltooiing van het OostvaardersWold gaat plaatsvinden. Er is sprake van een zelfstandige bevoegdheid van de provincie die wordt uitgevoerd. Dit geldt ook voor het nakomen van verplichtingen en contractuele afspraken met derden.

7. Heeft u conform eerdere verzoeken van de PVV ook een exit strategie ontwikkeld? Zo ja, wanneer zal deze aan PS worden aangeboden? Zo neen, waarom niet?

Antwoord: Op dit moment is er geen exitstrategie, omdat dit ingewikkeld is met zoveel onzekere factoren. Er is wel onderzocht wat het betekent als een exit strategie aan de orde komt. Ondermeer zullen een deel van de afspraken met het rijk door de provincie moeten worden betaald, planschades moeten worden betaald en privaatrechtelijke verplichtingen nagekomen moeten worden. Er is berekend wat de stopkosten zijn, namelijk euro 140 miljoen (euro 350,- per inwoner). Het college gaat er vanuit dat de gemaakte afspraken worden nagekomen. Pas als het nodig is zal de exitstrategie verder worden uitgewerkt.

8. Kunt u aangeven hoeveel van de genoemde 6.000 banen er hoe dan ook waren gekomen, los van het wel of niet doorgaan van het Oostvaarderswold? En waarop baseert u het genoemde aantal banen? En hoe hard zijn deze cijfers?

Antwoord: De heer Tordoir heeft de werkgelegenheidseffecten van het OostvaardersWold onderzocht. De genoemde banen zijn een aantal banen op de langere termijn waar ook een gedeelte van het gebied eromheen bij betrokken is. Tordoir schrijft van deze banen 1200 banen toe aan het OostvaardersWold en 5000 banen aan de ontwikkeling van milieus daarom heen dankzij de realisatie van het OostvaardersWold.

9. Hoe zeker bent u dat de 200 miljoen euro die u, naar eigen zeggen, nog van het Rijk dient te ontvangen ook daadwerkelijk wordt uitgekeerd? En wat zijn de gevolgen voor het project OVW als dit niet zal gebeuren?

Antwoord: Op dit moment is bij de Raad van State en op 8 december bij de bestuursrechter in behandeling hoe het rijk gehouden zal worden aan de bestuursovereenkomst en de daaruit voortvloeiende afspraken. Al eerder is door advocatenkantoor AKD een analyse gemaakt van de juridische positie van de provincie. Prof Ravels heeft zijn conclusies reeds vertrouwelijk met de staten gedeeld. De conclusies zijn middels een second opinion door advocatenkantoor Stibbe bevestigd.

Wij zullen waar nodig juridische nakoming van de afspraken eisen, omdat de rekening daarvan niet bij onze inwoners mag worden gelegd. Verder lijkt het ons niet goed om vooruit te lopen op een uitspraak van de rechter(s). Feit is wel dat als het rijk het geld niet betaalt de rekening betaald wordt door de inwoners van Flevoland. En dat willen wij voorkomen.

10. Is het college bereid dit geldverslindende project alsnog stop te zetten als een meerderheid van PS haar daartoe oproept?

Antwoord: Op 7 december heeft gedeputeerde Witteman tijdens de statenbijeenkomst een antwoord gegeven op deze vraag.

“Technische Vragen Oostvaarderswold”

Van: VVD fractie Provinciale Staten

Datum: 1 december 2012

Betreft: Technische vragen OVW`

HB 1255926

A. Financieel

1. In hoeverre kan het consortium het beheer/onderhoud eeuwigdurend realiseren;

Antwoord: Uiteindelijk zal het gebied als onderdeel van de EHS regulier beheer kennen en geraamde budgetten zijn voldoende voor minimaal 30 jaar.

2. Wat houdt de inspanningsverplichting van de provincie van € 33,9 miljoen in? Wat is het effect hiervan op de Investeringsagenda van de provincie?

Antwoord: De inspanningsverplichting van de provincie van € 33,9 miljoen is beschreven in het PS voorstel. Een deel van het bedrag, namelijk euro 12,1 miljoen is opgenomen in de investeringsagenda.

3. “Het is belangrijk dat de provincie haar inspanningsverplichtingen nakomt, omdat het niet nakomen direct impact zal hebben op het invullen van de inspanningsverplichtingen van andere partijen”. Wie zijn die andere partijen, wat wordt bedoeld met “impact” en welke zijn de inspanningsverplichtingen van de andere partijen? Zijn er overigens ook resultaat verplichtingen bij die partijen en welke zijn dat?

Antwoord: PS heeft eerder ingestemd met de samenwerkingsovereenkomst waarin afspraken met de provincie, het waterschap, de gemeente Lelystad en Zeewolde en SBB zijn opgenomen. Deels betrof dit inspanningsverplichtingen voor het vervolg en deels resultaatsverplichtingen voor de fase van het proces waarin het OostvaardersWold toen zat.

Het is belangrijk dat de provincie deze provinciale bijdrage zal continueren omdat dit het belang van de realisatie ondersteunt en ook onderdeel is van de economische paragraaf van het PIP.

4. Wie beslist of aan die inspanningsverplichting van € 33,9 mio tegemoet gekomen is?

Antwoord: Via de realisatieovereenkomst zal er overeenstemming zijn over de resultaatsverplichting van de provincie, waarin vooral concrete doelen zijn opgenomen dan wel zaken waar eerder verplichtingen voor zijn aangegaan.

5. Welke garanties, direct en indirect, staan hier vanuit de provincie tegenover;

Antwoord: Voor het totaal zijn in de realisatieovereenkomst ten aanzien van het realiseren van het OostvaardersWold de verplichtingen voor de partijen in de stichting opgenomen (bijvoorbeeld overdracht van gronden). Voor de middelen is zoveel mogelijk ingezet op concrete doelen die voor de provincie van belang zijn.

6. Welke (financiële) risico's loopt de provincie indien consortium OVW niet realiseert;

Antwoord: In de realisatieovereenkomst zijn daarvoor verschillende momenten en bepalingen opgenomen. Allereerst is er sprake van een ijkmoment eind 2013 waarvoor een rapportage door de stichting moet worden geleverd. Daarnaast is er sprake van een exit strategie, mocht de stichting haar verplichtingen niet kunnen nakomen doen zich twee nader te noemen (financiële) risico's voor, namelijk planschade en risico m.b.t. de natuurcompensatie. De planschade wordt naar de stichting doorgelegd. Maar als de stichting haar verplichtingen niet nakomt dan zal de provincie deze schade alsnog moeten vergoeden. Dit (financiële) risico is afgehecht door een bepaling in de overeenkomst die inhoudt dat de provincie haar gronden pas overdraagt nadat de stichting de planschade heeft betaald. Daarnaast zullen de middelen voor natuurcompensatie pas overgaan als de natuurcompensatie daadwerkelijk wordt uitgevoerd. Indien de realisatie onverhoopt niet doorgaat dan kan de provincie alsnog de realisatie ter hand nemen.

7. Wat houden de “inspanningsverplichtingen” van de deelnemende partijen in het Consortium precies in? Wat zijn de financiële consequenties als de inspanningsverplichting van het consortium te kort schiet, het zich terugtrekt en de provincie ingebrachte gronden weer terug moet nemen? Op welke wijze is de provincie voornemens om ‘de vinger aan de pols te houden’ voor wat betreft de uitgaven door de Stichting OvW en welke sturing kan de provincie daarin doen? Is een jaarlijkse monitoring daarvoor wel toereikend?

Antwoord: De realisatieovereenkomst maakt de stichting verantwoordelijk. Wel is er een ijkmoment in 2013 en zijn er voor de risico's ingeval van het niet nakomen van de verplichtingen van de stichting bepalingen in de overeenkomst opgenomen om deze af te dekken (zie vraag 6). Dit is naar onze overtuiging voldoende.

8. SBB staat garant voor 25.9 mio euro voor de aankoop en inrichting van 225 hectaren vanuit compensatie afspraak met Almere. De eerste 104 ha kostte 12.7 mio en 3.0 mio beheer. Er is dus nog ca 10 mio over voor Aankoop en inrichting 121 ha. Wat zijn de afspraken indien het bedrag niet toereikend is?

Antwoord: SBB brengt dit in het consortium, de verantwoordelijkheid ligt daarmee bij het consortium.

9. Wat zijn de gevolgen voor de exploitatie van OVW als SBB zich terugtrekt, zie ook diverse uitspraken in de media?

Antwoord: Geen, met SBB zijn privaatrechtelijke resultaatsverplichtingen afgesproken die moeten worden nagekomen. Bovendien zijn zij eigenaar van de Grote Trap.

10. Als SBB zich terugtrekt, wat zegt dat over de hardheid van de andere afspraken die het consortium heeft gedaan?

Antwoord: Niets, met SBB zijn sluitende afspraken gemaakt.

11. Welke (financiële) risico's loopt provincie bij doorgaan van OVW van 1150, bij van 1850 ha en bij een minimum optie, met terugverkoop waarbij alleen compensatie wordt uitgevoerd.

Uitgangspunt is de realisatie van het provinciaal inpassingsplan (zie verder beantwoording aan het einde van deze lijst met vragen).

12. Hoe gaat het consortium natuurdoelstellingen financieren;

Antwoord: Er zijn afspraken gemaakt over de realisatie van de natuur met het rijk en over realisatie van de natuurcompensatie. Wij gaan er vanuit dat afspraken met het rijk worden nagekomen.

13. Is het acceptabel dat t.b.v. het oorspronkelijke OVW gereserveerde gelden (20.6 mio) gereserveerd blijven voor de nieuwe opzet; de voorfinanciering van het Rijk kan immers niet ten laste van de provincie komen.

Antwoord: De provincie zal het bedrag van de voorfinanciering in mindering brengen op de middelen die aan het consortium worden uitbetaald. In de middelen van de provincie is een bedrag aan rente voor voorfinanciering voor 2012 en 2013 opgenomen mocht de bijdrage van het rijk nog even op zich laten wachten.

14. Kunt u bondig en helder duidelijk maken wat de financiële risico's voor de provincie Flevoland precies waren indien PS het PIP niet goed zou hebben gekeurd in december 2010, dit mede in het licht van uitspraken van de Raadsheer bij de Raad van State op 21 november?

Antwoord: De provincie komt de afspraken op basis van de bestuursovereenkomst niet na waardoor de risico voor de stopkosten bij de provincie komen te liggen. Daarover bent u eerder vertrouwelijk geïnformeerd.

15. In welke mate is er sprake van ongeoorloofde overheidssteun;

Antwoord: Is er niet, dit betreft afspraken over een overheidstaak.

16. Waarom is een aanvullend bedrag van € 7,4 mln nodig (statenvoorstel pagina 5), is het mogelijk afspraken te maken voor uitstel van de compensatie aanplant met RWS zodat dubbel grondgebruik alsnog gerealiseerd kan worden

Antwoord: Dit is aangegeven in de PS nota. Omdat de natuurcompensatie in 2012 moet worden gerealiseerd terwijl de overige opgaven later worden gerealiseerd is dubbel grondgebruik niet mogelijk en stijgen de kosten. Daarom is er voor de realisatie van de natuurcompensatie een extra bedrag nodig. Het is niet mogelijk om voor 1 onderdeel van de compensatie afwijkende afspraken te maken, dit wordt in combinatie met de andere compensatie gerealiseerd.

17. De provincie loopt een financieel risico voor de voorfinanciering van de aangekochte gronden, die niet meer door het Rijk betaald zijn aan de provincie. Hoe groot is het bedrag van deze voorfinanciering op dit moment? Indien de provincie niet met het Rijk hierover tot

overeenstemming komt is het consortium dan bereid deze gronden van de provincie over te nemen tegen de door de provincie betaalde kostprijs?

Antwoord: Op basis van de juridische adviezen is het college van mening dat het rijk zich moet houden aan de gemaakte afspraken. Wel is er indien de middelen later beschikbaar komen nog rekening gehouden in de jaren 2012 en 2013 met een bedrag van voorfinanciering, die is opgenomen in de provinciale bijdrage (dit betreft een bedrag van in totaal circa 500.000,-).

18. In artikel 7, 1a van de realisatieovereenkomst wordt aangegeven dat indien het Rijk de financiële verplichtingen nakomt en deze de door de provincie gedane uitgaven overtreffen, de resterende middelen ter beschikking worden gesteld aan de Stichting Ovw. Over welk bedrag gaat het dan?

Antwoord: Dit betreft het bedrag boven de voorgefinancierde en eerder ontvangen middelen. Dit is alles boven de euro 75 miljoen.

19. In artikel 7, 2e, wordt gesteld dat de provincie zich maximaal zal inspannen om initiatieven van de Stichting Ovw ter verkrijging van financiële middelen van derden (subsidies en leningen) te laten slagen ten gunste van het OostvaardersWold. Waar bestaat deze inspanningsverplichting van de provincie uit? Wordt hier ook bedoeld het verstrekken van garanties door de provincie van de door derden aan de Stichting Ovw te verstrekken leningen?

Antwoord: De provincie is voornemens garant te staan voor de leningen voor de grondverwerving van de stichting. Dit wordt meegenomen in de definitieve overeenkomst. De provincie wil hiervoor voldoende borg krijgen van de stichting in oprichting. Daarbij wordt gedacht aan het tijdelijk beschikbaar krijgen van de door de stichting verworven gronden.

20. In de wervingsfolder van het consortium wordt als bijdrage van de provincie het bedrag van 49,2 miljoen genoemd plus een inspanningsverplichting van 33,9 miljoen. Kunt u deze bedragen bevestigen?

Antwoord: Dit betreft het bedrag van de natuurcompensatie voor de verbreding van de A6, de aanleg van de Hanzelijn en de uitbreiding van Almere wat na aftrek van de uitgaven wordt doorgezet naar het consortium. Daarnaast zal het gaan om de provinciale bijdrage van de provincie van euro 33,9 miljoen.

21. Klopt het dat er bedrijven zijn waar een door de ondernemer geplaatste windmolen nog staat, terwijl het bedrijf al gekocht is? Wat zijn de opties om dit op te lossen?

Antwoord: Ja, dat klopt. Deze eventuele aankopen worden doorgesluisd naar het consortium en zal binnen de beschikbare verwervingskosten worden opgelost.

22. Graag meer duidelijkheid over het bedrag dat de provincie over zou maken aan stichting OVW. Klopt het dat er nog een tekort is van € 2 miljoen voor de ontwikkeling van OVW ?

Antwoord: Dat bedrag staat in de bijlage van de realisatieovereenkomst beschreven. Voor het resterende bedrag van euro 2 miljoen is het consortium verantwoordelijk en zullen binnen het consortium afspraken worden gemaakt.

23. Publiek/privatrechtelijke rol. In het verleden heeft de provincie een privaatrechtelijke rol vervuld. Nu gaat dit de andere kant op. Wat zijn de lopende risico's op privaatrechtelijk gebied en hoe kunnen we dit borgen nu de provincie alleen een publiek rechtelijke rol zou gaan vervullen?

Antwoord: Doordat de realisatie wordt overgedragen van de provincie aan de Stichting Ovw worden de uitvoeringsrisico's voor de provincie uitgesloten. Ten aanzien van de planschade is opgenomen dat indien de stichting uiteindelijk haar verplichtingen niet na kan komen, de provincie de achtergehouden gronden kan benutten om in deze eventuele claims te voorzien. Voor risico's die er zijn ten aanzien van de privaatrechtelijke afspraken met derden mbt de compensatie is een regeling opgenomen dat pas aan het consortium de middelen worden betaald als ze daadwerkelijk realiseren. Mocht het consortium haar afspraken niet kunnen nakomen dan kan de provincie deze compensatie alsnog realiseren. Deze privaatrechtelijke risico's zijn dus afgedekt in de realisatieovereenkomst.

24. Is er meer duidelijkheid over het bedrag dat vanuit IPO naar Flevoland toe zal komen?

Antwoord: Inmiddels is door het IPO aangegeven dat zij zich alleen verantwoordelijk voelen voor het bedrag wat door het rijk inmiddels in de beschikkingen is opgenomen (van euro 61 miljoen).

25. Op 27 mei 2010 heeft PS besloten de aankoop van gronden voor te financieren door een lening van 20,9 miljoen af te sluiten.

- Zijn er al toezeggingen door het Rijk gedaan over betaling van deze aankopen?

Antwoord: Nee.

- In hoeverre blijven de door Staatsbosbeheer aan de provincie overgedragen pachtinkomsten beschikbaar voor de provincie als de overeenkomst met het consortium in werking treedt?

Antwoord: Bij de overgang naar het consortium is er sprake van overdracht en inbreng van de gronden en zullen de lusten (waaronder de pachtinkomsten) en lasten overgaan, om tot realisatie binnen het gebied te komen. Daarom is in de provinciale bijdrage voor de komende jaren een bedrag opgenomen voor de rentelasten van de voorfinanciering.

B. Afspraken

1. In hoeverre wordt er m.b.t. het concept bestuursakkoord concreet inzicht gegeven in de businesscase zodat PS een werkelijke afweging kan maken wat de maatschappelijke baten, lasten en risico's zijn?

Antwoord: In de realisatieovereenkomst is opgenomen dat er een constructie komt met een op te richten stichting. De hoofdpunten van de verplichtingen van de verschillende partijen zijn daarin opgenomen. De maatschappelijke baten zijn reeds onderzocht in de onderzoeken van de Strategische milieubeoordeling, de PlanMer en de BesluitMer van de afgelopen jaren.

2. Het consortium is volgens uitspraken van GS geen verbonden partij, hoewel hier in de stukken wel sprake van is. Waarom niet en welke rol heeft zij dan?

Antwoord: Er is geen sprake van een verbonden partij (op basis van Besluit Begroting en Verantwoording), de provincie is niet betrokken bij de oprichting van de stichting en maakt geen deel uit van het bestuur van de stichting.

3. Bij geen verbonden partij is dan de subsidie verordening van toepassing?

Antwoord: Dit zijn twee verschillende zaken. Het betreft hier een bijdrage in personele capaciteit en diensten ter waarde van het genoemde geldbedrag.

4. Indien het consortium samen met commerciële partijen optreedt als een marktpartij (gebiedsontwikkelaar, gebiedsbeheerder,...) in hoeverre wordt dan recht gedaan aan de eisen van Europese Aanbesteding. Welke mogelijkheden zijn er voor andere, o.a. kleinere partijen en grondeigenaren om ontwikkelingen of functies te realiseren?

Antwoord: De stichting dient te voldoen aan de Europese wet- en regelgeving. Dit is bepaald in de concept-realisatieovereenkomst. De stichting kan daarbij kleinere partijen en grondeigenaren betrekken mits daarbij de aanbestedingsregels worden nageleefd.

5. Op welke wijze kunnen PS zich goed op de hoogte stellen van de goede opzet m.b.t. good governance en adequate risico analyse?

Antwoord: De voorwaarden zijn in de realisatieovereenkomst opgenomen.

6. Indien er al sprake zal zijn van onteigening, op welke gronden zou dat plaats moeten vinden?

Antwoord: Uiterlijk 2013 zal er een tussenevaluatie worden opgesteld door de stichting. Dan zal ook worden bekeken of de minnelijke verwerving het gewenste resultaat geeft. In het coalitieakkoord is daarover opgenomen dat onteigening niet zal worden toegepast tenzij een individuele grondeigenaar het functioneren van het ecologisch systeem in de weg staat.

7. Wat is en hoe blijft de invloed van PS nog op het "uit handen gegeven" gebied? Een op afstand geplaatste Raad van Advies is erg mager en biedt geen enkele garantie.

Antwoord: PS heeft kaders gegeven in het provinciaal inpassingsplan, de structuurvisie en het omgevingsplan. Daarnaast zijn er resultaatsverplichtingen afgesproken in de realisatieovereenkomst en zijn de verplichtingen van de partijen daarin vastgelegd. Als het consortium wil afwijken van het provinciaal inpassingsplan dan kan dit alleen in overleg en met instemming van de provincie. Daarnaast is er een tussenevaluatie afgesproken. Daarmee heeft voldoende kaderstelling plaatsgevonden.

8. Hoe zeker is het dat SBB alle gronden kan leveren, gelet op mededeling van Bleker dat "Niet EHS-gronden" door SBB verkocht kunnen worden ter dekking van uitgaven van ELI.

Antwoord: De SBB gronden liggen binnen de EHS begrenzing.

9. Hoe kan SBB haar rol in het consortium uitvoeren, gelet op haar financiële situatie en het beleid m.b.t. verkleinen bezittingen SBB?

Antwoord: Het betreft bestaande verplichtingen die in het consortium worden ingebracht.

10. SBB maakt deel uit van het consortium. Recentelijk heeft staatssecretaris Bleker uitlatingen gedaan in de pers dat hij SBB zal verbieden om verdere medewerking te verlenen aan de totstandkoming van het OostvaardersWold. Indien deze uitspraak daadwerkelijk door Bleker gestand gedaan wordt, wat zijn dan de consequenties?

Antwoord: Geen consequenties, er zijn privaatrechtelijke afspraken met SBB en bovendien zijn zij eigenaar van de Grote Trap.

11. In hoeverre zijn contractuele overeenkomsten tussen het consortium en commerciële partijen (bijv. Molencate en Landal) voorwaarde voor de provincie om de overeenkomst tussen het consortium en de provincie te sluiten?

Antwoord: Op dit moment niet, dit is nu geen voorwaarde voor de provincie. Wel is voor de provincie de economische spinn-off van het gebied belangrijk, die is voldoende aangetoond in de rapporten van Tordoir..

C. Gebiedsontwikkeling

1. In hoeverre bestaan er binnen Flevoland alternatieve locaties voor geïnteresseerde marktpartijen;

Antwoord: Die zijn er, maar de combinatie met dit gebied levert kansen op voor marktpartijen die niet elders aanwezig zijn. Dit is door de heer Tordoir beschreven en nu getoetst bij de diverse marktpartijen.

2. Zijn de genoemde partijen werkelijk bereid om tot investeren over te gaan, of gaat het om het innemen van een positie die eventuele investeringen mogelijk maakt, dit mede gezien de conjuncturele situatie en de vraagontwikkeling?

Antwoord: Er is een resultaatverplichting voor de stichting opgenomen waarbinnen de prestaties moeten worden geleverd.

3. Waar kunnen de gedachte ontwikkelingen, zoals huizen, recreatieparken, biologische landbouwbedrijven geplaatst worden? In het PIP gebied of daarbuiten?

Antwoord: Met name rondom. Verder kunnen een aantal dagrecreatie voorzieningen en ontwikkelingen bij de primaire poorten plaatsvinden.

4. Hoe noodzakelijk is een doorgaande route voor het edelhert en van wat voor soort routes maakt dat edelhert dan gebruik?

Antwoord: Het belang daarvan is onderbouwd in de rapporten van het ICMO 1 en 2. Daarbij is aangegeven dat het van essentieel belang is dat de route via de Grote Trap op zeer korte termijn en een bredere verbinding zoals in het OostvaardersWold op middellange termijn van essentieel belang is. De wijze waarop dit moet plaatsvinden en de eisen daaraan zijn uitgebreid onderzocht tijdens de SMB, de PlanMer en de BesluitMer en daaraan ten grondslag liggende natuurrapporten.

5. Tot nu toe is het aantal economische en recreatieve ontwikkelingen nabij bijvoorbeeld Oostvaardersplassen beperkt. Waarom zijn de economische mogelijkheden bij het OVW zoveel groter?

Antwoord: Met betrekking tot de Oostvaardersplassen (ook vanwege het feit dat dit een Natura 2000 gebied is) is er van oudsher een bewust beleid geweest om de ontwikkelingen te beperken vanwege de beperkte toegankelijkheid van het gebied. Door te kijken naar een omvangrijker gebied en dit gebied een combinatie te laten zijn van natuur en recreatie ontstaan er in een veel groter gebied veel meer mogelijkheden.

6. Wat blijft er over van OVW indien marktpartijen (toch) niet gaan investeren;

Antwoord: Daarmee is slechts beperkt rekening gehouden in het OostvaardersWold. Dit zal vooral effect hebben op de omgeving, nauwelijks op het OostvaardersWold. Indien het rijk haar verplichtingen nakomt kan het OostvaardersWold als voorzien worden gerealiseerd.

7. Kunnen ondernemers - die nu in het gebied zitten - zelf deelnemen aan de ontwikkeling, aangezien ook voor hen geldt dat er ook andere functies dan natuur (economisch, recreatief, landbouw) mogelijk zullen zijn.

Antwoord: Dit is aan het consortium binnen de mogelijkheden van het provinciaal inpassingsplan. Voor het consortium is het draagvlak van het gebied van essentieel belang. De landbouw kan vooral in de transitie van het gebied een belangrijke rol vervullen.

8. Waarom moet het consortium 1840 ha natuur inrichten (Statenvoorstel pagina 3 ad 1.2 b/c)?

Antwoord: Uitgangspunt is een combinatie en stapeling van functies conform het provinciaal inpassingsplan.

9. Heeft de provincie een inspannings- of andere verplichting jegens de Stichting Ovw om alsnog de resterende ha's (tot max. 1.840 ha) te verwerven en zo ja waar bestaat die dan uit? Valt onteigening daar ook onder?

Antwoord: Nee, de stichting heeft de verplichting om de aangeboden gronden te verwerven.

10. Kunnen de compensatieverplichtingen ook elders ingevuld worden, in plaats van binnen de huidige voorgestelde planontwikkeling?

Antwoord: In theorie wel, maar het overige gebied is ook landbouwgebied. Eerder is gekeken of er andere mogelijkheden zijn voor de compensatie van kiekendiefgebied. Binnen de afstand vanaf de Oostvaardersplassen zijn die er niet op een andere lokatie. Bovendien zijn er schaalvoordelen door de diverse compensaties met elkaar te combineren en is bij het realiseren van de natuurcompensatie op andere lokaties veel meer grond nodig. Dit is de basis geweest van de keuzes die PS op verschillende momenten mbt het OostvaardersWold heeft gemaakt.

11. In welke mate kunnen ontwikkelingen die nu gedacht worden in het OVW gebied, elders in de provincie plaatsvinden, denk bijvoorbeeld nabij Almere t.b.v. Schaalsprong en Floriade?

Antwoord: Een enkele opgave kan ook op een andere plek worden gerealiseerd, maar deze combinatie van functies op deze manier kan alleen op deze plek worden gerealiseerd. Bijvoorbeeld de wateropgave en de kiekendiefcompensatie kunnen eigenlijk alleen hier worden ingevuld. Dit is eerder onderzocht in het kader van de strategische milieubeoordeling van het OPF in 2006.

12. In het Provinciaal Inpassings Plan (PIP, soort bestemmingsplan) staat alleen de functie "Natuur" opgenomen. Door de veranderde invalshoek -natuur, recreatie, economie, landbouw- is het de vraag of het PIP nog voldoet:

- Kan het huidige PIP de basis vormen voor de planvorming;
- Is aanpassing van het PIP noodzakelijk om de gedachte functies en uitgangspartijen van marktpartijen/ maatschappelijke organisaties ruimte te bieden.;
- Kunnen de bestemmingen in het PIP gewijzigd worden opdat meerdere functies uitgevoerd kunnen worden (landbouw, natuur, recreatie, etc) en natuurlijke ontwikkeling binnen vraag en aanbod gefaseerd plaats kan vinden, met een minimalisering van planschade;
- Kan het PIP gewijzigd worden voor die gebieden boven de huidig aangekochte gebieden opdat er geen planschade kan worden geclaimd.

Antwoord: Het gebied heeft een bestemming natuur gekregen waarbinnen ook water en dagrecreatie mogelijk is. Als onderlegger kan het provinciaal inpassingsplan prima functioneren. Het PIP is op dit moment ter behandeling bij de Raad van State.

13. In hoeverre is het mogelijk om de fietsbrug over de A6 (statenvoorstel pagina 4) op te nemen in het Ecoduct voor Edelherten omdat dat veel geld scheelt.

Antwoord: Dit kan wel, maar is eerder afgewogen en bekeken. Daaruit is gebleken dat deze oplossing niet goedkoper is omdat het dan namelijk in een duurdere constructie moet worden meegenomen.

14. In diverse stukken worden verschillende aantallen hectares genoemd:

- Statenstuk (+bijlages) : 455 (SBB), 338 (Flevol), 271 (provincie) = 1064 hectare verworven
- Rapportage : 1148 hectare verworven
- Conceptvoorstel OVW: 1250 hectare
- Realisatieovereenkomst: 62% van 1840 = 1141 hectare

Wat is het correcte aantal hectares.

Antwoord: Dit betreffen iedere keer andere hectares.

In de eerste opsomming zijn de hectares van stichting Flevolandschap en SBB omgewisseld en in dit totaal zijn de hectares infra bij anderen in bezit niet opgenomen (84 hectares). Dit levert een rekensom op van $1064 + 84 = 1148$ hectares. Daarbij opgeteld zijn de ruilgronden tbv OostvaardersWold van 116 hectare waardoor een aantal van 1250 ontstaat.

15. De stichting verwacht 285 hectare te kunnen acquireren (pagina 13). Dat betekent blijkbaar totaal maximaal 1535 hectare. Waar is het verschil t.o.v. de 1840 hectare?

Antwoord: Dit betreft mogelijkheden voor compensatie die in het gebied een plek kunnen krijgen. Bovenop de op dit moment te realiseren compensatie is in het plan de mogelijkheid en opgave meegenomen van een hoger aantal hectares compensatie. Naar verwachting zal de noodzaak daarvan zich de komende jaren voordoen, op basis van de eerder gedane onderzoeken. Het is niet zo dat deze hectares bij het thans verworven aantal hectares kunnen worden opgeteld.

16. Flevoland groeit. Welke garanties zullen er zijn voor de verkeersdoorstroming en het aantal verbindingen vanuit beide zijden van het OVW?

Antwoord: De bereikbaarheid van het gebied is onderzocht in de diverse milieustudies. Door de Vogelweg als hoofdtoegangspoort te gebruiken en de diverse wegen indien nodig om te leggen is de bereikbaarheid gegarandeerd.

D. Aansturing Consortium

1. Hoe behoudt de provincie haar zeggenschap over het gebied? Een Raad van Advies heeft geen zeggenschap, hierin zou de provincie bovendien slechts 1 van de leden zijn.

Antwoord: PS heeft kaders gegeven in het provinciaal inpassingsplan, de structuurvisie en het omgevingsplan. Daarnaast zijn er resultaatsverplichtingen afgesproken in de realisatieovereenkomst en zijn de verplichtingen van de partijen daarin vastgelegd. Als het consortium wil afwijken van het provinciaal inpassingsplan dan kan dit alleen in overleg en met instemming van de provincie. Daarnaast is er een tussenevaluatie afgesproken. Daarmee heeft voldoende kaderstelling plaatsgevonden.

2. Is er een business case van het consortium?

Antwoord: Dit is de verantwoordelijkheid van het consortium, provincie heeft van te voren voldoende kaders voor de realisatie vastgelegd.

3. Provincie gaat een publiekrechtelijke rol innemen, maar sluit een overeenkomst met privaatrechtelijke partijen. Kan deze rolverwisseling zomaar.

Antwoord: Dit kan, er zijn in Nederland veel voorbeelden waarbij de realisatie wordt overgedragen aan andere partijen.

4. De levensduur van de Stichting is 10 jaar (tot 2022). Wat gebeurt daarna met de gronden.

Deze zijn namelijk met overheidsgeld aangetrokken. (zie ook vraag)

Antwoord: Op basis van de oorspronkelijke afspraak tussen Stichting Flevo-landschap en SBB wordt over de eindsituatie een afspraak gemaakt binnen de stichting. Deze afspraken worden bij de samenwerkingsovereenkomst als bijlage bij de overeenkomst voor de ondertekening toegevoegd.

E. Risico's

1. Wat gebeurt er indien IPO-convenant minder dan € 140 mln voor Flevoland oplevert?

Antwoord: GS gaan er vanuit op basis van de juridische analyses dat de gemaakte afspraken worden nagekomen.

2. Op pagina 2 van Statenvoorstel onder "3 beoogd effect" wordt gesproken over risicoreductie. Welke risico's blijven dan bestaan?

Antwoord: Alle thans voorziene risico's zijn afgedekt. Door de uitvoering bij de stichting neer te leggen zijn de uitvoeringsrisico's bij de stichting ondergebracht. Verder zijn in het statenvoorstel de risico's en de bepalingen die deze afdekken beschreven. Er is geen voorziening opgenomen voor onvoorziene risico's.

3. In bijlage 3 artikel 5.5. wordt gemeld dat partijen streven naar het bijeenbrengen van € 15 mln. Wat is het risico als dat niet lukt.

Antwoord: Dit is het risico voor het consortium, aan de andere kant kunnen ook andere onderdelen juist meer opleveren.

4. Waarom moeten de Staten nu op hoofdlijnen besluiten (pagina 2 Statenvoorstel) omdat er nog geen uitspraak is van de Raad van State. Dat kan ook daarna. Gaarne uitleg.

Antwoord: In het coalitieakkoord is afgesproken dat er binnen 6 maanden een voorstel van het college zou worden gestuurd naar de staten en dit college komt haar afspraken na. Bovendien stelt dit provinciale staten in staat om op hoofdlijnen een mening te geven over de principes van de realisatieovereenkomst. Dit levert de kaders op voor Gedeputeerde Staten voor het vervolgtraject.

5. Waarom moeten de Staten nu instemmen met de concept overeenkomsten, terwijl er nog vele voorbehouden (overeenstemming met het Rijk, uitspraak Raad van State etc.) gemaakt worden, waarom kan daar niet op gewacht worden. Gaarne nadere uitleg.

Antwoord: zie vraag 4. Het stelt de partijen ook in staat om verder te werken aan stappen die nodig zijn voor de voortgang van het consortium.

6. Er wordt gemeld (blz 3 Statenvoorstel) dat het "uitvoeringsrisico" voor de provincie wordt uitgesloten. Voor welke periode geldt dit en hoe zit het met risico's voor door het Consortium aangegane verplichtingen en het beheerisico?

Antwoord: Zie vraag A6.

7. Provincies worden verantwoordelijk voor de beheerkosten van SBB gronden. Gaat dit ook de praktijk worden bij het OVW?

Antwoord: De provincies worden (bij deelakkoord Natuur) verantwoordelijk voor de beheerkosten van de EHS. Dit zijn gronden bij alle natuurbeherende organisaties.

8. Is geïnventariseerd welke gemaakte kosten eventueel ongedaan zouden kunnen worden gemaakt, bijvoorbeeld m.b.t. terugverkoop van aangekochte gronden?

Antwoord: Ja, de eventuele kosten indien het project niet doorgaat zijn op een rij gezet en ook al eerder tijdens vertrouwelijke bijeenkomsten met u gedeeld. Dit betreft een bedrag van 140 miljoen euro. De gronden zijn merendeels doorgeleverd aan derde partijen zodat de provincie niet meer kan verkopen.

9. De stichting OVW heeft een beoogde levensduur van 10 jaar. Waarom 10 jaar en welke risico's loopt de provincie na die 10 jaar (beheer, overname verplichtingen, etc)? Gaat de provincie hiervoor reserveringen opnemen?

Antwoord: Uitgangspunt is de realisatie binnen 10 jaar en het daarna beheren door een regionale beheerorganisatie.

10. Welke ondersteuning is er bij het Rijk, de andere provincies en het IPO voor de plannen van de provincie m.b.t. OVW? Welke opties dragen deze partijen aan?

Antwoord: De financiële afwikkeling van het OostvaardersWold maakt onderdeel uit van het decentralisatieakkoord Natuur. Tot op heden is er nog geen concrete aanbieding gedaan.

F. Beleidsopties

Kunt U een financieel onderbouwd overzicht geven van kosten en risico's bij de volgende opties:

1. Optie 1: Minimum variant (ha 360), compensatie invulling en terug verkopen.

2. Optie 2: Midden variant (ha 1150), ontwikkeling aangekocht gebied met natuur/recreatie/economie

3. Optie 3: Plan Consortium (tenminste 1150 ha, maar gefaseerd naar 1840).

Het provinciaal inpassingsplan is uitgangspunt. Het PIP is onder de rechter (RvS). Gelet op een juiste rechtsgang wordt aanbevolen nu niet te spreken over scenario's die niet in overstemming zijn met het PIP.

Bij realisatie van een kleinere variant kan niet aan het provinciaal inpassingsplan en de daarin gestelde voorwaarden worden voldaan. Met de consortiumpartijen is een versobering doorgesproken met betrekking tot de inrichting en de fasering daarvan als de bijdrage van het rijk lager uitpakt waarbij het consortium mogelijkheden ziet voor een kwaliteitsslag.

Wel wil het college opmerken dat een andere omvang van het gebied strijdig is met het coalitieakkoord, en de kans op planschade groter wordt. Bovendien heeft het college afspraken met het consortium en is er bij deze partijen de ambitie om nu uit te gaan van het provinciaal inpassingsplan. Daarbij zal er in het geval van een kleiner gebied sprake zijn van een mozaïek aan verworven kavels die de kans op onteigening alleen maar groter maken.

OostvaardersWold vragen CDA Fractie

Plan Oostvaarderswold (november 2011, Stichting OVW i.o.)

1. Wordt de vastgestelde hoofddoelstelling van het Oostvaarderswold met dit plan bereikt?

Antwoord: ja.

2. Past het plan van de Stichting OVW i.o. volledig binnen de gevoerde MER Oostvaarderswold?

Antwoord: Ja.

3. Past het plan qua voorgestelde functies en invulling volledig binnen de bestemmings(mogelijkheden) van het Provinciaal Inpassingsplan? En in het bijzonder windmolens?

Antwoord: Ja.

4. Welke uitgangspunten en condities zijn door de Stichting OVW i.o. (en provincie) aan belangstellende (markt) partijen voorgelegd?

Antwoord: Dit is een vraag voor het consortium, maar in de realisatieovereenkomst zijn de uiteindelijke uitgangspunten en condities vastgelegd. Daarbij is vooraf door de provincie een duidelijk kader aanwezig in de planologische plannen (inpassingsplan, structuurvisie en omgevingsplan) en zijn de rechten en verplichtingen vastgelegd in de realisatieovereenkomst.

5. Is de Stichting OVW i.o. bereid om eventuele exploitatietekorten af te dekken?

Antwoord: Er is sprake van een dekking zoals aangegeven in de diverse voorstellen. Eventueel is er een mogelijkheid tot versobering van het plan indien dit nodig is. Altijd kunnen de verwervingskosten worden betaald, mogelijk zal de inrichting gefaseerd worden aangelegd.

6. Is de Provincie bereid om eventuele exploitatietekorten af te dekken?

Antwoord: Nee, er wordt volstaan met de provinciale bijdrage van euro 33,9 miljoen euro.

7. Welke financiële middelen biedt de provinciale investeringsagenda en hoe vindt de financiering daarvan plaats i.r.t. het project OostvaardersWold?

Antwoord: Het resterende deel van de 33,9 miljoen, namelijk euro 12,1 miljoen is opgenomen in de investeringsagenda. De dekking daarvan vindt plaats zoals in het PS voorstel is aangegeven deels via cofinanciering van Europese gelden, deels via activering van middelen en deels met een bijdrage uit de strategische reserves. Een dekkingsvoorstel wordt bij de definitieve besluitvorming opgenomen.

8. Is het plan financieel haalbaar en uitvoerbaar op basis van het provinciaal inpassingsplan.

Antwoord: In het provinciaal inpassingsplan is een economische paragraaf opgenomen. Wij gaan er vanuit dat de gemaakte afspraken met het rijk worden nagekomen. Daarbij is er een bijdrage van de provincie, SBB, RWS. Nog een bedrag van circa 70 miljoen euro moest in het inpassingsplan worden gedekt. Daarvan neemt nu de stichting een deel, namelijk euro 30 miljoen euro voor haar rekening. Het restant betreft ook nog om te zetten

inspanningsverplichtingen van andere partijen (waterschap, Lelystad, Zeewolde) en andere dekkingsmogelijkheden zoals met de stichting in oprichting zijn besproken.

9. Wat worden de kansen voor de huidige landbouwers/grond eigenaren in het nieuwe plan?

Antwoord: Het consortium hecht aan een goed draagvlak in het gebied. Vooral in de transitie van het gebied zullen de boeren een rol kunnen krijgen.

10. Waarom is het sluiten van Realisatieovereenkomst met de Stichting OWV i.o. financieel gunstiger? Welke risicoanalyse ligt daaraan ten grondslag?

Antwoord: De stichting is beter in staat om met marktpartijen risicodragende constructies aan te gaan. Daarnaast investeert de stichting zelf ook. De risico's zijn in het PS voorstel beschreven.

11. Hoe ziet het verdienmodel van de Stichting OVW i.o. er concreet uit ter grootte van € 37,7 mln?

Antwoord: Dit betreft de benutting van mogelijkheden van compensatie in het plan van het OostvaardersWold waarvan vanaf het begin van het project mee rekening is gehouden. Gezien de noodzaak van compensatie de komende jaren is de verwachting dat er nog mogelijkheden zijn voor dekking van euro 37,1 miljoen (dit is het bedrag wat opgenomen is in het voorstel van de stichting in plaats van euro 37,7 miljoen).

12. Wat is de totale verplichte en verwachte overheidsbijdrage voor het Plan Oostvaarderswold? Hoe wordt deze bijdrage gefaseerd en gefinancierd?

Antwoord: De rijksbijdrage betreft euro 240 miljoen, de provincie een bijdrage van euro 33,9 miljoen. Daarnaast is er sprake van inspanningsverplichtingen die in de samenwerkingsovereenkomst (de publieke sok van 2009) zijn opgenomen met het waterschap Zuiderzeeland, de gemeente Zeewolde en Lelystad. Daarover worden na oprichting van de stichting afspraken gemaakt.

13. Wat zijn de verschillen in het totale financiële- en financieringsplaatje in de oude situatie voor okt. 2010 (gebaseerd op een rijksopgave) en nieuwe situatie met de Stichting OVW i.o.

Antwoord: In het totaal was van de euro 400 miljoen nog een bedrag wat gedekt moest worden van circa 70 miljoen euro. Dit is door de bijdrage van de stichting verkleind naar circa 40 miljoen euro.

14. Is er sprake van een eenmalige bijdrage van € 0,3 mln. of is deze meerjarig? Is dit staatssteunproof?

Antwoord: Het betreft twee bijdragen van € 0,15 mln. Het is staatssteunproof.

15. Op welke termijn worden nadere afspraken gemaakt over de resterende ongedekte € 2mln. Welke gedachten zijn hierover gaande?

Antwoord: Voor de definitieve overeenkomst. In de overeenkomst is opgenomen dat over deze resterende bijdrage binnen het consortium afspraken moeten worden gemaakt.

16. Op welke manier faciliteert de provincie het aangaan van leningen door de Stichting i.o.
Welke risico's loopt de provincie? Graag ontvangen wij het bijbehorende financiële advies van AKD hierover (vertrouwelijk).

Antwoord: De provincie is voornemens garant te staan voor de leningen voor de grondverwerving. Dit wordt meegenomen in de definitieve overeenkomst. De provincie wil hiervoor voldoende borg krijgen van de stichting in oprichting. Daarbij wordt gedacht aan het tijdelijk beschikbaar krijgen van de door het consortium verworven gronden.

17. Welk aantoonbaar causaal verband wordt gelegd tussen de realisatie van het Oostvaarderswold en de economische groei van Flevoland?

Antwoord: Zie het rapport Tordoir waarin hij de mogelijkheden van de economische groei in relatie met het Oostvaarderswold / Oostvaardersland heeft aangegeven. In dit rapport wordt aangegeven dat in relatie met het Oostvaarderswold 1200 banen zijn te verwachten en in relatie met ontwikkelingen in het grotere gebied van Oostvaardersland op de langere termijn 6200 banen mogelijk zijn.

Realisatie overeenkomst (ROK) Provincie Flevoland -Stichting OVW i.o.

Algemeen

18. Wat gebeurt er als de uitvoering van het contract conform verloopt, welke scenario's zijn denkbaar?

Antwoord: Voor eind 2013 zal er een tussenevaluatie worden opgesteld door de stichting. Dan zal worden bekeken of minnelijke verwerving het gewenste resultaat heeft gehad en wat de voortgang is. In het coalitieakkoord is daarover opgenomen dat onteigening niet zal worden toegepast tenzij een individuele grondeigenaar het functioneren van het ecologisch systeem in de weg staat. In de jaren daarna zal naar verwachting nadat de grondverwerving tot stand is gekomen, de realisatie gefaseerd totstandkomen.

19. Wat gebeurt er als de uitvoering/nakoming van het contract niet conform verloopt, welke scenario's zijn denkbaar?

Antwoord: Zie de eerder beschreven risico's die zijn afgedekt via de realisatieovereenkomst en beschreven in het PS voorstel.

Contractspecifiek

20. Welke provinciale bevoegdheden worden overgedragen aan de Stichting OVW i.o. (zie Memo 1246706, 1e alinea)?

Antwoord: Er worden geen provinciale bevoegdheden overgedragen. De publiekrechtelijke bevoegdheden blijven bij de provincie, zoals onder andere het opstellen of wijzigen van een inpassingsplan. De realisatie van het Oostvaarderswold wordt overgedragen van de provincie aan de Stichting OVW waardoor de uitvoeringsrisico's voor de provincie worden uitgesloten. Ten aanzien van de planschade is opgenomen dat indien de stichting uiteindelijk haar verplichtingen niet na kan komen, de provincie de achtergehouden gronden kan benutten om in deze eventuele claims te voorzien. Voor risico's die er zijn ten aanzien van de privaatrechtelijke

afspraken met derden mbt de compensatie is een regeling opgenomen dat pas aan het consortium de middelen worden betaald als ze daadwerkelijk de natuurcompensatie realiseren. Mocht het consortium haar afspraken niet kunnen nakomen dan kan de provincie deze compensatie alsnog realiseren. Deze privaatrechtelijke risico's zijn dus afgedekt in de realisatieovereenkomst.

21. Wat wordt in deze memo exact verstaan onder de term "Instemmen op hoofdlijnen"?

Antwoord: Zie de besluitpunten in de PS nota. Gezien de complexiteit en het belang van het project is ervoor gekozen om nu de staten in te laten stemmen met de hoofdlijnen. Daarmee geven PS het kader aan het college van GS om te komen tot een definitieve overeenkomst met de Stichting OVW i.o.. Deze wordt vervolgens aan u voorgelegd.

22. Is het wettelijk gezien mogelijk om de planschade te verleggen naar de stichting OVW die volgens de ROK slechts de **uitvoering** op zicht neemt, maar niet de **ontwikkeling**. De Stichting neemt uitvoeringsrisico over, niet ontwikkelrisico?

Antwoord: De provincie blijft eindverantwoordelijk voor de planschade. De uitvoering daarvan gaat echter over naar de stichting.

23. Hoe verhoudt zich de verplichte verwerving door Stichting OVW tot de contractueel benoemde **uitvoeringstaak**?

Antwoord: Dat hoort bij de realisatie van het gebied.

24. Welke partij is in de eind (beheer)fase grondeigenaar?

Antwoord: Daarover zal in het consortium een afspraak worden gemaakt die past bij de eerder gemaakte afspraken tussen SBB en de stichting Flevolandschap. Afspraken daarover tussen deze partijen worden voordat de definitieve samenwerkingsovereenkomst worden getekend, aan de overeenkomst als bijlage toegevoegd.

25. Waarom is in deze fase gekozen voor een ROK, gelet op de onzekerheden omtrent financiering en de juridische status van het planologisch kader?

Antwoord: De partijen zijn zich bewust van de onzekerheden. Wij zijn er echter van overtuigd gezien de opinion en second opinion dat de gemaakte afspraken worden nagekomen. De ROK is nodig om tot daadwerkelijke realisatie van het gebied te komen.

26. Op welk moment wordt de overeenkomst ondertekend?

Antwoord: Pas nadat duidelijkheid is over de uitspraak van de Raad van State wordt de definitieve besluitvorming aan PS voorgelegd waarna de overeenkomsten na positieve besluitvorming kunnen worden getekend.

27. Waarom wordt bij de Stichting OVW i.o. een verplichting neergelegd om zo mogelijk grond te verwerven?

Antwoord: Om zekerheid aan de boeren te kunnen geven, zodat het mogelijk is om boeren op basis van vrijwilligheid aan te kopen.

28. Waarom wordt bij de Stichting OVW i.o. een verplichting neergelegd voor het realiseren van een plangebied van 1840 ha?

Antwoord: Dit is conform het inpassingsplan.

29. Is de Stichting OVW i.o. ook bereid om het OVW te realiseren met een kleiner plangebied? Zo ja wat is het minimum oppervlak?

Antwoord: Het kader voor de realisatie is het provinciaal inpassingsplan. Indien nodig kan het plan soberder worden uitgevoerd. Dit betekent dat de verwervingskosten kunnen worden betaald maar de inrichting soberder wordt uitgevoerd dan wel deze wordt gefaseerd in de tijd.

30. Waarom worden de gronden in provinciaal eigendom "om niet" overgedragen aan de Stichting OVW?

Antwoord: De gronden zijn verworven met rijks geld met de bestemming natuur, met als doel om deze over te dragen aan een terreinbeherende instantie. Tegenover het overdragen van de gronden staat de verplichting van de stichting om de eventuele planschade te vergoeden.

31. Waarom wordt Stichting OVW i.o. verplicht tot het genereren van inkomsten uit de exploitatie van gronden alleen ten behoeve van verweving en niet ten behoeve van inrichting en beheer?

Antwoord: In verband met zekerheid voor de boeren is de verwerving gegarandeerd zodat er geen onzekerheid bestaat. De inrichting kan dan gefaseerd worden gerealiseerd, zodra er middelen beschikbaar zijn .

32. Welke situatie treedt op als de provincie haar verplichting niet kan nakomen? En daarbij specifiek art. 7 lid 1 sub a?

Antwoord: Al eerder is door advocatenkantoor AKD een analyse gemaakt van de juridische positie van de provincie. Prof. Ravels heeft zijn conclusies reeds betrouwbaar met de staten gedeeld. De conclusies zijn middels een second opinion door advocatenkantoor Stibbe bevestigd. Op basis daarvan gaan wij er vanuit dat de gemaakte afspraken met het rijk worden nagekomen. Wij zullen waar nodig juridische nakoming van de afspraken eisen, omdat de rekening daarvan niet bij onze inwoners mag worden gelegd. Verder lijkt het ons niet goed om vooruit te lopen op een uitspraak van de rechter(s).

33. Is de Stichting OVW i.o. bereid om het OVW te realiseren zonder of met een gedeeltelijke financiële bijdrage van het rijk?

Antwoord: Uitgangspunt is de bijdrage van het rijk.

34. Is er in relatie tot de financieel (juridische) afspraak met het rijk sprake van een opschortende werking van de ROK met Stichting OVW i.o.? Of zijn er anderszins vragen hieromtrent?

Antwoord: Nee.

35. Treedt artikel art. 7 lid 1 sub k. ook inwerking als provincie niet kan voldoen aan art. 7 lid 1 sub a? Is de provincie verplicht om de gronden te leveren, ook al is er (nog) geen volledige overeenstemming bereikt met het rijk?

Antwoord: Ja.

36. Waarom wordt een verzoek bij de Kroon gedaan m.b.t. verzoek tot onteigening (bij een onherroepelijk PIP) Graag een toelichting op art. 7 lid 2 sub c?

Antwoord: Zo ver is het nog niet. Eventueel wordt een verzoek om onteigening voorgelegd in 2013 aan PS, na de tussenevaluatie vanuit het consortium. Ook het coalitieakkoord geeft aan dat dit in een specifiek geval mogelijk is.

37. Op welke manier wil de provincie uitvoering geven aan het "toezien" op nieuwe natuurcompensatieverplichtingen binnen de provincie Flevoland. Wat is daarover afgesproken met de betreffende Stichting

Antwoord: In het plan van het OostvaardersWold zijn meer compensatie mogelijkheden opgenomen als thans gerealiseerd. Voor die compensatie zal de provincie er op toezien dat deze compensatie in het OostvaardersWold wordt gerealiseerd.

38. Op welke manier gaat de provincie Flevoland zich inspannen om natuurcompensatieverplichtingen buiten de provincie te laten invullen door de Stichting OVW i.o? Wat is daarover afgesproken met de betreffende Stichting?

Antwoord: Dit betreft een inspanning om te stimuleren dat compensatie in het OostvaardersWold wordt gerealiseerd (bijvoorbeeld bestuurlijke gesprekken indien deze nodig zijn)

39. Waar is verschil in formulering voor binnen en buiten de provincie Flevoland op gebaseerd? Graag een toelichting art. 7 lid 2 sub f en g

Antwoord: Voor de compensatie binnen Flevoland betreft het afspraken binnen de provincie en betreft het compensatiemogelijkheden die reeds in het plan van het OostvaardersWold zijn voorzien. Voor de compensatie buiten Flevoland kan het een mogelijkheid voor dekking in het gebied zijn en zal de provincie daar indien nodig een stimulerende rol vervullen.

40. Waarom wordt er geen voorbehoud gemaakt in relatie tot de nakoming van de rijksverplichtingen in het contract financiële verplichting samenhangend met het kabinetsbesluit van oktober 2010

Antwoord: De afspraken met het rijk zijn gemaakt en er is geen reden om daaraan te twifelen.

41. Wat is\wordt de rol van Staatsbosbeheer?

Antwoord: Gezien de bestaande verplichtingen mbt natuurcompensatie en als eigenaar van de Grote Trap is het logisch dat SBB een rol in de stichting vervult. Tussen de stichting Flevolandschap en SBB worden op basis van de eerdere afspraken mbt het beheer aanvullende afspraken gemaakt die voor de definitieve ondertekening van de samenwerkingsovereenkomst, als bijlage aan de overeenkomst worden toegevoegd.

42. Welke impact heeft de aangenomen motie "vitale coalities" (november 2011) op de verbintenis met de stichting OVW i.o?

Antwoord: Dit is een goed voorbeeld van een vitale coalitie.

Ontwikkeling en Realisatie Overeenkomst partijen Stichting OVW i.o.

43.Hoe ziet het maatschappelijk participatie traject eruit?

Antwoord: De hoofdlijnen van het maatschappelijk participatietraject zijn geschetst door de heer Fokkens. Dit zal nader worden uitgewerkt door het consortium.

44.Toevoegen bijlage 1 , SOK Stichting Ontwikkeling en Realisatie OVW

Antwoord: Deze is als bijlage bij de stukken gevoegd.

45.Total eigendommenkaart conform plangrens (stand november 2011)

Antwoord: Bij de overeenkomst is het beeld van de verworven gronden aangegeven. Op de deelkaarten zijn de eigendommen van de verschillende partijen aangegeven. Deze tezamen vormen het beeld van de verworven gronden.

Rapporten

Gelet op de onderhandelingspositie van de provincie:

46.Graag ontvangen wij de 1st en 2nd opinion t.a.v. de juridische positie (vertrouwelijk)

Antwoord: Deze zullen wij onder geheimhouding ter inzage gelegd bij de griffie.

47.Graag ontvangen wij de planschade analyse (vertrouwelijk)

Antwoord: Wij zullen het eerdere rapport met betrekking tot de planschade ter inzage leggen.

Dit rapport heeft ter inzage gelegen bij het provinciaal inpassingsplan en gaat over de eventuele planschade in de omgeving. De eventuele planschade binnen het gebied is daarin niet opgenomen.

Graag ontvangen wij de rapportage omtrent staatssteun onderzoek (vertrouwelijk)

Antwoord: Er is geen rapportage. De realisatieovereenkomst wordt getoetst op de problematiek met betrekking tot staatssteun. Indien nodig zullen daar nog wijzigingen in worden doorgevoerd.

48.Graag ontvangen wij het aanbestedingsonderzoek (vertrouwelijk)

Antwoord: Er is geen onderzoek. Opgenomen is in de realisatieovereenkomst dat de stichting moet voldoen aan de Europese aanbestedingsregels.

49.Het complete onderhandelingsresultaat met de Stichting OVW i.o.

Antwoord: De resultaten daarvan zijn beschreven in de realisatieovereenkomst en in het statenvoorstel.

Aanvullende vragen naar aanleiding van Provinciale Staten van 7 december 2011 (HB 1260001)

Vraag 1: Wat is de relatie tussen het plan van het consortium en de eerder uitgevoerde PlanMer's, past het plan van het consortium binnen deze onderzoeken.

Antwoord: Het plan van het consortium past binnen de eerder uitgevoerde Mer's die bij het omgevingsplan, de structuurvisie en het provinciaal inpassingsplan zijn opgesteld.

Vraag 2: Is er een exitstrategie voor het OostvaardersWold.

Antwoord: Op dit moment is er geen exitstrategie, omdat dit ingewikkeld is met zoveel onzekere factoren. Wel zijn de stopkosten berekend, namelijk euro 140 miljoen (euro 350,- per inwoner). Op dit moment gaat het college er vanuit dat de gemaakte afspraken worden nagekomen. Pas als het nodig is zal de exitstrategie verder worden uitgewerkt

Vraag 3: CDA vraag uit de mail: Wat is de voortgang met betrekking tot de nog ontvangen bijdrage van het rijk? Dat valt wat mij betreft onder de vragen over de realisatieovereenkomst met de stichting OVW i.o. Gelet op de onderhandelingspositie kan ik me voorstellen dat deze als vertrouwelijk wordt aangemerkt.

Antwoord: Zoals u weet is de zitting bij de rechtbank geweest over de ilg beschikkingen en zijn wij in afwachting van de uitspraak. In vervolg daarop is beroep mogelijk bij de Raad van State. Het IPO heeft aangegeven zich verantwoordelijk te voelen voor de thans door het rijk opgenomen middelen in de beschikking van euro 61 miljoen. Voor de nog te ontvangen bijdrage zal gesproken worden met het rijk. Van het rijk is tot nu toe een bedrag van euro 33,5 miljoen euro ontvangen, over de overige nu in de beschikking opgenomen bijdrage volgt nog nader bericht over de periode waarbinnen deze wordt uitbetaald.

Vraag 4: Groen Links Ik heb enkele (informele) vragen over de plannen voor ontwikkeling van Almere De Vaart IV / VI en hoe de provincie denkt over/ toezicht houdt op ontwikkeling aldaar. Hoe wordt omgegaan met de gegroeide natuurwaarden in de omgeving (waaronder de kiekendief)? Welke regels gelden daar vanuit het omgevingsplan en de EU?

Vindt er compensatie plaats in OostvaardersWold of elders voor deze ontwikkeling.

Antwoord: In het OostvaardersWold is rekening gehouden met compensatie van de kiekendiefgebieden. Dit betreft compensatie voor de blauwe en bruine kiekendieven. Deze broeden in de Oostvaardersplassen en zoeken hun voedsel in de omgeving op vliegafstand. Door de ontwikkeling van woningbouw en bedrijfsterrein in Almere en Lelystad gaat er voedselgebied verloren (dat is de externe werking van de Natura 2000 gebieden) wat moet worden gecompenseerd en waarmee rekening is gehouden in het OostvaardersWold. Bij de Vaart is de ontwikkeling door de rechter Daarna is bij de definitieve vergunning het aantal te compenseren hectares kiekendiefvoedselgebied vastgelegd. Deze compensatie maakt onderdeel uit van de compensatie zoals opgenomen in de overeenkomst met SBB.

CDA (Chris Schotman):

Graag zou ik de stukken willen ontvangen die ingebracht zijn door beide partijen (provincie en staat) m.b.t. de zitting bij de bestuursrechter d.d. 8 december over het OostvaardersWold

Op 5 december j.l. zijn vragen van Chris Schotman door de griffie doorgestuurd naar oostvaarderswold@flevoland.nl. (50 vragen plus aanvullende vraag).

In principe zijn de stukken zoals door partijen bij de rechtbank zijn ingediend niet openbaar. Dat zou betekenen dat de provincie het ministerie van EL&I toestemming zou moeten vragen om de door het ministerie van EL&I ingediende stukken actief in openbaarheid te brengen. In het verweer van de provincie wordt overigens ingegaan op de standpunten van het ministerie van EL&I en daarmee voldoende kenbaar. Naast het verweerschrift heeft het advocatenkantoor AKD namens de provincie nog een aanvullende brief aan de rechtbank gezonden. Zowel het beroepsschrift als de aanvullende brief wordt u digitaal toegezonden. De bijlagen behorende bij het beroepsschrift en de aanvullende brief worden ter inzage gelegd bij de griffie (mede gezien de omvang van de stukken).

PVV (Chris Jansen)

De heer Chris Jansen van de PVV heeft verzocht om nadere informatie met betrekking tot de case Oostvaarderswold. Graag ontvangt hij een kopie van de verschillende (concept) overeenkomsten met de agrariërs in het betreffende gebied.

Het gaat hem niet om de naw-gegevens (mag anoniem zijn) maar hij wil graag inzicht in de eventuele verschillende documenten (lees: afspraken) die met de agrariërs zijn gemaakt.

Deze informatie ontvangt hij graag vóór de statenvergadering van 21 december aanstaande.

Antwoord: Het is niet mogelijk om deze (concept) overeenkomsten voldoende te anonimiseren zodat deze kunnen worden verstrekt. Wel stellen wij voor om de PVV op de hoogte te stellen over het kader wat wordt gehanteerd bij de grondverwerving. Dit kan de PVV worden aangeboden.