



Telefoon

(0320)-265265

Fax

(0320)-265260

E-mail

provincie@flevoland.nl

Website

www.flevoland.nl

Provincie Flevoland
Voorzitter van Provinciale Staten
Postbus 55
8200 AB LELYSTAD

Verzenddatum

10 JAN. 2012

Bijlagen

Uw kenmerk

Ons kenmerk

1268445

Onderwerp

Schriftelijke vragen - SP fractie - Inrichting infrastructuurautoriteit
Noordvleugel

Geachte voorzitter,

Ter voldoening aan het bepaalde in artikel 84, lid 2 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten deel ik u hierbij mee dat de statenfractie van de Socialistische Partij per e-mail d.d. 9 januari 2012 een aantal aan het college van Gedeputeerde Staten, gerichte schriftelijke vragen heeft ingediend inzake inrichting infrastructuurautoriteit Noordvleugel . De betreffende vragen treft u hierbij aan.

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 84, lid 3 van het eerder genoemde Reglement van Orde beantwoordt het college van Gedeputeerde Staten deze vragen zo mogelijk binnen dertig dagen nadat zij zijn ingekomen.

Indien beantwoording niet binnen deze termijn kan plaatsvinden, geeft het college aan de vragensteller en Provinciale Staten daarvan gemotiveerd bericht.

Hoogachtend,

P.C. Liedekerken
Adjunct-griffierCc: Leden Provinciale Staten
Het college van Gedeputeerde Staten
Afdeling KBJZ

Schriftelijke vragen **(art. 84, lid 1 en 2 RvO)**



Datum
09 januari 2012

Provincie
Flevoland

Onderwerp
Inrichting infrastructuurautoriteit
Noordvleugel

Inlichtingen
Arie Stuijvenberg
T (036) 521 47 09
M 06 413 13 967

Aan
Voorzitter Provinciale Staten van Flevoland
Van
SP Statenfractie
Afschrift aan
Griffier

Blad
1 van 3

Aantal bijlagen
0

Bij mededeling van 15 december 2011, kenmerk 1260702, stelt het college van Gedeputeerde Staten de leden van Provinciale Staten op de hoogte van haar zienswijze aangaande het kabinetsvoornemen om in de Noordvleugel van de Randstad tot een infrastructuurautoriteit te komen.

In een gezamenlijke brief van de colleges van Gedeputeerde Staten van Flevoland, Noord-Holland en Utrecht, kenmerk 2011-66399, aan de minister van Infrastructuur en Milieu, is aangegeven op welke wijze tegen een infrastructuurautoriteit in de Noordvleugel van de Randstad wordt aangekeken.

Bij brief van 23 november 2011 hebben de portefeuillehouders van de gemeenten Amsterdam, Almere en Utrecht, alsook van de plusregio's Amsterdam en Utrecht, hun reactie op het kabinetsvoornemen aan de minister kenbaar gemaakt.

Zowel de genoemde mededeling aan de leden van Provinciale Staten als de gezamenlijke brief aan de minister van I & M, is voor de SP Statenfractie aanleiding het College van Gedeputeerde Staten de volgende vragen te stellen:

1. In hoeverre is er een poging gedaan om tot een gezamenlijke zienswijze van de genoemde provincies en de gemeenten c.q. plusregio's te komen? Wijkt de zienswijze van de drie gemeenten en de plusregio's af van die van de provincies? Zo ja, welke zienswijze hebben de drie gemeenten en de plusregio's en op welke punten wijkt deze af van die van de drie provincies? Zo nee, waarom is dan toch niet tot een gezamenlijke zienswijze van zowel de drie provincies als die van de drie gemeenten en de plusregio's gekomen?
2. In de brief aan de minister van I & M stellen de drie gedeputeerden dat het voorstel is afgestemd tussen de provincies Utrecht, Flevoland en Noord-Holland. Welke afstemming wordt hiermee bedoeld? Wekt deze zinsnede niet de indruk dat de zienswijze is afgestemd met Provinciale Staten?

3. Is het college van GS van mening dat de leden van PS door middel van de eerder genoemde mededeling en de brief aan de minister van I & M in voldoende mate in de gelegenheid zijn om de zienswijze van GS te toetsen en de kaderstellende rol van PS uit te voeren? Waarom is PS in de periode tussen het verzoek van de minister, de gesprekken met de ambtelijke top van het Ministerie en het redigeren van de brief niet van de uitgangspunten van de zienswijze van GS op de hoogte gesteld? Is het college van GS alsnog bereid om in een algemeen overleg de leden van PS op korte termijn in de gelegenheid te stellen om GS op de uitgangspunten van de zienswijze te bevragen? Zo neen, waarom niet?
4. In de mededeling van het college van GS wordt aangegeven dat de besluitvorming over verkeer en vervoersdossiers bij de democratisch gelegitimeerde overheden c.q. de provincies en de gemeenten blijft. Wat wordt er door het college van GS onder democratische legitimatie verstaan? Op welke wijze wordt hier invulling aan gegeven? Welke consequenties heeft dit voor PS?
5. Enerzijds is er sprake van een bestuurlijk- en anderzijds van een uitvoeringsplatform. Hoe verhouden deze zich tot elkaar? Welke invloed kan PS hierop uitoefenen en hoe kan PS de controlerende en kaderstellende rol hierbij vervullen?
6. Hoe moet de zienswijze van GS met betrekking tot de financiële middelen voor exploitatie en investeringen, die in haar visie worden overgeheveld naar de respectievelijke provincie- en gemeentefondsen, waarna deze partijen deze middelen, nadat zij hierover besluiten hebben genomen, beschikbaar stellen aan de infrastructuurautoriteit voor de realisatie van de nader vast te stellen taken, worden gelezen? Heeft het college van GS signalen dat PS hier zonder slag of stoot mee akkoord gaan? Hoe verhoudt zich dit tot het budgetrecht van PS?
7. Volgens de zienswijze van GS is het idee om de infrastructuurautoriteit als uitvoeringsorganisatie vorm te geven als een privaatrechtelijke organisatie (bijv. een NV) vernieuwend. Waarom wordt een privaatrechtelijke organisatie in deze als vernieuwend ervaren? Welke voordelen heeft een privaatrechtelijke uitvoeringsorganisatie boven een publiekrechtelijke uitvoeringsorganisatie? Komt daarmee de uitvoeringsorganisatie niet op grotere afstand en wordt de democratische legitimatie vanuit het perspectief van PS hier geen geweld mee aangedaan?
8. In de zienswijze van GS wordt ondermeer de doorzettingsmacht bij infrastructurale projecten op basis van de nieuwe Wet RO en de Crisis- en Herstelwet als het beste middel gezien om efficiënt, effectief en gelegitimeerd de opgaven aan te pakken. Over welk voordeel heeft GS het dan? Wordt hiermee de rechtsgang voor de burger niet onnodig verder beknot? Welk voordeel heeft dit in het kader van de provinciale taakuitoefening?
9. Volgens de mededeling kunnen tot de taken van de infrastructuurautoriteit behoren: aanbestedingen en beheren van de openbare vervoerconcessies,

Datum
09 januari 2012

Blad
2 van 3

voorbereiding van de prioritering van BDU-subsidies en infrastructurele projecten, gezamenlijke uitvoering van gemeenschappelijke programma's, verkeersmanagement. Wordt PS bij de uitwerking van de overheveling van deze taken betrokken? Op welke wijze gaat dit plaatsvinden? Heeft het college van GS al een tijdsplanning beschikbaar? Zo ja, kan PS hierover beschikken? Zo nee, op welke termijn is deze wel voor PS beschikbaar?

Datum
09 januari 2012

Blad
3 van 3

10. Welke garanties heeft het college van GS van de Rijksoverheid dat de medewerking van de provincie aan de realisatie van een infrastructuurautoriteit in de Noordvleugel van de Randstad op termijn niet de opmaat tot de opheffing van de provincie Flevoland gaat inhouden? Is dit bij het overleg met de ambtelijke top van het Ministerie of anderszins aan de orde geweest? Zijn hier afspraken over gemaakt? Denkt GS in dit kader nog nadere stappen richting de Rijksoverheid te nemen?

Namens de SP Statenfractie Flevoland,

Martin Bongers

Woordvoerder Verkeer en Vervoer