



Postbus 55
8200 AB Lelystad

Telefoon
(0320)-265265
Fax
(0320)-265260
E-mail
provincie@Flevoland.nl
Website
www.flevoland.nl

Provinciale Staten van Flevoland
D.t.v. de griffier mevrouw I.M. Rozema
INTERN



Verzenddatum
- 8 FEB. 2012
Onderwerp

Bijlagen
1

Uw kenmerk

Ons kenmerk
1279831

Beantwoording statenvragen SP infra-autoriteit

Geachte mevrouw Rozema,

Hierbij ontvangt u de antwoorden op de schriftelijke statenvragen van de statenfractie van de SP van 9 januari 2012 over de infrastructuurautoriteit. Het college heeft de antwoorden op deze vragen vastgesteld op 7 februari 2012.

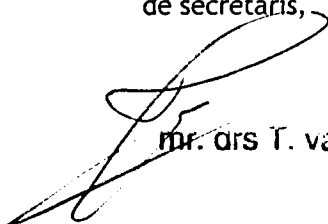
Wij verzoeken u de vragen en de antwoorden door te geleiden naar de leden van Provinciale Staten.

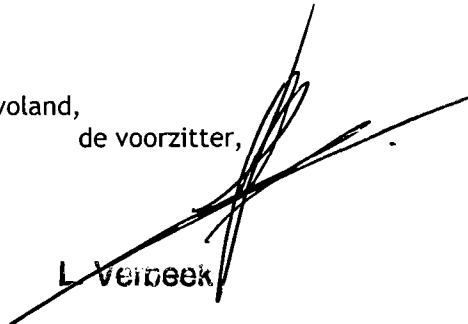
Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
de secretaris,

de voorzitter,


Mr. drs T. van der Wal


L. Verbeek



Schriftelijke statenvragen van de statenfractie van de SP van 9 januari 2012 over de vorming van een infrastructuurautoriteit in de Noordvleugel en de antwoorden daarop van het College van Gedeputeerde Staten zoals vastgesteld op 7 februari 2012 (HB 1279870).

Vraag 1.

In hoeverre is er een poging gedaan om tot een gezamenlijke zienswijze van de genoemde provincies en de gemeenten c.q. plusregio's te komen? Wijkt de zienswijze van de drie gemeenten en de plusregio's af van die van de provincies? Zo ja, welke zienswijze hebben de drie gemeenten en de plusregio's en op welke punten wijkt deze af van die van de drie provincies? Zo neen, waarom is dan toch niet tot een gezamenlijke zienswijze van zowel de drie provincies als die van de drie gemeenten en de plusregio's gekomen?

Antwoord: De brief van de drie provincies en de brief van de gemeenten en stadsregio's zijn de eerste schriftelijke reacties op het verzoek van de minister van I&M aan de decentrale overheden om hun ideeën kenbaar te maken. Zij vormen een begin van een proces van meningsvorming. Dit proces zal zeker de komende periode worden voortgezet. Wij vinden het belangrijk dat PS vanaf de start in deze meningsvorming wordt betrokken en dat vormt de reden dat wij u informeerden over de brief en ook blijven informeren over vervolgstappen in dit dossier. Het was in de bewuste periode vanaf oktober 2011 tot nu toe niet mogelijk om overeenstemming te bereiken over één gezamenlijke reactie namens alle decentrale overheden in de Noordvleugel. Het belangrijkste punt waarover de provincies en de gemeenten/stadsregio's in dit stadium geen overeenstemming hebben, is de wijze waarop financiële stromen naar een eventuele infrastructuurautoriteit zouden moeten lopen. De gemeenten/stadsregio's spreken een voorkeur uit voor rechtstreekse toekenning van relevante rijksmiddelen naar een mogelijke infrastructuurautoriteit terwijl de drie provincies het belangrijk vinden dat de toekenning van rijksmiddelen naar een mogelijke infrastructuurautoriteit verlopen via democratisch gelegitimeerde overheden van provincies en (centrum)gemeenten. Het is nu aan de minister van I&M c.q. het kabinet om hierop te reageren.

Vraag 2.

In de brief aan de minister van I & M stellen de drie gedeputeerden dat het voorstel is afgestemd tussen de provincies Utrecht, Flevoland en Noord-Holland. Welke afstemming wordt hiermee bedoeld? Wekt deze zinsnede niet de indruk dat de zienswijze is afgestemd met Provinciale Staten?

Antwoord: De brief is afgestemd tussen de drie Gedeputeerde Staten van Utrecht, Flevoland en Noord-Holland als besturen van deze drie provincies. De indruk wordt o.i. geenszins gewekt dat er ook afstemming heeft plaatsgevonden met Provinciale Staten van de drie provincies.

Vraag 3.

Is het college van GS van mening dat de leden van PS door middel van de eerder genoemde mededeling en de brief aan de minister van I & M in vol doende mate in de gelegenheid zijn om de zienswijze van GS te toetsen en de kaderstellende rol van PS uit te voeren? Waarom is PS in de periode tussen het verzoek van de minister, de gesprekken met de ambtelijke top van het Ministerie en het redigeren van de brief niet van de uitgangspunten van de zienswijze van GS op de hoogte gesteld? Is het college van GS alsnog bereid om in een algemeen overleg de leden van PS op korte termijn in de gelegenheid te stellen om GS op de uitgangspunten van de zienswijze te bevragen? Zo neen, waarom niet?

Antwoord: Door het toezenden van de brief, wordt PS in de gelegenheid gesteld hierop te reageren met alle mogelijkheden die hiertoe open staan voor PS. De periode tussen het verzoek van de minister van I&M en de verzending van de brief was te kort om voorafgaand aan het verzenden van de brief met u van gedachten te wisselen. Bovendien gaat het hier om een eerste adviesronde van de minister.



Vraag 4.

In de mededeling van het college van GS wordt aangegeven dat de besluitvorming over verkeer en vervoersdossiers bij de democratisch gelegitimeerde overheden c.q. de provincies en de gemeenten blijft. Wat wordt er door het college van GS onder democratische legitimatie verstaan? Op welke wijze wordt hier invulling aan gegeven? Welke consequenties heeft dit voor PS?

Antwoord: Mocht de infrastructuurautoriteit er komen, dan zullen nog veel zaken nader moeten worden bepaald. Zoals hiervoor al gesteld, het rijk is nu eerst hierbij aan zet. Voor ons geldt als uitgangspunt dat een mogelijke infrastructuurautoriteit, als daartoe zou worden besloten, vorm krijgt binnen de bestaande kaders en rolverdeling tussen GS en PS.

Vraag 5.

Enerzijds is er sprake van een bestuurlijk- en anderzijds van een uitvoeringsplatform. Hoe verhouden deze zich tot elkaar? Welke invloed kan PS hierop uitoefenen en hoe kan PS de controlerende en kaderstellende rol hierbij vervullen?

Antwoord: Het bestuurlijke platform zou naar onze mening een zekere formalisering kunnen zijn van de bestaande informele structuur zoals die nu goed functioneert in de Metropoolregio Amsterdam (i.c. het Platform Bereikbaarheid Metropoolregio). Met dien verstande dat de samenwerking dan zou worden uitgebreid met de provincie Utrecht en de gemeente Utrecht. De rol van PS zou in die situatie niet wezenlijk veranderen, ook gezien ons antwoord op vraag 4. De verhouding tussen het bestuurlijke platform en de uitvoeringsorganisatie van de infrastructuurautoriteit is een van de onderwerpen voor nadere uitwerking, mocht hiertoe worden besloten.

Vraag 6.

Hoe moet de zienswijze van GS met betrekking tot de financiële middelen voor exploitatie en investeringen, die in haar visie worden overgeheveld naar de respectievelijke provincie- en gemeentefondsen, waarna deze partijen deze middelen, nadat zij hierover besluiten hebben genomen, beschikbaar stellen aan de infrastructuurautoriteit voor de realisatie van de nader vast te stellen taken, worden gelezen? Heeft het college van GS signalen dat PS hier zonder slag of stoot mee akkoord gaan? Hoe verhoudt zich dit tot het budgetrecht van PS?

Antwoord: Uit voorgaande antwoorden blijkt dat wij het budgetrecht van PS juist in stand willen houden en daarom geen voorstander zijn van directe toekenning van rijksmiddelen naar de infrastructuurautoriteit.

Vraag 7.

Volgens de zienswijze van GS is het idee om de infrastructuurautoriteit als uitvoeringsorganisatie vorm te geven als een privaatrechtelijke organisatie (bijv. een NV) vernieuwend. Waarom wordt een privaatrechtelijke organisatie in deze als vernieuwend ervaren? Welke voordelen heeft een privaatrechtelijke uitvoeringsorganisatie boven een publiekrechtelijke uitvoeringsorganisatie? Komt daarmee de uitvoeringsorganisatie niet op grotere afstand en wordt de democratische legitimatie vanuit het perspectief van PS hier geen geweld mee aangedaan?

Antwoord: Wij zijn het met u eens dat de voor- en nadelen van een privaatrechtelijke organisatie ten opzichte van een publiekrechtelijke organisatie in een mogelijk vervolgtraject goed onderzocht zouden moeten worden. In dit stadium hebben wij met deze vorm willen benadrukken dat de infrastructuurautoriteit een hulpstructuur moet zijn van overheden en niet het risico met zich meedraagt dat het uit zou kunnen groeien naar een nieuwe overheidsstructuur.

Vraag 8.

In de zienswijze van GS wordt ondermeer de doorzettingsmacht bij infrastructurele projecten op basis van de nieuwe Wet RO en de Crisis- en Herstelwet als het beste middel gezien om efficiënt, effectief en gelegitimeerd de opgaven aan te pakken. Over welk voordeel heeft GS het dan? Wordt hiermee de rechtsgang voor de burger niet onnodig verder beknot? Welk voordeel heeft dit in het kader van de provinciale taakuitoefening?



Antwoord: De voordelen van de nieuwe Wet RO en de Crisis- en Herstelwet zien wij vooral gelegen in het bekorten van de doorlooptijd en besluitvormingsprocedures van (complexe) infrastructurele projecten. Dit zijn bestaande wettelijke instrumenten die niet leiden tot verdere beknutting van de rechtsgang van burgers. Het voordeel voor de maatschappij in zijn algemeen is, dat politiek- en maatschappelijk gedragen projecten eerder worden gerealiseerd.

Vraag 9.

Volgens de mededeling kunnen tot de taken van de infrastructuurautoriteit behoren: aanbestedingen en beheren van de openbare vervoerconcessies, voorbereiding van de prioritering van BDU-subsidies en infrastructurele projecten, gezamenlijke uitvoering van gemeenschappelijke programma's, verkeersmanagement. Wordt PS bij de uitwerking van de overheveling van deze taken betrokken? Op welke wijze gaat dit plaatsvinden? Heeft het college van GS al een tijdsplanning beschikbaar? Zo ja, kan PS hierover beschikken? Zo neen, op welke termijn is deze wel voor PS beschikbaar?

Antwoord: Wij beschikken niet over een concrete tijdsplanning noch kunnen wij nu aangeven wanneer dit wel het geval zal zijn. Het rijk is proceseigenaar en zal dit moeten aangeven. Uiteraard blijven wij u informeren over alle relevante komende ontwikkelingen.

Vraag 10.

Welke garanties heeft het college van GS van de Rijksoverheid dat de medewerking van de provincie aan de realisatie van een infrastructuurautoriteit in de Noordvleugel van de Randstad op termijn niet de opmaat tot de opheffing van de provincie Flevoland gaat inhouden? Is dit bij het overleg met de ambtelijke top van het Ministerie of anderszins aan de orde geweest? Zijn hier afspraken over gemaakt? Denkt GS in dit kader nog nadere stappen richting de Rijksoverheid te nemen?

Antwoord: Wij zien een vrijwillige samenwerking in de Noordvleugel op het gebied van verkeer en vervoer, eventueel vormgegeven met behulp van een infrastructuurautoriteit, als een voorbeeld dat effectieve samenwerking tussen decentrale overheden mogelijk is zonder dat opschaling van de provincies vereist is. De huidige samenwerking in de Noordvleugel heeft veel resultaten voor Flevoland opgeleverd. U kunt hierbij denken aan de geplande wegverbredingen van de A6 en A1 (Planstudie SAA), de geplande verbeteringen op de Flevolijn (Planstudie OV SAAL), de overeenkomst Stedelijke Bereikbaarheid Almere en het Beter Benutten programma.

Er is in het overleg met het ministerie geen koppeling gelegd tussen het dossier 'infrastructuurautoriteit' en het dossier 'opschaling provincies'. Beide dossiers moeten ook onafhankelijk van elkaar worden beschouwd.