



Betreft: vergadering van Opinieronde 2
Datum: woensdag 11 januari 2012
Tijd: 19.00
Locatie: Kamer van Almere, Provinciehuis, Visarendreef 1 in Lelystad

Aanwezig zijn:

de heer A. Stuivenberg (voorzitter), mevrouw I. van Hooff (VVD), de heer E.F. Plate (VVD), mevrouw F.J.E. Boode-Groot Nibbelink (PvdA), de heren W. Boutkan (PVV), I.C. van Ginkel (PVV) en R.T. Oost (CDA), mevrouw S. Verbeek (SP), de heren M.A. Rijsberman (D66), F. Brouwer (CU), S. Miske (GroenLinks), J. de Borst (SGP) en E.G. Boshuizen (50 PLUS), mevrouw M.J. Rottschäfer (PvdD) en de heer P. Liedekerken (rondegriffier)

Ook aanwezig zijn:

Lid van het college van Gedeputeerde Staten: mevrouw A.E. Bliëk-de Jong
De dames J. van der Perk en A. Wolf (medewerkers provincie)

1. Advies PS aan GS in het kader van toepassing Experimentenkader OPF

De voorzitter opent de opinieronde en heet allen van harte welkom, met name de dames Van der Perk en Wolf en de aanwezige belangstellenden. Hij wil de ronde starten met een presentatie die ingeleid zal worden door gedeputeerde Bliëk. Verhelderende vragen kunnen na afloop van de presentatie gesteld worden. Vervolgens zal er een discussie plaatsvinden of de toezegging van GS strookt met de inhoud van de (ingetrokken) motie van D66. D66 zal dan ook het eerst de gelegenheid krijgen om te reageren. Gedeputeerde Bliëk geeft aan dat de aanleiding complexe materie bleek, met name de rollen van PS en GS. Belangrijk is het verschil tussen de actieve informatieplicht en de hoorplicht. De dames Van der Perk en Wolf verzorgen de presentatie 'Actieve informatieplicht Experimentenkader Omgevingsplan'.

De voorzitter geeft gelegenheid tot het stellen van verhelderende vragen.

De PvdA wil weten of het mogelijk is dat gemeenten PS al horen als zij nog overwegen om wel of geen experiment aan te gaan.

Mevrouw Van der Perk antwoordt, dat GS volgens de wet de besluiten nemen, maar gemeenten zouden PS wel vooraf kunnen horen.

Het CDA heeft gehoord dat de provincie altijd zienswijzen indient, maar het is juist de bedoeling om de procedures zo kort mogelijk te houden. Flevoland is ook redelijk overzichtelijk. Is het wel wenselijk om altijd zienswijzen in te dienen?

Mevrouw Van der Perk reageert, dat het van belang is om plannen goed te kunnen beoordelen om de provinciale belangen veilig te stellen. Als dat niet binnen de termijn lukt, worden er zienswijzen ingediend. Het CDA vindt zes weken voor het beoordelen van plannen vrij lang. Of is dit een politieke vraag?

De voorzitter beaamt, dat dit een politieke vraag is.

50PLUS vraagt zich af hoe dit soort processen meer gestroomlijnd kan worden. Kunnen gemeente en provincie de ontwikkeling van een plan niet van meet af aan met elkaar afstemmen? Leidt dat niet tot een snellere besluitvormingsfase met minder procedures?

De voorzitter vindt dit ook een politieke vraag, maar vraagt of de gedeputeerde direct wil reageren.

Gedeputeerde Bliëk reageert, dat door de fatale termijnen in de Wro de zaken al zijn vereenvoudigd. In het tijdspad is de ideale lijn geschetst, maar tot nu toe is het meestal niet op die manier gegaan. Tegenwoordig zoeken gemeenten in veel gevallen al vroegtijdig contact met de provincie. Hierdoor is het indienen van zienswijzen vaak al niet meer nodig, omdat de benodigde aanpassingen in het ontwerp zijn verwerkt. Bovendien is een reactieve aanwijzing nog niet nodig geweest; het indienen van zienswijzen is tot nu toe voldoende geweest. Het indienen van zienswijzen is om de kaders van PS veilig te stellen. GS kijken alleen af van het Omgevingsplan als PS in de gelegenheid zijn geweest om hun mening te geven of als er afgesproken is om PS achteraf van de afwijking op de hoogte te brengen.

De VVD vraagt hoe het met de informatieplicht zit als de gemeente af wil wijken, maar GS niet.



Mevrouw Wolf verwijst voor dergelijke gevallen naar de openbare besluitenlijst van GS. Vervolgens kunnen PS via de passieve informatieplicht om meer informatie vragen.

GroenLinks gaat nog verder: wat als een gemeentelijk plan GS niet haalt, omdat de ambtelijke organisatie geen medewerking wil verlenen?

Mevrouw Van der Perk reageert, dat een gemeente op basis van de reactie van de ambtelijke organisatie kan besluiten om haar ontwerp aan te passen. Maar als een gemeente echt vindt dat ze gelijk heeft en dat het nodig is om af te wijken van het provinciale beleid, dan treedt ze wel in overleg.

De PVV heeft gehoord dat er een aanvraag voor een experiment op initiatief van de provincie is ingediend. Toetst de provincie dan zichzelf?

Gedeputeerde Bliek merkt op, dat dat niet het geval is. PS zijn gehoord over het plan. In dit geval was het initiatief van de provincie het resultaat van een enorm en langlopend proces. Er was iets gebeurd in de gemeente Noordoostpolder, waarvoor afwijken van het Omgevingsplan nodig was. Dit kon alleen maar via een experimentenkader. De gemeente was niet genegen om daaraan mee te werken en toen heeft de provincie daarbij geholpen. De PVV vraagt bij interruptie of het plan niet was doorgegaan als de provincie niet had geholpen. Gedeputeerde Bliek reageert, dat het inderdaad niet zou zijn doorgegaan en dat de VROM-inspectie, het OM en de politie dan zelfs opgetreden zouden hebben.

Het CDA vraagt of het klopt dat er altijd zienswijzen worden ingediend.

Mevrouw Van der Perk reageert, dat er alleen zienswijzen worden ingediend als er sprake is van de actieve informatieplicht.

Het CDA vraagt zich af of er in de afgelopen tijd misschien iets misgegaan is met de actieve of passieve informatieplicht, omdat de gedeputeerde in haar inleiding sprak over complexe materie. En dan over het geheel, niet alleen in het kader van de Wro.

Gedeputeerde Bliek kan niet overzien of er mogelijk bij andere portefeuillehouders iets is misgegaan waarvan zij geen weet heeft. Maar bij de toepassing van de Wro is het geen enkele keer misgegaan. Soms is er wel een enorme tijdsdruk. Bovendien is het een groeiproces.

De voorzitter bedankt de dames Van der Perk en Wolf voor hun heldere en nuttige presentatie. Hij geeft het woord aan D66 voor een eerste reactie.

D66 geeft aan dat de discussie rondom Stichtse Putten de aanleiding voor haar motie was. Dit leverde namelijk een stemmingsmoment in een opinieronde op, terwijl een opinieronde daarvoor niet geschikt is. Er zou dan een oordeel met onduidelijke status liggen. Uit deze presentatie blijkt dat GS dit juridisch goed hebben uitgezocht en gekeken hebben hoe het in te passen is in de procedure. De procedurewijziging gaat veel verder dan D66 voor ogen had. Met dit voorstel is het probleem van de onduidelijkheid opgelost en de partij is blij dat er op deze manier uitvoering aan de motie is gegeven. De partij vindt deze oplossing zelfs beter dan die zij in haar motie had geschetst.

Voor de PvdA is heldere besluitvorming van belang. Wel vindt zij punt 3 van de eerste kolom uit het schema onduidelijk geformuleerd.

Mevrouw Van der Perk reageert, dat het mogelijk is om expliciet te vermelden dat de procedure voor een experiment of afwijking start.

Gedeputeerde Bliek beaamt, dat eenduidig taalgebruik belangrijk is. Bij een volgende (partiële) herziening van het Omgevingsplan zal de terminologie gelijk getrokken worden.

50PLUS verzoekt om dan ook te kijken naar het gebruikte Nederlands. Vooral de toelichtende tekst zit vol met tautologieën en dergelijke.

De PVV complimenteert GS met het feit dat Stichtse Putten doorgaat.

De voorzitter vraagt of de invulling van de motie voldoende besproken is en dat blijkt het geval het zijn. Hij verwijst nogmaals naar de vijf punten uit paragraaf 5.1 van het Omgevingsplan, aangezien die voor PS leidend zijn om tot een oordeel te komen. Ten slotte bedankt de voorzitter allen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 19.50 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 1 februari 2012,

de griffier,

de voorzitter,