

Schriftelijke vragen naar aanleiding van de antwoorden van GS op de vragen van GroenLinks d.d. 10-9-2014 (HB 1644422)

1. In de perspectiefnota stond dat de 500.000 euro subsidie een impuls moest geven aan het Technocentrum. Bij de behandeling heeft GS toegezegd met een onderbouwd voorstel te komen voor het Technocentrum en niet voor een vervangende organisatie. Nu staat in het antwoord dat de subsidie nodig was voor een gezonde organisatie.
 - a. Waarom spreekt GS nu anders dan in de perspectiefnota en anders dan bij de behandeling hiervan?
 - b. Waarom is PS niet al dan niet vertrouwelijk ingelicht over de ware aard van de subsidie?
2. Als bekend was dat het Technocentrum er zeer zwak financieel bij stond waarom is dan al ongeveer 200.000 euro als voorschot uitgekeerd, had dat niet in kleinere tranches gekund zodat minder subsidie verloren zou gaan bij faillissement?
3. Waarom heeft het college het statenvoorstel Technocampus Lelystad Airport (nr. 1597204) op 2 juli jl. niet ingetrokken wetend een deel van het voorstel onuitvoerbaar was door het faillissement van de belangrijke samenwerkingspartner Technocentrum?
4. Waarom moet het lessen trekken duren tot het curatorrapport want zaken als verlening van subsidies aan financieel zwakke partners, terughoudendheid van het bedrijfsleven en onderwijs om dit soort zaken te financieren zijn niet uniek.