



Telefoon

(0320)-265265

Fax

(0320)-265260

E-mail

provincie@Flevoland.nl

Website

www.flevoland.nl

Provinciale Staten van Flevoland
D.t.v. de griffier mevrouw A. Kost

INTERN



Verzenddatum

- 2 JULI 2015

Onderwerp

Beantwoording statenvragen PVV Noordersluis

Bijlagen

1

Uw kenmerk

Ons kenmerk

1766697

Geachte mevrouw Kost,

Hierbij ontvangt u de antwoorden op de schriftelijke statenvragen van de statenfractie van de PVV van 8 juni 2015 naar aanleiding van een ongeval bij de Noordersluis te Lelystad. Het college van Gedeputeerde Staten heeft de antwoorden op deze vragen vastgesteld op 30 juni 2015.

Wij verzoeken u de statenleden in kennis te stellen van de vragen en antwoorden.

Het college vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
de secretaris,

de voorzitter,


mr. drs T. van der Wal


L. Verbeek



Schriftelijke statenvragen van de statenfractie van de PVV naar aanleiding van een ongeval bij de Noordersluis te Lelystad, ingediend op 8 juni 2015, en de antwoorden daarop van het college van Gedeputeerde Staten zoals vastgesteld op 30 juni 2015 (1766707).

Inleiding vragen PVV

Op 4 juni 2015 heeft er een ongeval plaatsgevonden in de Noordersluis te Lelystad. Hierbij is een binnenvaartschip klem komen te zitten. Aangezien dit niet de eerste keer is, stelt de fractie van de PVV de volgende vragen aan het college van Gedeputeerde Staten en de Commissaris der Koning. Overeenkomstig art.85, lid 1 en 2 van het Reglement van Orde

Toelichting op beantwoording:

Bij haar vraagstelling over de calamiteit met een binnenvaartschip dat klem kwam te zitten tussen sluisdeuren van de Noordersluis in Lelystad-Haven, refereert de PVV-fractie aan eerdere vergelijkbare ongevallen. Sinds de invoering van afstandsbediening voor de provinciale bruggen en sluisen per 1 januari 2014 hebben zich geen vergelijkbare ongevallen/calamiteiten voorgedaan bij de complexen van de provincie Flevoland, waarbij sprake was van schade.

Waar wel meermalen sprake van is geweest, zijn storingen aan de installaties. Daarbij was er in meerdere gevallen wel sprake van overlast, maar niet van (potentieel) onveilige situaties. Omdat de vragen van de PVV-fractie zich richten op de veiligheidsrisico's, zijn de calamiteiten die enkel overlast hebben veroorzaakt, niet betrokken bij de beantwoording van de vragen.

Vraag 1. Heeft u bij de introductie van het op afstand bedienen van sluisen en bruggen de consequenties van de functionaliteiten voor wat betreft het proces van veilig openen en sluiten voldoende doorgrond? Zo ja, waaruit blijkt dit, zo nee waarom niet?

Antwoord: Ja, voorafgaand aan de ingebruikname van de afstandsbediening voor bruggen en sluisen heeft de leverancier een veiligheidsanalyse uitgevoerd op de technische systemen voor de afstandsbediening.

Vraag 2. Is bij de ingebruikname van het op afstand bedienen van sluisen en bruggen een veiligheidsmanagement systeem ingevoerd? Zo ja, welke lessen heeft u tot nu toe getrokken uit eerdere ongevallen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: Ja. Zie ook antwoord op vraag 1. Verder geldt dat voor alle calamiteiten op wegen en vaarwegen van de provincie Flevoland worden geëvalueerd op mogelijkheden om de rol van de calamiteitenorganisatie te verbeteren. In dat licht wordt ook de calamiteit bij Noordersluis van 4 juni geëvalueerd, andere ongevallen met (potentieel) onveilige situaties hebben zich met dit systeem nog niet voorgedaan.

Indien uit de evaluatie naar voren komt dat er procesverbeteringen mogelijk zijn, dan zullen die worden doorgevoerd in de procesbeschrijvingen die de provincie Flevoland hanteert bij het bedienen van bruggen en sluisen.

Vraag 3. In hoeverre is het personeel getraind in noodprocedures en zijn de procedures bekend, zowel bij vast als ingehuurd personeel?

Antwoord: Alle personeelsleden die werken in de Bedieningscentrale Flevoland (BCF) zijn bekend met de geldende noodprocedures. Deze noodprocedures zijn uitgewerkt in procedurehandboek voor bediening van bruggen en sluisen. Nieuwe medewerkers, zowel vast als ingehuurd, krijgen een inwerkprogramma waarvan ook de noodprocedures onderdeel zijn.

Vraag 4. Hoe verklaart u, dat ondanks meerdere oproepen via de marifoon er geen antwoord kwam van het op afstand zittende personeel?

Antwoord: Een sluisbedienaar kan niet tegelijk over twee kanalen van de marifoon communiceren, maar kan wel bezig zijn met het bedienen van twee sluiscomplexen (in jargon: ritsend bedienen). Dat staan de procedures, onder strikte voorwaarden, toe. Het is mogelijk dat betreffende bedienaar



PROVINCIE FLEVOLAND

via een ander kanaal dan de Noordersluis van de marifoon gebruik heeft gemaakt. Op basis van de beschikbare loggegevens kan niet exact worden vastgesteld via welk marifoonkanaal een bedieningsmedewerker communiceert.

Op dit moment is nog in onderzoek in hoeverre de bedieningsmedewerker zich heeft gehouden aan de genoemde strikte voorwaarden voor ritsend bedienen.

Vraag 5. Deelt u de visie van de PVV dat het op afstand bedienen van sluizen en bruggen risico's met zich mee brengt? En zo nee, waarom niet?

Antwoord: Ja het bedienen van bruggen en sluizen brengt altijd risico's met zich mee, zowel bij bediening op afstand als bij het bedienen op locatie. Wat in beide gevallen cruciaal is, is dat de bedieningsprocedures correct worden uitgevoerd.

Vraag 6. Er zijn meerdere ongevallen gebeurd, sinds de invoering van het bedienen van sluizen en bruggen op afstand in Flevoland. Deelt u de visie van de PVV, dat de veiligheidsaanpak, gestuurd vanuit het managementniveau onvoldoende is? Zo nee, waarom niet en zo ja, waaruit blijkt dit dan?

Antwoord: Sinds de invoering van afstandsbediening voor de provinciale bruggen en sluizen per 1 januari 2014 hebben zich geen vergelijkbare ongevallen/calamiteiten voorgedaan bij de complexen van de provincie Flevoland. Daarom kan het college de stellingname van de PVV-fractie niet onderschrijven.

Het college is met de PVV-fractie wel van mening dat de veiligheid voor weg- en scheepvaartverkeer bij bruggen en sluizen van de provincie zo goed mogelijk gegarandeerd moet zijn. Vandaar dat het college groot belang hecht aan de bij het antwoord op 2 beschreven systematische aandacht voor het verbeteren van de werkprocessen.

Vraag 7. Bent u bereid om een extern onderzoek in te laten stellen naar dit ongeluk? En zo ja, dit in samenhang te onderzoeken met eerdere ongevallen en incidenten? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: Indien mocht blijken uit de analyse van betreffende calamiteit dat externe expertise en/of onderzoek nodig is om tot een verbetering van de veiligheidsprocedures te komen, dan zal het college dat overwegen.

Vraag 8. In hoeverre deelt u de zorg van de PVV, dat een ongeluk met een polyester recreatievaartuig ernstiger had kunnen aflopen, wanneer deze klem was komen te zitten tussen de sluisdeuren? En kunt u dit onderbouwen?

Antwoord: Het is onmogelijk te voorspellen wat er had kunnen gebeuren met een ander (polyester) vaartuig op een ander moment; daarbij spelen te veel factoren een rol. Wat we wel kunnen zeggen is dat de procedures voor het bedienen van bruggen en sluizen erop gericht zijn de veiligheid van alle vaar- en voertuigen zo goed mogelijk te garanderen. Het veiligheidssysteem functioneert zodanig dat het sluiten van deuren stopt op het moment dat er ongebruikelijke weerstand optreedt.