



Provinciale Staten van Flevoland
D.t.v. de griffier mevrouw A. Kost

INTERN



Verzenddatum
- 7 SEP. 2016

Bijlagen
1

Uw kenmerk

Ons kenmerk
1941129

Onderwerp

Antwoorden statenvragen SP natuursubsidies

Geachte mevrouw Kost,

Hierbij ontvangt u de antwoorden op de schriftelijke statenvragen van de statenfractie van de SP over provinciale natuursubsidies zoals ingediend op 24 juni 2016 (geregistreerd 27 juni). Het college van Gedeputeerde Staten heeft de antwoorden op deze vragen vastgesteld op 30 augustus 2016.

Wij verzoeken u de statenleden in kennis te stellen van de vragen en antwoorden.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
de secretaris,

de voorzitter,

mr.drs. T. van der Wal - J. Lodders



Schriftelijke statenvragen van de statenfractie van de SP van 24 juni 2016 over provinciale natuursubsidies, bij GS ontvangen op 27 juni 2016, en de antwoorden daarop van het college van Gedeputeerde Staten zoals vastgesteld op 6 september 2016

Registratienummer 1937916

1. Welk effect heeft het Flevolandse subsidiebeleid op de gebieden die niet tot de zogenaamde NNN gebieden behoren?

De provincie Flevoland heeft bij de decentralisatie van het natuurbeleid besloten om subsidie voor natuur en landschap buiten het NNN (NatuurNetwerk Nederland) niet te financieren. Al in 2011 hebben Provinciale Staten uitgesproken financiële tekorten als gevolg van Rijksbezuinigingen niet uit eigen provinciale middelen aan te vullen. In het collegeakkoord is dit nogmaals bevestigd in de financiële uitgangspunten (16. Efficiencykortingen die het Rijk oplegt bij de decentralisatie van taken, vangen we op binnen de nieuwe taak en 17. Rijksbezuinigingen compenseren we niet uit provinciale middelen).

Bij de vaststelling van de subsidieplafonds voor het subsidiestelsel natuur en landschap in 2014 (besluit #1591916) is de volgende prioriteitsvolgorde aangegeven:

1. Nakomen reeds aangegane verplichtingen
2. Afgesproken bijdrage voor Natura 2000-gebieden
3. Afgesproken bijdrage aan (interprovinciale) uitvoeringskosten
4. Voortzetting beheerovereenkomsten binnen het NNN, inclusief monitoring daarvan
5. Nieuwe aanvragen beheerovereenkomsten binnen het NNN (lees: aanvraag Staatsbosbeheer)
6. Voortzetting aflopende beheerovereenkomsten buiten het NNN
7. Nieuwe aanvragen beheerovereenkomsten buiten het NNN.

De door het rijk beschikbaar gestelde middelen zijn toereikend voor prioriteiten 1 t/m 5. Voor beheer buiten het NNN wordt daarom geen subsidie meer verleend.

De prioritering is (mede) gebaseerd op de afspraken in het natuurpact. Daarin staat "de ruggengraat van de natuur in Nederland wordt gevormd door het Natuurnetwerk Nederland" (voorheen EHS). Vervolgens: "Particuliere beheerders en natuurorganisaties worden in staat gesteld om de vastgestelde doelen voor het beheer van het bestaande en ontwikkelde Natuurnetwerk Nederland efficiënt te bereiken".

Voor natuur buiten het NNN is in het natuurpact aangegeven: "Provincies maken daarin eigen keuzes die aansluiten bij de specifieke provinciale opgaven. Op basis van Europese verplichtingen is daarbij soortenbescherming een belangrijk aandachtspunt."

Het effect van deze keuze is dat de eigenaren van natuurgebieden buiten het NNN zelf aan de lat staan om het beheer te financieren.

2. Deelt het college de mening van de SP dat de gronden buiten de NNN mogelijk op termijn geen bijdrage leveren aan de karakteristieke landschapselementen en verloederen?

- Zo nee, waarom niet?

In hoeverre de gebieden buiten het NNN gaan verloederen is op voorhand niet in te schatten. De gebieden zijn over het algemeen in eigendom bij gemeenten, terreinbeherende organisaties of particulieren.

Gemeenten komen sowieso niet in aanmerking voor beheersubsidie en financieren het groenbeheer uit eigen middelen. Terreinbeheerders en particulieren zullen van gebied tot gebied een keuze maken over beheer en onderhoud. Daarbij speelt een rol de mate waarin



ze ook opbrengsten kunnen halen uit het beheer, de bestemming van het betreffende gebied en het belang dat de eigenaar heeft bij het in stand houden van het gebied.

3. Partijen kunnen extra middelen genereren door economische activiteiten te ontplooiën, maar niet alle partijen zijn in staat dit te doen. Wat heeft dit voor consequenties voor het natuurbeheer en voor het vrij toegankelijk blijven van natuur?

Alle partijen (met uitzondering van de gemeenten) die zich bezighouden met natuurbeheer genereren nu reeds extra middelen door economische activiteiten. Dit kan bv. zijn de verkoop van hout of andere producten die vrijkomen bij beheer, fondsenwerving, bijdragen van leden en/of begunstigers, aanbieden van excursies of verpachting aan een horeca-ondernemer.. Deze inkomsten zijn noodzakelijk omdat de subsidie zowel binnen als buiten het NNN nooit hoger is geweest dan 84% van de reële normkosten en momenteel 75% bedraagt. Zowel uw staten als het college hebben aangegeven het wenselijk te vinden dat beheerders minder afhankelijk worden van subsidies en andere verdienmodellen ontwikkelen..

Uitgangspunt bij de subsidieverlening is dat het natuurterrein wordt opengesteld voor het publiek. Zonder subsidie zullen terreinen niet direct worden afgesloten, omdat de beheerders groot belang hebben bij draagvlak onder de bevolking. Alleen als door bezuiniging op het onderhoud de veiligheid niet langer gegarandeerd kan worden, kan de openstelling ter discussie komen te staan.

4. De natuurbeherende organisaties worden door het verlagen van de subsidies flink gekort op hun budget. Welke consequenties heeft dit voor zowel de organisaties als het natuurbeheer?

De ambitie van de natuurbeherende organisaties is nadrukkelijk om de eigen bijdrage aan beheer verder te vergroten. Of dit toereikend zal zijn om de achteruitgang in subsidie op te vangen is niet te zeggen.

Voor de organisaties betekent het dat ze extra inspanningen moeten doen om extra financiering te vinden en wanneer dat niet lukt moeten bezuinigen. Zo heeft Staatsbosbeheer in 2014/2015 al een grote reorganisatie gehad en is Natuurmonumenten dit jaar bezig met een landelijke reorganisatie. Daarnaast ontplooiën de beherende organisaties allerlei activiteiten om aanvullende inkomsten te genereren.

5. Hoeveel rijksmiddelen ontvangt de provincie vanuit de decentralisatie van het natuurbeheer?

De totale rijksbijdrage voor Flevoland vanuit de decentralisatie bedraagt € 6.650.000,-- Dit bedrag is opgebouwd uit een aantal verschillende onderdelen en gebaseerd op de adviezen van de commissie Jansen, die hiervoor door het IPO was gevraagd. Specifiek voor natuurbeheer is in 2014 in de provinciale begroting € 3,6 miljoen gereserveerd. Gebruik makend van nog enige resterende ruimte binnen de decentralisatiemiddelen in de begroting is het bedrag dat voor natuurbeheer wordt betaald intussen opgelopen naar € 3,9 miljoen in 2016 en naar verwachting ca € 4,1 miljoen in 2017. Daarmee zijn de grenzen wel bereikt.

De overige decentralisatiemiddelen zijn toegewezen naar uitvoeringskosten (= bijdrage BIJ12), N2000-maatregelen, faunafonds, agrarisch natuurbeheer, ontwikkelopgave.

Voor de bijdragen voor N2000-maatregelen en de ontwikkelopgave wordt gebruik gemaakt van een egaliseringsreserve. Met de jaarlijkse bijdrage wordt op die manier gespaard voor incidentele grote ingrepen, zoals de aanleg van een bezinkmoeras bij de Oostvaardersplassen en de toekomstige waterstandsverlaging.

In de berekeningen van de commissie Jansen is ook uitgegaan van een eigen bijdrage voor natuurbeheer per provincie. Voor Flevoland is deze berekend op € 1.700.000,-. Conform de eerdere besluitvorming van Provinciale Staten is hier in Flevoland geen invulling aan gegeven.



6. Hoeveel extra middelen zijn er nodig om het beheer van de gronden buiten het NNN op gelijke wijze te subsidiëren?

Het natuurnetwerk in Flevoland heeft een omvang van ca 26.000 ha.
De oppervlakte groengebieden buiten het natuurnetwerk die nu buiten de subsidie vallen is ca 4500 ha. Dit betreft zowel groengebieden van particuliere eigenaren en terreinbeheerders als gebieden van gemeenten of het waterschap. De exacte verdeling per eigenaar is op dit moment niet bekend. Een grove inschatting is dat 40-60% van die groengebieden in particulier eigendom zijn en dus theoretisch in aanmerking kunnen komen voor subsidie. De beheerkosten hiervoor bedragen naar schatting ca. € 400.000, -
Het gaat daarbij wel om een structurele bijdrage, dus een jaarlijks terugkerend bedrag.

7. Is het college bereid om in deze middelen te voorzien en daarmee de landschapskarakteristieken op peil te houden?
- Zo nee, waarom niet?

Het college voert het natuurbeleid uit conform de door Provinciale Staten vastgelegde financiële uitgangspunten (zie ook vraag 1).