

Aan:
Provinciale Staten

Onderwerp:
Versterking cluster jeugdzorg

1. Beslispunten:

1. Kennis te nemen van het GS-besluit om de formatie van SPV voor een periode van 5 jaar uit te breiden met 1,0 fte functie (indicatief schaal 13) ten behoeve van het cluster jeugdzorg met ingang van 1 september 2006;
2. Kennis te nemen van de opdracht aan directeur Planvorming om in samenwerking met de afdeling PenO een in het functiegebouw passende oplossing te realiseren;
3. Kennis te nemen van de financiële dekking hiervan voor 2006 van max. € 30.000 vanuit vacaturegelden SPV;
4. In te stemmen met het voorstel om het formatiebudget van 2007 tot en met 2011 met indicatief € 90.000 te verhogen, waarmee in het kader 2007 nog geen rekening is gehouden.

2. Inleiding:

Sinds 1 januari 2005 voert de provincie de regie over jeugdzorg. De jeugdzorg is om allerlei redenen continu in het nieuws/in beweging. Die dynamiek speelt zich af op verschillende terreinen, waar het provinciale middenbestuur als regisseur continu mee te maken heeft. Hieronder worden deze terreinen beschreven:

- Maatschappelijk hebben we te maken met zeer ernstige incidenten van kindermishandeling en verwaarlozing tot en met moord (bijvoorbeeld het Savanna-incident). Na een dergelijk incident komt de provincie als regievoerder van de jeugdzorg en subsidiënt en toezichthouder van Bureau Jeugdzorg in beeld. Politiek-bestuurlijk is de provincie mede verantwoordelijk. Ook de hoogte en doorlooptijd van de wachtlijsten voor jeugdzorg is continu een belangrijk maatschappelijk item.
- Toename jeugdzorgvragen. In Flevoland zien we een forse groei van behoefte naar adequate jeugdzorg. Op 3 manieren wordt deze groei versterkt. Er is een kindertoeename in Flevoland, enerzijds door de absolute groei van het inwonertal en anderzijds door een specifieke bevolkingspiramide, waarbij Flevoland relatief veel kinderen heeft. Daarnaast speelt in Flevoland de zgn. randstedelijke, grootstedelijke jeugdzorgproblematiek. Lelystad en Almere zijn qua problematiek te vergelijken met de grote steden in de Randstad (in die zin gaat een vergelijking op dit terrein zoals in het CEBEON-onderzoek met bijvoorbeeld provincies Drenthe en Zeeland niet op!).

Externe factoren maken het noodzakelijk om de formatie van het cluster jeugdzorg van SPV tijdelijk te versterken met een extra formatieplaats. Deze vraag ligt nu voor omdat een interne factor speelt, te weten het vertrek van het afdelingshoofd SPV.

De nieuwe functionaris neemt derhalve een aantal taken over die tot voor kort door het afdelingshoofd SPV middels bovenmatige besteding van tijd en aandacht opgepakt werden. Zij hebben echter een omvang en zijn van dien aard dat een aparte formatieplaats op coördinerend en beleidsstrategisch niveau nodig is. Het nieuw aan te trekken afdelingshoofd kan zich dan richten op reguliere managementtaken.

Statenvergadering:

6 juli 2006

Agendapunt

Lelystad

21 juni 2006

Registratienummer

422996

Inlichtingen

J.C. Vos

Afdeling/Bureau

PPV

Taken functionaris:

- dagelijkse leiding cluster jeugdzorg;
- politiek-bestuurlijke advisering en ondersteuning GS;
- coördinatie planning werkzaamheden cluster en zorgen voor afstemming/samenhang;
- projectleider van een aantal inhoudelijke jeugdzorgtrajecten.

3. Beoogd effect:

- versterking en coördinatie ambtelijke, strategische en tactische kwaliteit m.b.t. jeugdzorg
- vermindering werkdruk afdelingshoofd en adjunct-afdelingshoofd

4. Argumenten:

1a. *Continu politieke discussie op verschillende bestuurlijke niveaus*

Sinds de invoering van de Wet op de Jeugdzorg moet het Rijk de provincies met middelen faciliteren, voert de provincie de regie over de jeugdzorg en zorgen de gemeenten voor een preventief jeugdbeleid. Helaas constateren we dat het Rijk nog steeds niet genoeg middelen geeft om de jeugdzorg aan te pakken. Een continu politieke lobby vanuit het IPO en/of Flevoland (voor de Flevolandse situatie) is en blijft noodzakelijk. Actuele zaken op dit terrein zijn: aanvalsplan, openhouden van Rentray als strafrechtelijke instelling, de extra financiering van Flevoland vanwege achterstandssituatie etc. Het gemeentelijke en jeugdpreventiebeleid staat grotendeels in de kinderschoenen. Het afgelopen jaar is hard gewerkt aan een juiste afstemming tussen partijen als onderwijs, politie en OM, jeugdzorginstellingen, gemeenten en provincie. Hierbij is een stimulerende en regisserende rol van de provincie noodzakelijk. De komende jaren zijn cruciaal of ook een goed gemeentelijk beleid kan bijdragen aan een afname van de toestroom in de jeugdzorg. Hierbij is annex dat er tegelijkertijd een discussie over het stelsel plaatsvindt of niet ook de gemeenten verantwoordelijk moeten worden voor de regie op de jeugdzorg. Bovengenoemde aspecten vragen continu in plaats van incidenteel bestuurlijk en ambtelijke aandacht en zullen in de toekomst geïntensiveerd worden en zijn aan te merken als een nieuwe taak.

1b. *Schaalvergroting c.q. versterking bestuurlijke kracht jeugdzorginstellingen*

De afgelopen jaren hebben helaas laten zien dat de uitvoerende jeugdzorginstellingen niet optimaal hebben gefunctioneerd. Voorbeelden hiervan zijn:

- organisatorische en financiële problemen bij Bureau Jeugdzorg;
- financiële problemen bij Boschhuis;
- een niet altijd adequaat functioneren management van de jeugdzorginstellingen.

De afgelopen 1,5 jaar is een stevig verbetertraject ingezet. Dit traject heeft geresulteerd c.q. zal resulteren in:

- een organisatorisch en financieel "beter" Bureau Jeugdzorg;
- meer fusies tussen jeugdzorginstellingen (bijv. fusie Boschhuis-Triade);
- versterking kwaliteit directies/Raden van Bestuur en Raden van Toezicht.

Dit ingezette schaalvergrotingsproces en verbetertraject zullen de komende jaren veel bestuurlijke en ambtelijke tijd kosten en zijn intenser en structureler van aard dan aanvankelijk voorzien.

1c. *Flevolandse situatie: vele stappen in de goede richting gezet, maar nog niet gereed*

Al de hierboven genoemde trajecten zoals: schaalvergroting, aanvalsplan, wachtlijsten, omzetting residentieel naar IPT, het behoud/ontwikkeling van strafrechtelijke en civielrechtelijke jeugdinrichtingen, de groei van het aantal jeugdigen, de afstemming tussen gemeenten en provincie, de continue discussie over het stelsel etc. zijn op dit moment actueel. En hierbij speelt het bestuur van de provincie een stevige regierol. Terugkijkend naar afgelopen collegeperiode is er al heel veel ten goede verbeterd.

Dit zien we bij de ontwikkeling van de wachtlijsten, de verbeteringen op de werkvloer van de jeugdzorginstellingen, de verbetering van de planning- en controlcyclus van de instellingen en bij het functioneren van de directie/Raden van Bestuur. (De positie die de provincie Flevoland afgelopen jaren op

het gebied van de jeugdzorg ingenomen heeft, werkt ook landelijk door. Op dit moment zijn er onderhandelingen gaande over een mogelijke vestiging van een grote landelijk opererende jeugdzorginstelling met honderden arbeidsplaatsen. Het bestuur van deze instelling heeft veel vertrouwen in de regiefunctie van Flevoland!).

Tegelijkertijd moet men constateren dat we er nog niet zijn. Hoewel we de fase van crisismanagement gehad hebben, zit de jeugdzorg nog niet in de beheersfase. Dit kost nog wel een collegeperiode. Om deze fase, met al die politiekgevoelige ingewikkelde trajecten, goed te doen slagen is veel bestuurlijke aandacht van de (toekomstige) portefeuillehouder jeugdzorg nodig.

Ten behoeve van de portefeuillehouder/GS is adequate ambtelijke ondersteuning onontbeerlijk. Deze ambtelijke ondersteuning dient zich op alle strategische aspecten van jeugdzorg te richten en dient als extra taak verder ontwikkeld te worden.

1d. *Complexe en hectische processen jeugdzorg vragen om duidelijke afstemming*

Daarnaast vraagt de complexiteit en de hectiek van de processen en de betrokkenheid van de verschillende beleidsmedewerkers jeugdzorg op hun eigen deelprocessen een veel duidelijker afstemming. Samenhang is een voorwaarde om e.e.a. goed vanuit de provincie te blijven besturen.

De afgelopen jaren is een verbetertraject bij het cluster ingezet. De effecten zijn duidelijk merkbaar (zie de hierboven genoemde punten). Echter een direct inhoudelijke aansturing is van groot belang (in het Deloitte & Touche rapport "Klaar voor de wet: Onderzoek naar de mate waarin het provincie-apparaat in Flevoland is toegerust op de uitvoering van de Wet op de jeugdzorg", d.d. februari 2004, werd al aangegeven dat een directere aansturing van het cluster Jeugdzorg wenselijk was om de gewenste verbeter-slagen binnen de sector jeugdzorg goed te kunnen doorlopen).

Deze aansturing vergt een dermate inhoudelijke kennis dat dit niet (meer) te koppelen is aan de taken van een afdelingshoofd.

1e. *Omvang budget jeugdzorg*

Een dergelijk bedrag in de context van een dynamisch en politiekgeëngageerd dossier vraagt om een adequaat risicomanagement en rechtmatige benadering. De begroting voor jeugdzorg is jaarlijks meer dan 30 miljoen. Vergeleken met andere begrotingsposten is dat een groot bedrag.

5. Kanttekeningen:

Wij zijn ons ervan bewust dat wij met dit voorstel de nullijn van het formatiebudget doorbreken. Uitgangspunt voor ons is daarbij geweest dat u in uw motie S, d.d. 26 mei 2004, heeft aangegeven dat u het aantal fte's voor het huidige takenpakket bevestigt. Inmiddels is tussen u en GS overeengekomen dat de salarissom leidend is. Het voorgaande brengt met zich dat uitbreiding van het formatiebudget uitsluitend ter discussie kan staan indien er sprake is van nieuwe taken en of extra intensivering van gedelegeerde rijkstaken. Binnen de jeugdzorg doen zich ontwikkelingen voor die leiden tot een behoorlijke intensivering van het huidige takenpakket van het cluster jeugdzorg, te weten:

- aanvalsplan wachtlijsten en de provinciale coördinatie daarvan;
- schaalvergroting bij zorgaanbieders met mogelijke fusies ten gevolge daarvan;
- mogelijke fusie BJZ met landelijk opererende instellingen;
- invoering PxQ systematiek per 1 januari 2008;
- omzetting van residentiele jeugdzorg naar ambulante (IPT).

Voormelde ontwikkelingen leiden ertoe dat er frequenter en intensiever extern afstemmingsoverleg (landelijk zowel regionaal) noodzakelijk is. Daarnaast maken deze ontwikkelingen het noodzakelijk dat de interne coördinatie en inhoudelijke afstemming en aansturing binnen het cluster jeugdzorg versterkt worden.

De uitbreiding van het budget voor de formatie jeugdzorg heeft een tijdelijke duur omdat de intensiteit van de ambtelijke en bestuurlijke aandacht voor de jeugdzorg in zijn geheel op termijn door de in gang gezette trajecten zal kunnen verminderen.

6. Advies van de Commissie van advies:

De commissie herkent de probleemstelling en staat in beginsel positief tegenover het voorstel. Zij heeft om enkele aanvullingen gevraagd -die in deze notitie zijn verwerkt - en wenst derhalve bespreking van de notitie in PS.

7. Ontwerp-besluit:

1. Kennisnemen van het GS-besluit om de formatie van SPV voor een periode van 5 jaar uit te breiden met 1,0 fte functie (indicatief schaal 13) ten behoeve van het cluster jeugdzorg met ingang van 1 september 2006;
2. Kennisnemen van de opdracht aan directeur Planvorming om in samenwerking met de afdeling PenO een in het functiegebouw passende oplossing te realiseren;
3. Kennisnemen van de financiële dekking hiervan voor 2006 van max. € 30.000 vanuit vacaturegelden SPV;
4. Instemmen met het voorstel om het formatiebudget van 2007 tot en met 2011 met indicatief € 90.000 te verhogen, waarmee in het kader 2007 nog geen rekening is gehouden.

8. Bijlagen:

Geen.

9. Ter lezing gelegde stukken:

Geen

Gedeputeerde Staten van Flevoland,

, secretaris.

, voorzitter.