

Aan:
Provinciale Staten

Onderwerp:
Regionaal Innovatie- en Technologieplan Flevoland 2002-2006 (eindrapport).

1. Wij stellen u voor:
de antwoordnota en het eindrapport Regionaal Innovatie- en Technologieplan Flevoland 2002-2006 vast te stellen.
2. Toelichting:
In het kader van het EPD 1994-1999 is in de provincie Flevoland gestart met de ontwikkeling van regionaal technologie beleid. Dit heeft in 1996 geresulteerd in de vaststelling van het Regionaal Technologie Plan (RTP). Dit plan heeft enerzijds gewerkt als structurerings- en toetsingsinstrument voor de ontwikkeling en uitvoering van projecten, met name in het kader van de uitvoering van het EPD 1994-1999. Anderzijds heeft het gezorgd voor integratie van regionaal onderzoek, technologische ontwikkelingen en regionaal sociaal-economische doelstellingen. Hoofddijnen van het regionaal technologie beleid zijn dan ook terug te vinden in het REOF en in het EPD 2000-2006.
Teneinde het regionaal technologie beleid te actualiseren en als strategisch richtsnoer optimaal te kunnen benutten voor de uitvoering van het EPD 2000-2006 is in februari 2001 de startnotitie voor het RTPII vastgesteld. Hierin is gekozen voor een interactief proces om draagvlak te verwerven (bij de totstandkoming en de uitvoering) bij onze partners, te weten het bedrijfsleven, intermediaire organisaties, gemeenten en kennisinstellingen. Daartoe is een breed samengestelde begeleidingscommissie ingesteld en is in juni 2001 een interactieve bijeenkomst georganiseerd. Tevens is externe deskundigheid ingehuurd (Bureau Bartels) voor ondersteuning bij het opstellen van het RTP II, dat de naam "Regionaal Innovatie- en Technologieplan Flevoland" (RITP) heeft gekregen.
Tijdens het interactieve proces is er intensief contact geweest met de intermediaire organisaties (Syntens, Kamer van Koophandel, Technocentrum) en de kennisinstellingen, omdat deze organisaties een belangrijke rol moeten gaan spelen bij de uitvoering van dit RITP.
Samenwerking, samenhang, uitvoeringsstructuur, monitoring en communicatie vormen belangrijke aandachtspunten in dit RITP. Tevens zullen periodiek uitvoeringsprogramma's worden opgesteld, af te stemmen op de jaarlijkse begrotingsbehandeling.
Het concept RITP is in maart 2002 oriënterend besproken in de Cie ELPOO en is voor commentaar toegezonden aan direct betrokkenen (SEOR, intermediairen, gemeenten, kennisinstellingen en bedrijfsleven). Er zijn een zevental reacties binnengekomen. Deze reacties zijn samengevat in bijgevoegde antwoordnota en hebben geresulteerd in een aantal aanpassingen in het concept RITP.
3. Advies van de Commissie voor advies:
De commissie adviseert de antwoordnota en het eindrapport Regionaal Innovatie- en Technologieplan Flevoland 2002-2006 vast te stellen.
4. Ontwerp-besluit:

Statenvergadering:
13 juni 2002

Agendapunt:
9

Lelystad:
16 april 2002

Registratienummer:
PS02.0078

Inlichtingen:
R.W.Greiner

Afdeling:
EZ

Provinciale Staten van Flevoland,

gelezen het voorstel van Gedeputeerde Staten d.d. 23 april 2002
nr. EZ/02.090553/A

BESLUITEN:

de antwoordnota en het eindrapport Regionaal Innovatie- en Technologieplan
Flevoland 2002-2006 vast te stellen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van Provinciale Staten van Flevoland
d.d.

13 juni 2002

,griffier.

,voorzitter.

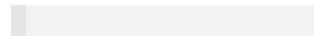
5. Bijlagen
Antwoordnota.

6. Ter lezing gelegde stukken
Eindrapport RITP 2002-2006.
Binnengekomen reacties.

Gedeputeerde Staten van Flevoland,

,griffier.

,voorzitter.



Antwoordnota concept Regionaal Innovatie- en Technologie Plan Flevoland (RITP)

A. Inleiding

Op 25 februari 2002 hebben wij het concept Regionaal Innovatie- en Technologie Plan Flevoland (RITP) aan circa 115 belanghebbenden toegezonden. Het betreft geraadpleegde sleutelpersonen, deelnemers aan de interactieve bijeenkomst op 29 juni 2001, de begeleidingscommissie, bedrijven, vertegenwoordigers van het bedrijfsleven, kennisinstituten, onderwijsinstellingen, intermediaire organisaties en gemeenten.

Van de geboden gelegenheid om te reageren op dit concept RITP is in zeven gevallen gebruik gemaakt. Het betreft reacties van : SEOR, VNO-NCW (tevens vertegenwoordigend de aangesloten bedrijvenkringen, MKB Flevoland en NLTO Flevoland), Milieu Federatie Flevoland, gemeente Almere, gemeente Lelystad, Price Waterhouse Coopers en ROC Flevo Poort.

In deze antwoordnota gaan wij in op deze reacties en geven wij aan welke reacties resulteren in aanpassingen van het concept RITP.

B. Reacties

Reactie Sociaal Economische Overleg en Advies Raad Flevoland (SEOR) d.d. 11 maart 2002

1. De SEOR merkt op dat ter voorbereiding van het concept RITP gekozen is voor een interactief proces om een zo groot mogelijk draagvlak te verwerven bij de partners, waaronder het bedrijfsleven. Naast de instelling van een breed samengestelde begeleidingsgroep, waaraan ook de SEOR heeft deelgenomen, is in juni 2001 een interactieve bijeenkomst gehouden en is er intensief contact geweest met de intermediaire organisaties en kennisinstellingen, die een belangrijke rol spelen bij de uitvoering van het RITP. De SEOR heeft deze werkwijze en de vroegtijdige toezending van het concept RITP bijzonder gewaardeerd.

Reactie provincie: Instemming en waardering van de SEOR met de procedure ter voorbereiding van het concept RITP wordt voor kennisgeving aangenomen.

2. De SEOR merkt op dat het voorliggende plan zeer gedegen is en getuigt van een hoog ambitieniveau. Dit ambitieniveau verplicht de provincie om een duidelijke prioriteitstelling aan te geven. Middelen, prioriteiten en verantwoordelijkheden zullen in het op te stellen Uitvoeringsprogramma nader worden aangegeven. De SEOR wil nauw betrokken blijven bij dit vervolgtraject van het RITP.

Reactie provincie: De ervaringen met het Regionaal Technologie Plan hebben geleerd dat een adequate organisatiestructuur een belangrijke randvoorwaarde is voor een succesvolle uitvoering. Daarom is in hoofdstuk 4 uitgebreid aandacht geschonken aan dit onderwerp. Zoals door de SEOR gesteld zal in het op te stellen Uitvoeringsprogramma nader worden ingegaan op middelen, prioriteiten en verantwoordelijkheden. Wij benadrukken dat het niet onze intentie is om als regionale overheid de prioriteiten aan te geven. In het RITP Flevoland is het innovatie- en technologiebeleid van de provincie en haar partners uitgewerkt. Wij zien de provincie vooral als facilitator, initiator en regisseur van een door betrokken partijen inde regio gezamenlijk opgesteld beleidsplan. Er is gekozen voor de instelling van een Platform RITP dat o.a. de (twee)jaarlijkse uitvoeringsprogramma's opstelt en de partners aanzet tot uitvoering ervan. Drie vertegenwoordigers van organisaties uit de SEOR gaan deel uitmaken van dit Platform. Daarmee is de betrokkenheid van de SEOR naar ons oordeel voldoende gewaarborgd.

3. De SEOR merkt op dat de in het analyse document weergegeven evaluatie (hoofdstuk 6.3) vooral theoretisch en abstract is, dat een goede analyse van concrete ervaringen van ondernemers met het bestaande instrumentarium voor ondersteuning gemist wordt en dat de vertaling hiervan in concrete beleidsacties niet duidelijk is. De SEOR gaat ervan uit dat het Uitvoeringsprogramma en het Communicatieplan in deze leemte voorzien.

Reactie provincie: Met de SEOR zijn wij van mening dat een Uitvoeringsprogramma en een Communicatieplan zoals voorzien in het voorliggende plan belangrijke randvoorwaarden zijn voor een

succesvolle uitvoering. Uit de evaluatie is dit ook naar voren gekomen. Een intensieve communicatie, goede afstemming, coördinatie en samenwerking tussen alle partijen wordt per saldo in de evaluatie genoemd en heeft als concrete beleidsactie geresulteerd in ruime aandacht voor de uitvoeringsstructuur (hoofdstuk 4) en communicatie (hoofdstuk 5). Een gedetailleerde analyse van concrete ervaringen van ondernemers met het bestaande instrumentarium is niet opgenomen. Wij wijzen er echter op dat in de gesprekken met sleutelpersonen en vanuit de interactieve bijeenkomst veel ervaringen uit het bedrijfsleven zijn geanalyseerd en dat dit heeft geresulteerd in beleidsacties die gericht zijn op het versterken van het innovatiepotentieel van de Flevolandse bedrijven. Met name het opzetten van één centraal in-take punt waar men informatie kan krijgen over ondersteuningsmaatregelen als beleidsactie (zie hoofdstuk 9.8) komt hieraan tegemoet.

4. De SEOR merkt op dat in het opgestelde sterkte-zwakke profiel van de provincie (op het gebied van kennis, innovatie en technologie) overheden, in welke rol dan ook, daarin niet worden genoemd.

Reactie provincie: In schema 2.1 (hoofdstuk 2) wordt de betrokkenheid van regionale en lokale overheid als sterk punt genoemd. In hoofdstuk 9.2 (sterke en zwakke punten innovatievermogen) wordt dit nader toegelicht op basis van gesprekken met sleutelpersonen.

5. De SEOR merkt op dat een adequate organisatiestructuur een belangrijke voorwaarde is voor een succesvolle uitvoering van een vraag-gestuurd beleid. Komen samenhang, samenwerking en afstemming- ook met gemeenten- wel in de voorgestelde uitvoeringsstructuur tot uiting? De naam Stuurgroep is vervangen door Platform maar dit orgaan heeft wel degelijk een sturende invloed. Is er wel voldoende menskracht voor een effectieve en slagvaardige organisatiestructuur? De SEOR pleit voor een grotere betrokkenheid van de doelgroep in de uitvoeringsstructuur (Platform en Innovatieteam) in verband met de aansturing van het beleid.

Reactie provincie: In de uitvoeringsstructuur (Hoofdstuk 4) wordt onderscheid gemaakt in het Platform, het Innovatieteam en Uitvoeringsorganisaties. Het Platform stuurt de uitvoering van het RITP op hoofdlijnen aan en heeft o.a. als taak het inbrengen van voorstellen tot beleidsacties en het opstellen/vaststellen van het (twee)jaarlijkse uitvoeringsprogramma. Er is derhalve duidelijk sprake van sturende taken, ook met betrekking tot aansturing van het beleid. Vertegenwoordigers van MKB Flevoland, Werkgeversvereniging Midden Nederland en Werknemers organisaties maken deel uit van het Platform. Daarmee is de betrokkenheid van deze doelgroep in de aansturing van het beleid naar onze mening voldoende gewaarborgd. Het Innovatieteam gaat een belangrijke rol spelen bij de verdere invulling en uitvoering van het RITP. In dit team wordt ook invulling gegeven aan de behoefte om een meer gestructureerd overleg tussen de direct betrokken intermediaire organisaties te realiseren. In het concept RITP is aangegeven dat naast de provincie in ieder geval Syntens deel uitmaakt van het Innovatieteam. Hoewel aangegeven is dat dit team in de komende periode zal worden uitgebreid zijn wij van mening dat, mede gezien de opmerkingen van de SEOR, ook het Technocentrum en de Kamer van Koophandel nu reeds deel zouden moeten uitmaken van het Innovatieteam. Met deze aanvulling in de uitvoeringsstructuur menen wij dat samenhang, samenwerking en afstemming voldoende tot uiting kunnen worden gebracht.

Aanpassing concept RITP: Uitbreiding Innovatieteam met Technocentrum en Kamer van Koophandel.

6. De SEOR merkt op dat de samenwerking van de verschillende organisaties op het terrein van innovatie- en technologiebeleid momenteel nogal zwak is en derhalve verbetering behoeft. Daarnaast zal Syntens een belangrijke rol moeten gaan spelen binnen de uitvoeringsstructuur, maar beschikt deze organisatie over te weinig menskracht om het innovatief vermogen van het bedrijfsleven in voldoende mate te vergroten en te versterken.

Reactie provincie: Doelstelling van dit RITP is om een structurele samenwerking tot stand te brengen tussen alle partijen die een bijdrage kunnen leveren aan innovatie van het Flevolandse bedrijfsleven. Zowel inhoudelijk als met betrekking tot de uitvoeringsstructuur biedt dit RITP ons inziens voldoende aangrijpingspunten hiervoor. Wij onderschrijven de opmerking van de SEOR dat Syntens een belangrijke rol moet spelen maar dat voldoende menskracht ontbreekt. Dit vormt reeds enige tijd onderwerp van gesprek met de Syntens-organisatie. Door de recente veranderingen binnen de

Syntens-organisatie (nieuwe regio indeling Utrecht-Flevoland en nieuwe regiodirecteur) is hieromtrent nog onvoldoende duidelijkheid.

7. De SEOR merkt op dat sterk gepleit wordt voor de 1-loket benadering, d.w.z. dat één centraal punt wordt gerealiseerd waar het bedrijfsleven informatie kan krijgen over innovatie- en technologie (advisering, regelingen etc.). Er moet voor gewaakt worden dat dit niet leidt tot monopolisering.

Reactie provincie: Met de SEOR zijn wij van mening dat de beleidsactie om te komen tot 1-loket niet mag leiden tot monopolisering. In goed overleg tussen alle partijen die een ondersteunende rol vervullen richting het bedrijfsleven m.b.t. innovatie- en technologie zal een werkbare oplossing gevonden moeten worden.

8. De SEOR merkt op dat in het rapport weinig aandacht wordt besteed aan de aansluiting (beroeps)onderwijs en arbeidsmarkt en de belangrijke rol die het Technocentrum in dit kader speelt bij de uitvoering van het technologiebeleid. Het Technocentrum moet dan ook als onafhankelijk intermediair instituut blijven voortbestaan en meer nadrukkelijk hierbij worden betrokken.

Reactie provincie: Wij merken op dat in dit RITP in hoofdstuk 10 (Kennisaanbod en mechanismen voor kennistransfer) ruime aandacht is besteed aan dit onderwerp. In figuur 10.1 wordt een schematisch overzicht gegeven van kennisstromen tussen actoren in de kennismarkt. Hierin wordt o.a. ook het Technocentrum genoemd als belangrijke intermediaire organisatie. In hoofdstuk 3.3 wordt o.a. het versterken van het technisch beroepsonderwijs als beleidsactie genoemd. Wij zijn met de SEOR van mening dat het Technocentrum een belangrijke rol speelt bij de uitvoering van het technologiebeleid, maar dat deze rol in het concept rapport wat onderbelicht is gebleven. Wij zullen in het eindrapport de rol van het Technocentrum benadrukken. Overigens bestaan er vanaf de start van het Technocentrum uitstekende contacten met de provincie en is de directeur nauw betrokken bij de ontwikkelingen rond het RITP.

Aanpassing concept RITP: De rol van het Technocentrum zal worden benadrukt (Hfdst. 4.3)

- 9 De SEOR benadrukt dat een goede communicatie essentieel is (informerende bedrijfsleven over regelingen, presenteren resultaten van beleid) en stelt benieuwd te zijn naar de slogans die bedacht zullen worden als aandachtstrekkers.

Reactie provincie: In dit RITP is een afzonderlijk hoofdstuk over communicatie opgenomen. In alle uitingen m.b.t. dit onderwerp naar buiten toe (dus ook van de samenwerkende partijen) zal het beeldmerk (plattegrond van de provincie in de vorm van een chip) met de slogan "Innovatief Flevoland" gebruikt gaan worden. Daarmee verwachten wij Flevoland als innovatieve regio op de kaart te kunnen zetten.

Reactie VNO-NCW d.d. 6 maart 2002

VNO-NCW verwijst in haar reactie tevens naar de gezamenlijke reactie van de SEOR.

Op de brief van VNO-NCW hebben wij aangegeven welke reacties corresponderen met de vragen en antwoorden in de brief van de SEOR. Het betreft de nummers 2, 3, 5, 6 en 7. Korthedshalve verwijzen wij hiernaar. Op de overige vragen volgt hieronder onze reactie.

10. VNO-NCW merken op dat voor een goede uitvoeringsstructuur bestaande netwerken beter benut kunnen worden. Dit komt in de uitvoeringsstructuur onvoldoende in beeld. Ook externe expertise bijvoorbeeld uit de wetenschappelijke wereld ter versterking van het innovatieteam is een mogelijkheid.

Reactie provincie: Uitgangspunt bij de voorgestelde uitvoeringsstructuur is het benutten van de bestaande netwerken. Het Innovatieteam wordt verder uitgebreid met het Technocentrum en de Kamer van Koophandel. Aangegeven is dat het de bedoeling is dit team in de komende periode uit te breiden met andere relevante organisaties. Er is dus sprake van een groeimodel. Ook kan op flexibele

basis hulp van andere partijen (deskundigen) worden ingeroepen. Dit kan door het samenstellen van (tijdelijke) werkgroepen of via de organisatie van workshops. Het Platform RITP, waarin het bedrijfsleven ruim vertegenwoordigd is, kan op basis van ervaring die met deze uitvoeringsstructuur wordt opgedaan bijsturen.

11. VNO-NCW merken op dat in het concept RITP genoemd wordt dat er geen grote trekkers zijn in Flevoland.

Reactie provincie: Hier wordt bedoeld op Universiteiten en grote bedrijven zoals DAF, Philips die in Flevoland ontbreken. Wel zijn er een aantal grote instituten die uiteraard in het RITP genoemd worden en een belangrijke rol spelen in het innovatie- en technologiebeleid.

12. VNO-NCW merken op dat er behoefte bestaat aan ondersteuning van de beginfase van innovatie-trajecten bij het bedrijfsleven (idee fase).

Reactie provincie: In hoofdstuk 3.2 (Stimulering kennis- en innovatie ontwikkeling bij het MKB) zijn aangrijpingspunten opgenomen. De beleidsactie "Bewustwording innovatie versterken" biedt een aantal mogelijkheden. Ook de Adviesregeling Bedrijfsleven Flevoland speelt hierop in. Daarnaast is er de TMI regeling en zijn er landelijke regelingen. Tenslotte is ondersteuning van het bedrijfsleven in de beginfase van innovatie core business van Syntens (eerste lijnsadvisering).

13. VNO-NCW pleiten voor prioritering van doelstellingen en actiepunten

Reactie provincie: In het Uitvoeringsprogramma zal nader worden ingegaan op middelen, prioriteiten en verantwoordelijkheden. Hierover dient besluitvorming plaats te vinden in het Platform (zie ook beantwoording nr.2 SEOR).

Reactie Milieu Federatie Flevoland d.d. 28 maart 2002

14. De Milieu Federatie Flevoland plaatst vraagtekens bij de gekozen speerpuntsectoren bio-science/life science cluster en luchthaven cluster.

Reactie provincie: In dit RITP is geen sprake van een keuze. Het speerpunt bio-science/life science betreft bestaand beleid (zie REOF 2000-2005). Bij de ontwikkeling van het Bio Science Park gaat het om bedrijven die zich samen met ID-Lelystad als kennisinstelling richten op technologische ontwikkeling en innovatie. Daarom hoort dit cluster in dit RITP en vindt voor de ontwikkeling ervan ondersteuning plaats (o.a. vanuit het EPD). Een discussie over specifieke onderzoeksactiviteiten maakt geen onderdeel uit van dit RITP. Bij het luchthaven cluster gaat het om mogelijke vormen van samenwerking om tot innovaties te komen. Er is hier overigens geen sprake van een speerpuntsector in het kader van het RITP.

15. De Milieu Federatie Flevoland betreurt het dat enkele in het TNO-STB rapport voorgestelde speerpunten niet zijn overgenomen.

Reactie provincie: Het TNO-STB rapport biedt interessante aangrijpingspunten voor onderzoek naar een verdere duurzame ontwikkeling van Flevoland. De ontwikkelde voorstellen overstijgen deels het kader van dit RITP. Daar waar het duidelijk bijdraagt om het innoverend vermogen van het Flevolandse bedrijfsleven te versterken heeft dit geresulteerd in opname van een aantal beleidsacties.

Reactie Gemeente Almere d.d. 22 maart 2002

16. De gemeente Almere merkt op dat in het RITP is gekozen voor een brede aanpak van innovatie- en technologiebeleid, met name gericht op het versterken van het MKB in Flevoland en met specifieke aandacht voor clusterprojecten in speerpuntsectoren, ICT, technostarters, themaparken en internationalisering. De gemeente ondersteunt, gelet op de ontwikkelingsfase van het bedrijfsleven, deze aanpak en is bereid, in aansluiting op het economisch beleid van de gemeente, een bijdrage te leveren aan de verdere invulling van het programma van activiteiten en projecten in het kader van het RITP Flevoland.

Reactie provincie: Deze positieve reactie van de gemeente Almere wordt voor kennisgeving aangenomen.

17. De gemeente Almere merkt op met betrekking tot de speerpuntsector ICT een actief beleid te voeren. Gemist wordt een uitwerking van de bovenregionale aanpak op dit en andere gebieden in het RITP. De gemeente doelt o.a. op de samenwerking op het terrein van ICT in de driehoek Amsterdam-Almere-Hilversum.

Reactie provincie: Samenwerking tussen provincie, bedrijfsleven, kennis- en onderwijsinstellingen, intermediaire organisaties en overheden loopt als een rode draad door dit RITP. Dit beperkt zich uiteraard niet tot de regio. Daar waar het onze regio kan versterken is samenwerking geboden. Internationalisering is daarom ook opgenomen als prioritair beleidsthema. Omdat de samenwerking op het terrein van ICT in de driehoek Amsterdam-Almere-Hilversum kan uitgroeien tot een belangrijk cluster verdient het aandacht in dit RITP. Wij zullen hoofdstuk 3.4 dan ook in deze zin aanpassen.

Aanpassing concept RITP: Toevoegen aan hoofdstuk 3.4 (Clusterprojecten in speerpuntsectoren) stimuleren van samenwerking op het terrein van ICT in de driehoek Amsterdam-Almere-Hilversum.

18. De gemeente Almere beraadt zich op de rol die de gemeente in het regionaal innovatie- en technologiebeleid kan spelen, onder meer met betrekking tot deelname aan de uitvoeringsstructuur. Aangedrongen wordt het regionaal innovatie- en technologiebeleid onderwerp van bespreking te laten zijn van het reguliere portefeuillehouders overleg. Ook wordt voorgesteld in overleg te treden over nadere afstemming van het gemeentelijk stimuleringsprogramma met het RITP.

Reactie provincie: Wij zullen ervoor zorgdragen dat het regionaal innovatie- en technologiebeleid periodiek wordt besproken in het reguliere portefeuillehoudersoverleg. Het op te stellen uitvoeringsprogramma biedt uitstekende mogelijkheden voor nadere afstemming met het gemeentelijk stimuleringsprogramma.

Reactie gemeente Lelystad d.d. 25 maart 2002

19. De gemeente Lelystad deelt mede kennis te hebben genomen van het concept RITP en geen aanleiding te zien tot het maken van opmerkingen/aanvullingen bij de geformuleerde doelstellingen en beleidsacties.

Reactie provincie: Wordt voor kennisgeving aangenomen.

Reactie Price Waterhouse Coopers d.d. 28 maart 2002

20. Price Waterhouse Coopers acht de vertegenwoordiging van het Flevolandse bedrijfsleven in de uitvoeringsstructuur te gering.

Reactie provincie: Wij verwijzen naar reactie nummer 5 in deze antwoordnota.

Reactie ROC Friese Poort d.d. 5 maart 2002

21. ROC Friese Poort wijst erop dat daar waar in het RITP gesproken wordt over ROC Flevopoort dit moet worden gewijzigd in ROC Friese Poort, vestiging Flevo Poort.

Reactie provincie: Wordt aangepast.

Aanpassing concept RITP: ROC Flevopoort wordt ROC Friese Poort, vestiging Flevopoort (Hfdst. 10.3).

Lelystad, april 2002.

